

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 23. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 30. März 2017

10.03 Uhr - 23.16 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird;
3. Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Fischereigesetz 1949 geändert wird;
5. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert wird;
6. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Einberufung eines Runden Tisches betreffend Änderung des Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes - Bgld. MSG";
7. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Verschärfungen bei der Bedarfsorientierten Mindestsicherung angesichts der gegenwärtigen Zuwanderungsströme nach Österreich";
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wohnbeihilfe für BezieherInnen der bedarfsorientierten Mindestsicherung;
9. Bericht des Rechnungshofes betreffend Verkehrsverbund Ost-Region (VOR) Gesellschaft m.b.H.;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Handwerkerbonus;

11. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 125-ccm-Motorradführerschein;
12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 808) betreffend Bau der 3. Piste am Flughafen Wien;
13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ärztliche Versorgungsgarantie für den ländlichen Raum;
14. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmenpaket der FTI Burgenland GmbH;
15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhalt des Bezirksgerichts Jennersdorf;
16. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Offenlegung der Einkommen der Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag;
17. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Feinstaubbildung;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3651)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 108 des Abgeordneten Walter Temmel an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Maßnahmen zur Umsetzung des Energiewende-Index
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 3656)
Zusatzfrage: Walter Temmel (S. 3658 u. S. 3658), Patrik Fazekas (S. 3659), Wolfgang Spitzmüller (S. 3659)

Anfrage Nr. 109 der Abgeordneten Mag. Michaela Resetar an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Schließungen von Spitalsabteilungen in den fünf Krankenhäusern des Burgenlandes
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 3660)
Zusatzfrage: Mag. Michaela Resetar (S. 3661 u. S. 3662), Georg Rosner (S. 3662), Günter Kovacs (S. 3663)

Anfrage Nr. 110 des Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Lohnschutzklauseln
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 3664)
Zusatzfrage: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 3665 u. S. 3666), Robert Hergovich (S. 3666)

Anfrage Nr. 117 des Abgeordneten Kilian Brandstätter an Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Projekte im Jugendbereich für 2017
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 3667)
Zusatzfrage: Kilian Brandstätter (S. 3668 u. S. 3669), Patrik Fazekas (S. 3670)

Anfrage Nr. 111 der Abgeordneten Mag. Michaela Resetar an Landesrätin Verena Dunst betreffend Anzahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die mit Fragen des Konsumentenschutzes und der Mietrechtsberatung beschäftigt sind
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 3671)
Zusatzfrage: Mag. Michaela Resetar (S. 3672 u. S. 3673), Mag.a Regina Petrik (S. 3673), Mag. Christian Drobits (S. 3674), Mag. Christian Sagarz, BA (S. 3675)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 816), mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Zahl 21 - 574) (Beilage 835);

Berichtersteller: Mag. Christian Drobits (S. 3676)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3677), Markus Wiesler (S. 3679), Patrik Fazekas (S. 3680), Kilian Brandstätter (S. 3682), Gerhard Steier (S. 3683), Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 3685), Mag. Franz Steindl (S. 3686)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3687)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 817), mit dem das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird (Zahl 21 - 575) (Beilage 836);

Berichtersteller: Dr. Peter Rezar (S. 3687)

Redner: Manfred Köilly (S. 3687), Géza Molnár (S. 3691), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 3693), Ingrid Salamon (S. 3696), Gerhard Steier (S. 3699), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3701), Manfred Köilly (S. 3703), Robert Hergovich (S. 3705)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3708)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 810), mit dem das Fischereigesetz 1949 geändert wird (Zahl 21 - 568) (Beilage 837);

Berichtersteller: Wolfgang Sodl (S. 3708)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3708), Walter Temmel (S. 3710), Wolfgang Sodl (S. 3711), Gerhard Steier (S. 3712), Landesrätin Verena Dunst (S. 3713)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3714)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Michaela Resetar, Walter Temmel, Bernhard Hirczy, Georg Rosner und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 7 Punkte für das Südburgenland (Zahl 21 - 604) (Beilage 862)

Begründung der Dringlichkeit: Mag. Thomas Steiner (S. 3739)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3740), Mag. Johann Richter (S. 3743), Mag. Michaela Resetar (S. 3744), Robert Hergovich (S. 3746), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3756), Landesrat Helmut Bieler (S. 3760), Walter Temmel (S. 3761), Bernhard Hirczy (S. 3764), Georg Rosner (S. 3766), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3767), Markus Wiesler (S. 3770), Manfred Köilly (S. 3775), Wolfgang Sodl (S. 3781), Walter Temmel (S. 3784), Landesrätin Verena Dunst (S. 3784)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 3787)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 813), mit dem das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 571) (Beilage 838);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 3715)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3795)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 473) betreffend "Einberufung eines Runden Tisches betreffend Änderung des Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes - Bgld. MSG" (Zahl 21 - 321) (Beilage 839);

Berichterstatter: Manfred Haidinger (S. 3716)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3795)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 260) betreffend "Verschärfungen bei der Bedarfsorientierten Mindestsicherung angesichts der gegenwärtigen Zuwanderungsströme nach Österreich" (Zahl 21 - 185) (Beilage 840);

Berichterstatter: Géza Molnár (S. 3716)

Redner: Manfred Kölly (S. 3717), Mag.a Regina Petrik (S. 3722), Géza Molnár (S. 3727), Mag. Thomas Steiner (S. 3732), Mag. Christian Drobits (S. 3735), Gerhard Steier (S. 3788), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 3791)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3795)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 760) betreffend Wohnbeihilfe für BezieherInnen der bedarfsorientierten Mindestsicherung (Zahl 21 - 534) (Beilage 841);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 3796)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3796)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3799)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 809) betreffend Verkehrsverbund Ost-Region (VOR) Gesellschaft m.b.H. (Zahl 21 - 567) (Beilage 842);

Berichterstatter: Ewald Schneckner (S. 3799)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3800), Markus Wiesler (S. 3803), Markus Ullram (S. 3804), Dr. Peter Rezar (S. 3806), Manfred Köilly (S. 3808), Gerhard Steier (S. 3810)

Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 3811)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 805) betreffend Handwerkerbonus (Zahl 21 - 563) (Beilage 843);

Berichterstatter: Mag. Kurt Maczek (S. 3812)

Redner: Manfred Köilly (S. 3812), Mag. Johann Richter (S. 3813), Mag. Thomas Steiner (S. 3814), Mag. Kurt Maczek (S. 3815), Gerhard Steier (S. 3816), Wolfgang Spitzmüller (S. 3816), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3817)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3817)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 784) betreffend 125-ccm-Motorradführerschein (Zahl 21 - 558) (Beilage 844);

Berichterstatter: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3817)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3818), Markus Wiesler (S. 3919), Patrik Fazekas (S. 3819), Kilian Brandstätter (S. 3820)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3821)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 808) betreffend Bau der 3. Piste am Flughafen Wien (Zahl 21 - 566) (Beilage 845);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 3822)

Redner: Gerhard Hutter (S. 3822), Wolfgang Spitzmüller (S. 3823), Géza Molnár (S. 3825), Ing. Rudolf Strommer (S. 3827), Mag. Christian Drobits (S. 3831), Wolfgang Spitzmüller (S. 3833), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3833), Gerhard Steier (S. 3837)

Annahme des Beschlusses (S. 3839)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Manfred Köilly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 818) betreffend ärztliche Versorgungsgarantie für den ländlichen Raum (Zahl 21 - 576) (Beilage 846);

Berichterstatter: Günter Kovacs (S. 3840)

Redner: Gerhard Hutter (S. 3840), Manfred Haidinger (S. 3841), Georg Rosner (S. 3843), Günter Kovacs (S. 3844), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 3846)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3847)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 782) betreffend Maßnahmenpaket der FTI Burgenland GmbH (Zahl 21 - 556) (Beilage 847);

Berichterstatter: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3847)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3848), Mag. Johann Richter (S. 3850), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3851), Wolfgang Sodl (S. 3853)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3855)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 768) betreffend Erhalt des Bezirksgerichts Jennersdorf (Zahl 21 - 542) (Beilage 848);

Berichterstatter: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 3855)

Redner: Manfred Köilly (S. 3855), Ilse Benkö (S. 3857), Bernhard Hirczy (S. 3859), Werner Friedl (S. 3861)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3863)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 780) betreffend Offenlegung der Einkommen der Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag (Zahl 21 - 554) (Beilage 849);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 3863)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3864 und S. 3867), Ilse Benkö (S. 3865), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 3867), Edith Sack (S. 3868), Manfred Haidinger (S. 3870)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3870)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 806) betreffend Maßnahmen gegen Feinstaubbildung (Zahl 21 - 564) (Beilage 850);

Berichterstatterin: Ingrid Salamon (S. 3870)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3871), Ingrid Salamon (S. 3873), Walter Temmel (S. 3874)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3874)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3651)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsident Christian Illedits: Einen schönen guten Morgen meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses, Mitglieder der Landesregierung! Ich begrüße auch alle Besucherinnen und Besucher auf der Galerie und alle die uns via Internet heute zusehen und zuhören.

Ich e r ö f f n e die 23. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 22. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel und Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl entschuldigt.

Ich darf heute besonders zwei Frauen in unserer Mitte begrüßen und willkommen heißen. Vor kurzem haben Herr Landtagsdirektor Rauchbauer und sein Stellvertreter Mag. Kögl ihr Dekret, das sie als Landtagsdirektor und Stellvertreter verliehen erhalten haben, zurückgegeben. Es war somit meine Aufgabe, der Landesregierung einen Vorschlag zu übermitteln, wer diese Funktionen in Zukunft innehaben soll.

Mein Vorschlag wurde von der Landesregierung einstimmig angenommen und beschlossen. Somit darf ich heute bei uns als Landtagsdirektorin Frau Mag. Monika Lämmermayr und als ihre Stellvertreterin Frau Mag. Dr. Neuhold recht herzlich willkommen heißen und begrüßen. *(Allgemeiner Beifall)*

Es gibt eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung. Frau Abgeordnete Mag.a Petrik bitteschön.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Guten Morgen. Ja, Dankeschön. Meine Wortmeldung bezieht sich auf § 28 der Geschäftsordnung. Da geht es um das Recht der Akteneinsicht. Ich habe im Februar eine schriftliche Anfrage an den Herrn Landeshauptmann gestellt bezüglich Bedarfszuweisungen in den Gemeinden.

Ich habe dann ein Akteneinsichtsrecht, das wissen wir, und wurde ja auch in der Präsidiale besprochen, von dem Zeitpunkt des Eintreffens der Beantwortung bis zum Beginn der nächsten Landtagssitzung. Die Antwort auf diese Frage ist heute um 07:50 Uhr eingetroffen. Ich habe unverzüglich einen Antrag auf Akteneinsicht gestellt. Ich bekam erst auf Nachfrage eine Antwort darauf und wurde an den Verfassungsdienst verwiesen. Um 09:36 Uhr kam diese Antwort. Ich war umgehend im Verfassungsdienst.

Natürlich können die dort Tätigen nicht innerhalb von ein paar Minuten Regierungsakte auf den Tisch legen. Ich bitte doch sehr dringend, nicht das Recht der Abgeordneten auf Akteneinsicht dahingehend zu unterwandern, dass Anfragebeantwortungen so knapp übermittelt werden, dass es nicht einmal mehr theoretisch möglich ist, auch wenn man als Abgeordnete unverzüglich reagiert, in irgendwelche Akte Einsicht zu nehmen. Formal gesehen ist rechtlich natürlich kein wesentlicher Verstoß begangen worden, aber es wird die Geschäftsordnung des Landes und das Einsichtsrecht, das Interpellationsrecht der Abgeordneten, auf diese Weise immer wieder unterwandert und sogar verhindert.

Ich bitte dringend die Präsidiale, hier eine neue Vereinbarung auszuarbeiten, eine neue Umsetzung der Geschäftsordnung vorzulegen, in dem uns Abgeordneten dieses Einsichtsrecht und damit die wesentlichen Kontrollrechte die wir haben, abgesprochen werden. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. In der letzten erweiterten Präsidiale wurde dieses Thema, in Ihrer Vertretung war Herr Abgeordneter Spitzmüller zugegen, schon diskutiert. Wir haben ganz klar auf die momentan eben vorherrschende rechtliche Regelung, nämlich die jetzt gültige Geschäftsordnung hingewiesen, wo eben genau diese Geschäftsordnung auch bei der Fragebeantwortung zu 100 Prozent eingehalten worden ist.

Die Diskussion über eine Novelle einer Geschäftsordnung obliegt natürlich den Damen und Herren des Hohen Hauses und die müssen eigentlich die diesbezüglichen Gespräche dann einleiten und führen und dann auch die diesbezüglichen Beschlüsse in einer veränderten oder wie auch immer gewünschten Form herbeiführen.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Brandstätter um Verlesung des Einlaufes. Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Kilian Brandstätter: Einlauf für die 23. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 30 März 2017.

Von der Landesregierung ist folgende Vorlage eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen geändert wird (Änderungsvereinbarung betreffend Klimaschutzmaßnahmen im Gebäudesektor) zugestimmt wird (Zahl 21 - 602) (Beilage 860);

Vom Rechnungshof ist der

1. Bericht betreffend Mittelflüsse im Gesundheitswesen (Zahl 21 - 586) (Beilage 828);

eingelangt.

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist der

1. Tätigkeitsbericht 2016 (Zahl 21 - 605) (Beilage 863);

eingelangt.

Weiters ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Michaela Resetar, Walter Temmel, Bernhard Hirczy, Georg Rosner und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 7 Punkte für das Südburgenland (Zahl 21 - 604) (Beilage 862) eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Schaffung einer stationären Behandlungseinrichtung bzw. eines Betreuungszentrums für suizidgefährdete junge Menschen im Burgenland (Zahl 21 - 578) (Beilage 820);
2. der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner und Mag. Christian Sagartz, BA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausstieg aus der Vereinbarung gemäß Art 15a B-VG über den Kostenersatz in den Angelegenheiten der Sozialhilfe (Zahl 21 - 583) (Beilage 825);
3. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf

Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Erhalt des Österreicherischen Rettungswesens (Zahl 21 - 596) (Beilage 854);

4. der Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Beibehaltung der Besteuerung auf Diesel (Zahl 21 - 600) (Beilage 858);
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Anschlussbeitrag für die Kanalnutzung laut Kanalabgabegesetz (Zahl 21 - 603) (Beilage 861);
6. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend faire Reform der Pendlerpauschale (Zahl 21 - 606) (Beilage 864);
7. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Abschaffung der Schaumweinsteuer (Zahl 21 - 607) (Beilage 865);
8. der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Mag.a Regina Petrik, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Sportstättenstrategie 2020" (Zahl 21 - 609) (Beilage 867)

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Holzverladung (Zahl 21 - 579) (Beilage 821);
2. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Inserat Jagdgesetz (Zahl 21 - 580) (Beilage 822);
3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend 15a Vereinbarung Zielsteuerung-Gesundheit (Zahl 21 - 582) (Beilage 824);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl an Herrn Landtagspräsidenten Christian Illedits betreffend Rechnungsabschluss 2014 (Zahl 21 - 584) (Beilage 826);
5. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Jagdgesetz (Zahl 21 - 585) (Beilage 827);
6. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Zinstauschgeschäfte (Zahl 21 - 590) (Beilage 832);
7. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend VOR-Tarifreform (Zahl 21 - 593) (Beilage 851);
8. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Bezirksgericht Jennersdorf (Zahl 21 - 594) (Beilage 852);
9. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Sport (Zahl 21 - 595) (Beilage 853);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 528) betreffend Rechnungsabschluss 2014 (Zahl 21 - 577) (Beilage 819);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn

Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 543) betreffend Handtücher (Zahl 21 - 587) (Beilage 829);

3. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 545) betreffend Neujahrsempfang, (Zahl 21 - 588) (Beilage 830);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 - 544) betreffend Neujahrsempfang (Zahl 21 - 589) (Beilage 831);
5. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 547) betreffend Bezirksgericht Jennersdorf (Zahl 21 - 591) (Beilage 833);
6. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 548) betreffend Landesvoranschlag 2017 (Zahl 21 - 592) (Beilage 834);
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 550) betreffend Förderungsdarlehen (Zahl 21 - 597) (Beilage 855);
8. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 549) betreffend Pyramidenspiel (Zahl 21 - 598) (Beilage 856);
9. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 551) betreffend Stromkosten (Zahl 21 - 599) (Beilage 857);
10. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 552) betreffend Vorbereitungskurse (Zahl 21 - 601) (Beilage 859);
11. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 553) betreffend Bedarfszuweisungen (Zahl 21 - 608) (Beilage 866)

eingelangt.

Weiters ist die Beantwortung der dringlichen Anfrage des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 536) betreffend Burgenländisches Jagdgesetz (Zahl 21 - 581) (Beilage 823) eingelangt.

Ebenso ist die Petition eins der Freistadt Eisenstadt betreffend Änderung des Bgld. Kurzparkzonengebührengesetzes (E 29) eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlage Zahl 21 – 602, Beilage 860, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss,

den Bericht des Rechnungshofes Zahl 21 – 586, Beilage 828, und die selbständigen Anträge Zahl 21 – 600, Beilage 858, Zahl 21 – 603, Beilage 861, Zahl 21 – 606, Beilage 864, Zahl 21 – 607, Beilage 865, und Zahl 21 – 609, Beilage 867, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den Bericht des Landes-Rechnungshofes, Zahl 21 – 605, Beilage 863, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 – 578, Beilage 820, Zahl 21 – 583, Beilage 825, und Zahl 21 – 596, Beilage 854, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

und die Petition E29 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 – 579, Beilage 821, Zahl 21 – 593, Beilage 851, Zahl 21 – 594, Beilage 852, und Zahl 21 – 595, Beilage 853, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 – 580, Beilage 822, und Zahl 21 – 585, Beilage 827, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 – 582, Beilage 824, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 – 590, Beilage 832, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler,

zur Beantwortung übermittelt.

Die schriftlichen Anfrage Zahl 21 – 584, Beilage 826, werde ich fristgerecht beantworten.

Außerdem habe ich die Beantwortung von schriftlichen Anfragen Zahl 21 – 577, Beilage 819, Zahl 21 – 587, Beilage 829, Zahl 21 – 588, Beilage 830, Zahl 21 – 589, Beilage 831, Zahl 21 – 591, Beilage 833, Zahl 21 – 592, Beilage 834, Zahl 21 – 597, Beilage 855, Zahl 21 – 598, Beilage 856, Zahl 21 – 599, Beilage 857, Zahl 21 – 601, Beilage 859, Zahl 21 – 608, Beilage 866,

und die Beantwortung der dringlichen Anfrage Zahl 21 – 581, Beilage 823, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass am 20. März 2017 der selbständige Antrag Zahl 21 – 325, Beilage 477, vom Antragsteller zurückgezogen wurde.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Michaela Resetar, Walter Temmel, Bernhard Hirczy, Georg Rosner und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 7 Punkte für das Südburgenland, Zahl 21 – 604, Beilage 862, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr behandelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Während der Vorsitzführung des Zweiten Präsidenten Ing. Strommer bei der 22. Sitzung des Burgenländischen Landtages am 9. März 2017 haben sowohl Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner als auch Landtagsabgeordneter Günter Kovacs in ihren Wortmeldungen in der Debatte zu den Tagesordnungspunkten 14 und 15 Äußerungen getätigt, die der Würde des Hohen Hauses nicht entsprochen haben - wie auch Präsident Ing. Strommer nach Studium des Rohprotokolls in der Präsidiale bestätigte.

Gemäß § 80 Abs. 6 und 7 GeOLT erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner und Herrn Landtagsabgeordneten Günter Kovacs nachträglich für den Ausdruck „Lügner“ beziehungsweise „Lüge“ einen Ordnungsruf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Dies ist nicht der Fall. (*Abg. Gerhard Steier: Bitte!*)

Zur Tagesordnung? (*Abg. Gerhard Steier: Nein, zur Geschäftsordnung!*) Bitte.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich melde mich im Rahmen dieser Geschäftsordnung zu einem Thema zu Wort, das uns allen als Abgeordneten dieses Hohen Hauses am Herzen liegen sollte. Nämlich das Interpellationsrecht.

Vor Einleitung in die Fragestunde muss ich festhalten, dass in den letzten Wochen und Monaten die Fragestellungen seitens der Legislative an die Exekutive gerichtet immer stärker eigentlich zum Ausdruck bringen, dass Fragen nicht gewollt sind, beziehungsweise mit dem Hinweis auf ein Gutachten, das vor mehr als zehn Jahren von Prof. Thenius erstellt wurde, abgewiesen werden, weil sie ausgelagerte Gesellschaften betreffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Laufe der letzten Jahre hat sich nicht nur die Tendenz ausgelagerte Gesellschaften zu bilden erhöht, in den nächsten Jahren wird das noch zunehmen. Damit sind eigentlich Beträge, die der Burgenländische Landtag beschließt, in einer Größenordnung weit über 100 Millionen Euro, direkt am ersten Tag nach Budgetbeschluss von der Landesregierung in die ausgelagerten Gesellschaften geleitet.

Ich nehme es als Unding und eigentlich als eine Missachtung des freien Mandats zur Kenntnis, dass, bezogen auf das Fragerecht, das ja die Grundsäule des Parlamentarismus bildet, der Bürger im Ansatz durch den Abgeordneten an die Regierung eigentlich ausgeschaltet ist.

Daher stelle ich und fordere ich das Präsidium des Burgenländischen Landtages auf, ein neues Gutachten erstellen zu lassen, das die Gegebenheiten der jetzigen Zeit zur Kenntnis nimmt, beziehungsweise aufnimmt. Dieses Gutachten sollte auch ausgelagert, nicht vom Verfassungsdienst des Hauses, sondern ausgelagert von einer kompetenten Person dargestellt werden. Damit hier dieser Missbrauch, meiner Ansicht nach, in Bezug auf Anfragebeantwortungen hintangestellt wird. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Wir werden dieses Thema in der nächsten Präsidiale auf die Tagesordnung nehmen und darüber sprechen, eben über ein neues Gutachten hier zu befinden, beziehungsweise ein solches eben einzuholen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Bitte!)*

Zur Geschäftsordnung? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ja!)* Nur zur Geschäftsordnung bitte, keine Debatte. Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Nur zur Geschäftsordnung. Keine Debatte, versprochen. Ich möchte anregen, dass wir wieder eine erweiterte Präsidiale machen, weil wie meine Kollegin vorher schon gesagt hat, es ein grundsätzliches Problem ist.

Ich habe eine Akteneinsicht angefordert. Auch da wurde ich leider abgelehnt, obwohl das einen Rechnungshofbericht, einen Bundesrechnungshofbericht betrifft. So werden wir eigentlich in unserer Arbeit beschnitten.

Präsident Christian Illedits: Sie werden nicht beschnitten, es werden die Regeln, sprich die Richtlinien, sprich die Geschäftsordnung, eingehalten.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Ich korrigiere: Nicht beschnitten, sondern erschwert.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (*fortsetzend*): Ich wünsche mir daher eine erweiterte Präsidiale, wo wir das ausreichend diskutieren können. Danke schön.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Danke. So, wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 26 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Anfrage.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Temmel an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher den Herrn Landtagsabgeordneten Temmel um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im Herbst 2015 veröffentlichte der WWF den sogenannten Energiewende-Index, in dem das Burgenland sowohl bei der thermischen Gebäudesanierung als auch beim öffentlichen Verkehr die hintersten Plätze einnahm. Sie haben daraufhin angekündigt, „Gespräche mit dem WWF und den Energie- und Klimaexperten des Landes zu führen um Verbesserungspotenziale auszuloten“.

Welche konkreten Maßnahmen haben Sie zur Umsetzung Ihrer eigenen Ankündigungen gesetzt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es freut mich, dass Sie mich in Ihrer Anfrage sogar zitieren, es sei mir aber erlaubt, vielleicht das ganze Zitat zu erwähnen. Ich habe damals, am 6.10.2015, in einer Presseaussendung in Bezug auf eben diese WWF-Studie Folgendes mitgeteilt:

Klar festzuhalten ist, dass das Burgenland im Bereich der erneuerbaren Energien und auch im Bereich der Effizienz Spitzenplätze belegt. Wir werden die heute veröffentlichten Detailergebnisse genau analysieren und bereits in der nächsten Woche Gespräche mit dem WWF und den Klima- und Energieexperten des Landes führen, um Verbesserungspotenziale auszuloten. Genau das haben wir auch gemacht.

Es hat bereits dann am 14. Oktober 2015 eben ein solches Gespräch stattgefunden. Einerseits mit den Vertretern des WWF aber auch mit den Energie-, Verkehrs- und auch Wohnbauexperten des Landes. Daher möchte ich vielleicht auch kurz auf die Ergebnisse dieses Gespräches sowie auf die Vorgehensweise, wie diese Studie zustande gekommen ist, ein wenig eingehen.

Was ich gleich zu Beginn erwähnen möchte ist, dass es mir in keinsten Weise darum geht, die Arbeit des WWF zu kritisieren oder schlecht zu reden, auf der anderen Seite alles schön zu reden, es gibt sicherlich Handlungsbedarf. Den gibt es immer, auch in jedem Bereich. Aber ich glaube, man muss diese Studie auch durchaus kritisch beurteilen. Vor allem auch deswegen, weil ich nicht möchte, dass die Erfolge des Burgenlandes vor allem im Energiebereich in irgendeiner Weise schlechtgeredet werden.

Zu dem erwähnten Index: Diese Kriterien im Index sind vom WWF selbst ausgewählt und gewichtet worden. Wenn man sich diese Gewichtung ansieht dann sieht man, dass beispielsweise der öffentliche Verkehr deutlich wichtiger genommen wird als zum Beispiel der Ausbau erneuerbarer Energie und da liegt es, glaube ich, auf der Hand, dass Bundesländer, die vor allem eine urbanere Struktur aufweisen als das Burgenland, hier absolut bevorteilt werden.

Es lassen sich also hier nicht die Bestrebungen der Länder herleiten, die bewertet wurden, sondern es ist hier lediglich eine Reihenfolge festgelegt worden und untereinander erstellt worden. Auch die Wahl der Kriterien lassen keinen wirklich fairen Vergleich zwischen den Bundesländern zu. Weil, wie gesagt, wie erwähnt beispielsweise in Sachen öffentlicher Verkehr, kann das ländliche Burgenland nicht mit einer Großstadt wie beispielsweise Wien verglichen werden.

Das ist ein Vergleich zwischen Äpfel und Birnen. Es wird hier nicht Vergleichbares, oft miteinander verglichen. Abgesehen davon wurde beispielsweise auch die Gesamtverkehrsstrategie des Landes in keinster Art und Weise berücksichtigt. Meiner Meinung nach sieht ein umfassendes Bewertungssystem etwas anders aus. Hier sind auch beispielsweise nur statistisch vorhandene Aktivitäten bewertet worden. Damit meine ich beim Neubau und Sanieren von Gebäuden wurden durchschnittliche Energiekennzahlen zum Vergleich hergenommen.

Jetzt ist es aber so, dass das Burgenland beispielsweise hauptsächlich Ein- und Zweifamilienhäuser hat, welche im Gegensatz zu den Blockbauten, die im urbanen Bereich natürlich sehr viel häufiger vorkommen, höhere Energiekennzahlen aufweisen.

Das ist beispielsweise nicht berücksichtigt worden. Es ist auch nicht berücksichtigt worden, dass das Burgenland vergleichsweise junge Blockbauten im Vergleich zum urbanen Bereich hat. Es ist auch nicht berücksichtigt worden, dass andere Regionen Österreichs auch andere Möglichkeiten und andere Anbindungen an den öffentlichen Verkehr haben, beispielsweise die Westbahnstrecke, die Südbahnstrecke.

Auf den Punkt gebracht, der Index sagt in keinster Weise etwas über die tatsächlichen Energiebestrebungen der Länder aus. Es sind Dinge miteinander verglichen worden, die nicht vergleichbar sind. Das ist auch damals schon in den entsprechenden Gremien, also einerseits der Landesumweltreferenten, aber auch in den Gremien der Energieexperten der Länder aller Bundesländer so zum Ausdruck gebracht worden.

Nichtsdestotrotz haben wir in diesem Gespräch trotzdem versucht, über regionale Verbesserungspotentiale zu diskutieren. Wir haben uns ein etwas besseres Feedback erwartet, als rein aus dem Index hervorgegangen ist, das vor allem den ländlichen Raum besser berücksichtigt. Das ist in der Art und Weise leider nicht passiert.

Es ist uns im Rahmen dieses Gespräches auch von den Experten des WWF bestätigt worden, dass wir auf einem guten Weg sind, dass wir unsere Energiestrategie, unsere Maßnahmen fortsetzen sollen und auf diesem Weg weitermachen wollen. Dahin ist auch die Empfehlung des WWF gegangen. Das tun wir.

Um zu den konkreten Maßnahmen zu kommen, wir setzen im Energiebereich vor allem auf einen Mix aus energieeffizienten Maßnahmen und die Produktion von erneuerbaren Energien. Beispielsweise haben wir im Jahr 2016 insgesamt 1.205 Förderanträge für Alternativenergieanlagen mit einer gesamten Fördermenge von 1,54 Millionen Euro genehmigt. Das betrifft den Bereich der Photovoltaik genauso wie den Bereich der Elektromobilität. Wir haben in den letzten zwei Jahren rund 900 Energieberatungen durchgeführt. Das sieht man natürlich auch in der CO₂-Bilanz. Durch die Förderung der Alternativenergieanlagen haben wir in den letzten Jahren mehr als 351 Tonnen an CO₂ eingespart.

In Summe lässt sich also sagen, dass wir auf einen Maßnahmenmix setzen, einerseits aus der Förderung von Alternativenergie, andererseits auf die Forcierung von Energieberatungen. Diesbezüglich sind wir auch gerade dabei, ein neues Konzept - gerade auch in Kooperation mit den Gemeinden - zu erarbeiten.

Es finden auch regelmäßige Treffen mit den Experten des Landes in den verschiedensten Bereichen statt, um hier Bedarfserhebungen festzustellen und gegebenenfalls Anpassungen vornehmen zu können.

Das ist der Weg, den wir auch in den nächsten Jahren gehen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! In Niederösterreich ist der Einbau von Ölheizungen in Neubauten per 1. Jänner 2019 verboten, da diese eine massive Belastung für das Klima darstellen und das Öl importiert werden muss. Auch Kärnten und Salzburg denken ein Verbot an.

Können Sie sich ein solches Verbot nach dem Vorbild Niederösterreichs auch für das Burgenland vorstellen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir setzen grundsätzlich bei der Wohnbauförderung sowieso auf die Forcierung von alternativen Energieanlagen. Das heißt, das ist ein Weg, den wir ohnehin bereits gehen.

Ich glaube aber, dass ein generelles Verbot ein bisschen differenzierter betrachtet werden sollte, vor allem wenn es darum geht, dass man auch ökosoziale und vor allem soziale Gesichtspunkte berücksichtigen muss. Man muss ja auch auf einkommensschwächere Bevölkerungsschichten Rücksicht nehmen. Das heißt, bei einem solchen Verbot muss man besonders auch auf soziale Gesichtspunkte achten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Der WWF kritisiert, dass das Burgenland keine energiepolitischen Ansätze neben dem Einsatz von erneuerbaren Energien verfolgt.

Wie sieht Ihrer Meinung nach eine energiepolitische Strategie 2025 für das Burgenland aus?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe vorhin schon erwähnt, dass der WWF in der Studie einige Dinge nicht berücksichtigt hat. Es war einerseits auch die Gesamtverkehrsstrategie, die nicht in dieser Studie berücksichtigt wurde. Gerade bei diesen energiepolitischen Themen haben wir dann im Gespräch herausgefunden, dass vor allem statistische Zahlen herangezogen worden sind, beispielsweise wie viel für Wohnbausanierungen budgetiert wird, und daran sieht man wieder, dass das Burgenland, dadurch dass wir eben junge Blockbauten haben, die nicht so hohen Sanierungsbedarf haben, natürlich geringer budgetieren müssen als eine Stadt wie Wien, die sehr alte Wohnbauten hat.

Das heißt, viele Dinge, die im Burgenland passieren und auf regionale Gegebenheiten abstellen, sind in diesem Energieindex nicht in dieser Art und Weise berücksichtigt worden. Unsere Energiestrategie sieht dermaßen aus, dass wir jetzt, da wir ohnehin schon vor einigen Jahren die Stromautarkie erreicht haben, in weiterer Folge mittelfristig und langfristig die Energieautarkie anstreben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin! Auch beim Anteil der Elektrofahrzeuge liegt das Burgenland mit einem Anteil von 0,1 Prozent weit abgeschlagen am letzten Platz. Salzburg beispielsweise fördert die Anschaffung von Elektrofahrzeugen mit bis zu 6.000 Euro. Der Anteil dort ist doppelt so groß als im Burgenland.

Wie stehen Sie dazu, dass das Land Burgenland zusätzlich zur Bundesförderung Elektromobilität gezielt unterstützt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! E-Mobilität ist sicherlich ein sehr wichtiger Hebel und ein sehr wichtiger Faktor, um die in Paris festgesetzten Klimaziele zu erreichen. Auch im Burgenland hat sich von 2015 auf 2016 die Erstzulassung von Elektrofahrzeugen verdoppelt.

Natürlich setzen wir hier Anreize. Es gibt, wie Sie bereits erwähnt haben, eine sehr gute Förderung seitens des Bundes. Das Land fördert auch Elektromobilität. Ich glaube aber, dass es zu einer Überförderung auch nicht unbedingt kommen muss. Ich glaube, der richtige Weg wird hier sein, vor allem die Ladeinfrastruktur entsprechend auszubauen, um auch die Reichweite entsprechend anbieten zu können. Genau diesen Weg gehen wir.

Wir haben uns gerade in einem Projekt beteiligt, in einem EU-weiten Projekt, wo es vor allem darum geht, die Ladeinfrastruktur im Donaauraum entsprechend auszubauen, die Standards zu vereinheitlichen. Es wird im Zuge dessen eine App geben, wo alle Ladestationen dann zur Verfügung stehen werden, wo man alle der teilnehmenden Länder auch erfassen wird. In diesem Projekt geht es vor allem auch um Wissenstransfer und Pilotprojekte, um die Umsetzung einer E-Mobilitätsstrategie, um eine grenzüberschreitende Vorzeigeregion für E-Mobilität europaweit zu werden.

Wie gesagt, wir werden in den nächsten Jahren verstärkt auf den Ausbau der Ladeinfrastruktur setzen. Im Burgenland gibt es im Moment an die 100 E-Ladestationen, wobei zirka 20 von der Energie Burgenland betrieben werden. Bis Ende 2017 werden diese 20 Ladestationen noch verdoppelt werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Frau Landesrätin! Die Energiewende ist deswegen so wichtig, weil wir uns den Pariser Klimaschutzziele verschrieben haben. Nebenbei ist sie auch eine große Chance, regionale Wertschöpfung im Land zu behalten.

Welche konkreten zwei Maßnahmen zum Thema Klimaschutz haben Sie für heuer geplant?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Zum Thema Klimaschutz sind sehr viele Maßnahmen geplant, einerseits alleine schon im Mai. Es werden wieder die Aktionstage Nachhaltigkeit stattfinden, wobei es eine Vielzahl an Maßnahmen geben wird. Genauso sind wir im Bereich Klimaschutz immer, im Herbst vor allem, auch bemüht, bewusstseinsbildende Maßnahmen zu setzen, sei es jetzt, dass wir Informationen anbieten wie man richtig heizt. Wir unterstützen natürlich auch immer Aktionen wie autofreie Tage und dergleichen. Wir sind in der Bewusstseinsbildung sehr stark verankert.

Das ist der Weg, den wir auch 2017 gehen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die zweite Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Klaudia Friedl an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Nachdem Frau Landtagsabgeordnete Friedl für die heutige Sitzung entschuldigt ist, unterbleibt der Aufruf und die Anfrage gilt damit gemäß § 31 Abs. 9 GeOLT als erledigt.

Die dritte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Mag. Michaela Resetar um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie betonen immer wieder, dass die fünf Krankenhäuser im Burgenland aufrechterhalten bleiben. Dennoch kam es immer wieder zu Schließungen beziehungsweise Verlegung von Abteilungen.

Können Sie ausschließen, dass es zu weiteren Schließungen von Spitalsabteilungen kommt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! „Wir werden ganz klar sagen, was Sache ist. Zum Beispiel bin ich strikt gegen fünf Spitäler im Land. Je eines in Oberwart und Eisenstadt müssen reichen. Für die dann leerstehenden Gebäude in Güssing und Oberpullendorf hätte ich schon Ideen, die ich zu gegebener Zeit präsentieren werde. Altersheime schweben mir jedenfalls nicht vor, so viel ist sicher.“ Sie wissen wahrscheinlich, von wem diese Aussage kommt, nämlich von Ihnen. Also Sie sind eigentlich für das Schließungskonzept der Krankenhäuser. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das wird sie hoffentlich wissen. – Abg. Mag. Michaela Resetar: Ja! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie wissen eh, wie das ist, wenn man etwas in Stein meißelt.)* Das ist eine autorisierte Aussage, es war im Juni des Jahres 2015, und ich möchte das nur fürs Protokoll festmachen, dass Sie für die Schließung von Spitälern im Burgenland waren.

Ich bin nicht dafür! Wir werden kein Spital schließen. Wir arbeiten derzeit an einem regionalen Struktur- und Gesundheitsplan, der auch gewährleistet wird, dass alle fünf Krankenhäuser im Burgenland neben den zwei Schwerpunktkrankenhäusern sowohl in Eisenstadt als auch in Oberwart dafür sorgen wird, dass auch die drei restlichen Krankenhäuser in Güssing, in Oberpullendorf und in Kittsee ihre Berechtigung haben. Die haben sie.

Wir haben auch in den letzten Tagen einen sehr hohen Zuspruch erhalten, was die Erhaltung dieser Krankenhäuser betrifft. Wir werden in diesen Krankenhäusern auch spezialisierte Leistungszentren initiieren. Jedes Krankenhaus braucht einen Schwerpunkt, der auch rechtfertigt, dass diese Krankenhäuser aufrechterhalten werden. Das Burgenland, die Bevölkerung im Burgenland goutiert das auch. Wir brauchen auch die flächendeckende Versorgung im Burgenland.

Es ist derzeit so, dass wir an einem österreichischen Struktur- und Gesundheitsplan arbeiten. Auf den wird ein regionaler Struktur- und Gesundheitsplan auch aufbauen. Dieser Strukturplan wird in den nächsten Monaten auch beschlossen werden.

Aber es ist ganz wichtig aus meiner Sicht, dass wir auch unsere Aufgaben in allen Landesteilen, was die regionale Versorgung betrifft, aber auch die fachliche Versorgung betrifft, aufrechterhalten.

Ich möchte nur sagen, das ist auch medial in den letzten Tagen aufgeschlagen, dass beispielsweise andere Bundesländer andere Ideen haben. Sie wollen Krankenhäuser schließen. Es ehrt mich, dass beispielsweise die Steiermark dazu übergeht, auch mit dem Burgenland Verhandlungen zu führen, um hier Synergien in Richtung Burgenland zu erarbeiten. Das ist aus meiner Sicht ein guter Weg. Das ist schon seit 20, 30 Jahren auch so angedacht, wurde nie realisiert. Wir könnten es theoretisch realisieren, wir müssen uns halt mit den Steirern auch einigen, aber grundsätzlich halte ich das für einen guten Weg.

Ich glaube, dass Ihre Frage mit einem klaren Nein zu beantworten ist. Ich möchte schon dazusagen - ich weiß nicht, wo Sie das herhaben -, es gibt keine Abteilungsschließungen im Burgenland, ganz im Gegenteil, wir bauen die Abteilungen aus. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Das Gesundheitssystem kommt ja aus den besorgniserregenden Schlagzeilen nicht heraus. Österreichische Ärztekammer sagt: „Bedrohung der Gesundheitsvorsorge durch die Politik.“ „Bezirksblatt“ schreibt: „Oft gibt es am Land gar keinen Arzt mehr.“ ORF sagt: „Großpetersdorf sucht Kassenarzt, Mehraufwand, andere Ärzte!“

Ich habe mich natürlich für den Erhalt von den zwei Schwerpunktkrankenhäusern ausgesprochen, die mit entsprechendem Personal und mit entsprechenden Ressourcen ausgestattet sind. Daneben wären natürlich Spezialisierungen wie Onkologie, Orthopädie, Geriatrie, an den weiteren Standorten sinnvoll und wahrscheinlich effizienter. Da geht es nämlich um Richtung Früherkennung, aber auch um Rehabilitation.

Im Krankenhaus Güssing wurde die lang bestehende und gut funktionierende Geburtenstation geschlossen. Sie haben vorhin von der Standortgarantie gesprochen. Wann wird es in Güssing wieder eine Geburtenstation geben?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat. *(Abg. Robert Hergovich: Zuerst zusperren! Unglaublich!)*

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Es wurde nichts geschlossen. Es geht jetzt darum, in dem regionalen Struktur- und Gesundheitsplan dafür zu sorgen, dass alle Spitäler einen Schwerpunkt bekommen, der auch gerechtfertigt ist, im Gegensatz zu dem, was Sie gesagt haben, nämlich dass man nur zwei Spitäler braucht, auch die fünf Spitäler rechtfertigt. Das werden wir machen.

Es gibt keine Schließung derzeit, also wie Sie auf das jetzt kommen, ist mir ein Rätsel. Wir sind... *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Was ist mit der Geburtenstation?)* Das war schon vor längerer Zeit, es geht jetzt um die Gyn. Wir werden jedenfalls auch dafür sorgen - und das ist über die Fragestunde hinausgehend - auch eine gesundheitspolitisch wichtige Diskussion, um nämlich die Frage zu stellen: Wenn zu wenige Geburten in einem Krankenhaus „aufschlagen“, dann ist es auch nicht sinnvoll, diese Geburten dort durchzuführen, weil es auch ein Gesundheits- und Sicherheitsrisiko ist. Also, wir werden dafür sorgen, dass insgesamt die Versorgung im Burgenland gut ist.

Wenn die Steirer, die ÖVP-Steiermark in dem Fall, auch auf mich zukommt und meint, man könnte vielleicht Synergien nutzen, beispielsweise von Hartberg Richtung

Oberwart, dann freut mich das, weil das auch ein Qualitätsmerkmal ist, und das müssen wir auch diskutieren, aber grundsätzlich ist das ein Qualitätsmerkmal für das burgenländische Krankenanstaltenwesen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Die Steirer sind da schon ein bisschen weiter, weil ich weiß auch um die Gespräche, die da geführt werden, und das macht auch einen Sinn, dass zum Teil Abteilungen aus der Steiermark in das Burgenland kommen. Dann wird das Burgenland noch stärker und das können wir nur unterstützen.

Ich komme jetzt aber zu einem ganz heiklen Thema, das ich von einem Frauenarzt gehört habe. Brustkrebs ist mit Abstand die häufigste Krebserkrankung bei Frauen. Bei Verdacht auf Brustkrebs folgt im Südburgenland oft folgendes Prozedere. Die Diagnose wird im Krankenhaus Oberpullendorf gestellt, die Operation erfolgt dann zum Beispiel im Krankenhaus Güssing oder in Oberwart, und die Nachbehandlung findet im Krankenhaus Oberwart in der Onkologischen Station statt. Somit sind die Patientinnen in dieser schwierigen Lebenssituation mit zumindest drei verschiedenen Ärzten und drei verschiedenen Standorten konfrontiert.

Was werden Sie gegen diesen Missstand machen?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Wenn Sie sagen, die Steirer sind weiter, dann finde ich, sie sind weiter auf einem Weg, der im Burgenland nicht nachvollziehbar ist und auch nicht nachverfolgt werden wird, nämlich, dass wir Krankenhäuser schließen. Das möchte ich ganz klar noch einmal betonen.

Das haben Sie auch in Ihrer Grundsatzfrage auch angesprochen. Es gibt keine Schließungen.

Wir müssen Synergien nutzen und das sehe ich nicht als Missstand, was Sie jetzt angesprochen haben, sondern auch als positive Entwicklung, was die Qualität der Betreuung betrifft. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Drei Stationen!)* Grundsätzlich noch einmal gesagt, werden wir dafür sorgen, dass wir in unseren Krankenhäusern im Gegensatz zu Ihrem Vorschlag aus dem letzten Jahr dafür sorgen werden, dass alle Standorte erhalten bleiben; auch Güssing mit einer hohen Qualität erhalten bleibt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Michaela Resetar: Sie sind gar nicht auf meine Frage eingegangen.)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Rosner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Beim Bau des Krankenhauses Oberwart ist es wichtig, die betroffenen Interessensvertretungen und die im Landtag vertretenen Parteien einzubinden. Das haben Sie ja bereits zugesagt. Auch die einzelnen Planungsphasen sind transparent und nachvollziehbar darzustellen.

Daher meine Frage: Wie ist der aktuelle Stand bei der Planung und Umsetzung des Neubaus des Krankenhauses Oberwart?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das hat zwar nichts mit der Grundsatzfrage zu tun, aber ich beantworte sie gerne. Das

Krankenhaus Oberwart ist ein ganz wichtiger Bestandteil unseres Gesundheitssystems. Wir haben uns gemeinsam, damals war die ÖVP noch in der Regierung, darauf verständigt, dass wir dieses Krankenhaus neu bauen. Wir haben auch einen Regierungsbeschluss aus dem Jahr 2014. Der Planungsstand ist jetzt so, dass es geplant wird. Es gibt ein Planungsbüro ... *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP)* naja, man muss ja planen, bevor man es baut, oder? Ich verstehe jetzt sozusagen dieses Gelächter nicht ganz.

Wir planen derzeit und wir sind auch im Plan, was die Planung betrifft. Wir haben einen Lenkungsausschuss eingesetzt, um auch dafür zu sorgen, dass höchste Transparenz vonstattengeht. Ich bin persönlich nicht daran interessiert, dass wir ein ähnliches Schicksal erleiden wie beispielsweise Krankenhausbauten in anderen Bundesländern. Auch in der Bundeshauptstadt, um das offen zu sagen. Wir werden schon schauen, dass wir ihnen auch nicht in die Falle laufen, dass wir da einen Fehler machen.

Entschuldigung, also Sie sind jetzt ein Partner, ein grundsätzlicher, weil Sie ja auch als Bürgermeister von Oberwart hoffentlich auch an diesem Projekt gemeinsam mit mir mitarbeiten werden.

Aber mehr als wir gemacht haben, nämlich die KRAGES, die BELIG einzubauen und einen Lenkungsausschuss auch einzusetzen, der das begleitend auch betreut und der der Regierung in vierzehntägigen Abständen auch berichtet, das ist, glaube ich, ein guter Weg, der österreichweit vorbildhaft ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Kovacs. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Welche Rolle spielen eigentlich die einzelnen Abteilungen und Krankenhäuser in der burgenländischen Gesundheitspolitik?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sie spielen eine ganz große Rolle. Ich habe es schon kurz angesprochen, wir haben neben der gesundheitspolitischen Versorgung, die wir bereitstellen haben, auch eine Verpflichtung in diesem Bereich, auch als Jobmotor tätig zu werden. Wir haben insgesamt über 3.000 Angestellte in den fünf Krankenhäusern und über 3.000 Angestellte bei 100.000 insgesamt, die im Burgenland so im Schnitt jetzt über das Jahr beschäftigt sind, und das ist ganz wichtig.

Wir haben - ganz kurz angesprochen - in Eisenstadt derzeit über 400 Betten - das wird jetzt im regionalen Struktur- und Gesundheitsplan überarbeitet werden - und 1.100 Mitarbeiter, in Kittsee 235, in Oberpullendorf 375, in Güssing 330, in Oberwart 962, also insgesamt über 3.000 Mitarbeiter. Das ist eine ganz wichtige Rolle neben der gesundheitspolitischen Ausrichtung auch eine jobpolitische Ausrichtung.

Die KRAGES investiert im Jahr ungefähr zehn Millionen Euro in die Krankenhäuser, auch das ist ein ganz wichtiger Faktor neben der gesundheitspolitischen Versorgung, die ja unsere Grundausrüstung beziehungsweise auch die Aufgabe für uns ist, als Grundaufgabe, das auch durchzuführen.

Ich möchte noch dazusagen, dass es uns auch gelungen ist, im KRAGES-Bereich 80 Prozent aller Aufträge, die hier investitionstechnisch auch wichtig sind, 80 Prozent an burgenländische Unternehmen auch zu vergeben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die vierte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack an die Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Frau Landtagsabgeordnete Sack hat die Anfrage heute gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen.

Somit komme ich zur fünften Anfrage. Diese ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Wolf, M.A. um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ihr Parteikollege Bundeskanzler Kern will Entsendebedingungen für ausländische Arbeitskräfte ändern und fordert Lohnschutzklauseln. Im Burgenländischen Landtag wurde am 14. April 2016 ein Antrag betreffend Fairness für burgenländische Arbeitnehmer und Unternehmen, der ebenfalls die Forderung nach einer Schutzklausel und die Überarbeitung der Entsenderichtlinie enthält, beschlossen.

Welche konkreten Maßnahmen zur Stärkung des burgenländischen Arbeitsmarktes wurden aufgrund der Beschlüsse im Landtag daraufhin von Seiten des Landes gesetzt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Frage haben Sie schon einmal in ähnlicher Form gestellt. Sie wissen, dass wir keine rechtliche Kompetenz im Burgenland haben, diese Entsenderichtlinie unmittelbar selbst abzuändern. Leider nicht!

Was ich aber veranlasst habe und das ist auch so vorgesehen - auch rechtlich -, dass die Anpassung der Richtlinie in Form einer sektoralen Beschränkung des Arbeitsmarktes in die zuständigen europäischen Gremien getragen wurde. Ich habe in allen Gesprächen, auch mit Regierungsmitgliedern und Vertretern der Regierung, mich für folgende Anpassungen ausgesprochen:

Erstens. In Bereichen, wo Arbeitslosigkeit besonders hoch ist, etwa im Bau- und Baunebengewerbe, aber auch in anderen Branchen muss es temporale und sektorale Beschränkungen der europäischen Personenfreizügigkeit geben. Das sollte mit einer neuen Schutzklausel umgesetzt werden.

Zweitens. Wir müssen auf die besondere geographische Lage Österreichs im Allgemeinen und des Burgenlandes im Besonderen hinweisen. Kein westeuropäisches Land hat mehr osteuropäische Nachbarn als Österreich. Diese Exponiertheit am europäischen Arbeitsmarkt mit einer Million potentieller Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus den angrenzenden Nachbarländern erfordert auch eine Ausnahmeregelung für Österreich. Das müssen wir auf europäischer Ebene nicht nur ansprechen, sondern auch versuchen durchzusetzen.

Von Seiten des Bundeskanzlers wurde diese Thematik und Problematik auch im sogenannten Plan A in das neue Regierungsprogramm der Bundesregierung aufgenommen. Sie wissen das, Sie haben das ja sozusagen in Union mit der SPÖ auf Bundesebene durchaus auch wohlwollend zur Kenntnis genommen, und es steht auf der Bundesagenda.

Ich habe außerdem veranlasst, dass die Anmerkungen zu Entsenderichtlinien im zuständigen Gremium des Landes auf europäischer Ebene, im Ausschuss der Regionen, eingebracht wurden. Kollege Illedits hat das auch dort vertreten und hat auch unsere Linie im Burgenland dort vertreten.

Der nächste Punkt: SOKO. Wir wollen nach deutschem Vorbild die Frage dieser Sonderkommission auch im Burgenland und in Österreich etablieren. Auch diese Forderung konnte im neuen Lohn- und Sozialdumpinggesetz umgesetzt werden. Auch das ist auf Bundesebene so beschlossen worden und ist bereits enthalten, dass es strengere Kontrollen im Baubereich gibt und damit für in- und ausländische Firmen hier gleiche Bedingungen vorgefunden werden können und dass man Scheinanmeldungen zuvorkommen kann.

Der nächste Punkt: Die Novelle des Bundesvergabegesetzes sieht wesentliche Elemente meiner damaligen Forderung vor. Im Vergabeverfahren ist die Beschäftigung von Frauen und Personen in Ausbildungsverhältnissen, von Langzeitarbeitslosen, von Menschen mit Behinderung und älteren Arbeitnehmern sowie auch Maßnahmen zur Umsetzung sonstiger sozialpolitischer Belange drinnen. Auf das wurde Bedacht genommen.

Ich glaube schon, dass man sagen kann, dass unsere Forderung, die wir hier im Burgenland gesetzt haben, auch angekommen ist auf Bundesebene, in einer Regierung, die auf Bundesebene anders zusammengesetzt ist als im Burgenland, nämlich eine rot-schwarze Regierung, die aus meiner Sicht jetzt auch auf europäischer Ebene gefordert ist, das umzusetzen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Sie haben es jetzt schon selbst gesagt und wir wissen es auch, dass im Bereich der Pflege, des Tourismus, der Gastronomie sehr viele ausländische Arbeitskräfte im Burgenland arbeiten. Man kann sich jetzt auf die Entsenderichtlinie ausreden, aber welche konkreten Maßnahmen setzt das Land Burgenland, um die Arbeitslosigkeit im Burgenland zu reduzieren?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Das ist eine gute Frage, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Danke!)* nämlich eine sehr interessante und auch dankbare Frage. Wir haben seit sechs Monaten eine Reduzierung der Arbeitslosigkeit im Burgenland, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Trotzdem sehr hoch.)* die wir hier konstatieren können. Wir haben in diesem Bereich beispielsweise, und auf das bin ich sehr stolz, nicht ich persönlich, aber das ist für das Burgenland sehr gut, eine Reduzierung der Arbeitslosigkeit der 15 bis 24-Jährigen von im Schnitt ungefähr zehn bis zwölf Prozent in den letzten Monaten.

Wir haben eine Reduzierung der Arbeitslosigkeit der Inländer - und das ist mir ganz wichtig -, der Burgenländerinnen und Burgenländer von einigen Prozenten. Wir haben ein Problem, Ausländer ersetzen Ausländer am Arbeitsmarkt. Das kann ich sozusagen nicht beeinflussen, aber wir haben dort eine Steigerung, und wir haben ein Problem, da bin ich durchaus bei Ihnen, was ältere Arbeitslose betrifft, 50+.

Deswegen haben wir im Burgenland auch ein Programm ins Leben gerufen, das da lautet „50+“, und mit den Gemeinden gemeinsam dieses Programm nicht nur initiiert, sondern auch jetzt realisiert. Der zuständige Minister auf Bundesebene, Minister Stöger, hat mit dem jetzigen Tag oder gestern, glaube ich, auch angekündigt, dieses Programm auf Bundesebene noch mit Förderungen zu erweitern.

Ich sage auch kritisch dazu, das AMS hat sich etwas von dieser Geschichte verabschiedet. Das Burgenland ist bereit, hier mehr zu tun, beispielsweise bei der Förderung, was jetzt die Förderung vom Land betrifft und auch von der Länge. Das AMS

hat sich verabschiedet, von sechs Monaten auf drei Monate, aber grundsätzlich halte ich es für eine richtige Entscheidung. Insgesamt würde ich schon meinen, wenn man sechs Monate die Arbeitslosigkeit reduzieren kann, ist das auch ein Trend, den man würdigen sollte, auch von Ihrer Seite. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Es entsteht als objektiver Betrachter oft der Eindruck, dass die Burgenländische Landesregierung jetzt nicht unbedingt ausländische Arbeitskräfte im Burgenland willkommen heißt, ganz im Gegenteil, man möchte sie fast schon loswerden.

Wie sehen Sie das als Soziallandesrat - in ihrer Funktion dafür zuständig - und gleichzeitig, wie werden Sie damit umgehen beziehungsweise wie erklären Sie, dass den...

Präsident Christian Illedits: Welche Frage wollen Sie stellen? Die erste oder die nächste?

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP) (fortsetzend): Wie sehen Sie das? Aber ich glaube, der Herr Landesrat weiß, was ich meine.

Präsident Christian Illedits: Ist gut, er weiß, was Sie meinen. *(Abg. Manfred Kölly: Setzt Euch zusammen!)* Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, ich hoffe, wir sind uns einig, wenn wir gemeinsam darum kämpfen wollen, dass es um burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer geht. Diese sollten auch Vorrang am Arbeitsmarkt haben.

Wir haben die Möglichkeit, beispielsweise bei landesnahen oder landeseigenen Betrieben dafür zu sorgen, dass das so ist. Es ist in einigen Branchen nicht einfach. Wir wissen das. Im Gastgewerbe und so weiter.

Aber grundsätzlich bin ich dafür, dass wir Burgenländerinnen und Burgenländer auf den Arbeitsmarkt bringen, zu dem stehe ich zu 100 Prozent, und jede Maßnahme, die wir setzen, ist auch in diese Richtung gesetzt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage vom Herrn Abgeordneten Hergovich. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Was erwarten Sie konkret von der Bundesregierung zum Schutz und zur Förderung des burgenländischen Arbeitsmarktes?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Grundsätzlich ist es so, dass wir, ich habe in den 90er Jahren begonnen, politisch tätig zu werden, damals beim Landeshauptmann Stix, und wir haben eine Entwicklung gehabt, wo wir uns zum Ziel genommen haben, 80.000 Beschäftigte im Burgenland zu haben.

Mittlerweile haben wir über 100.000 Beschäftigte im Schnitt. In Höchstzeiten sogar 104.000 im letzten Jahr. Das ist eine Entwicklung, die wir etwa vor 20 Jahren so nicht zur Kenntnis haben nehmen müssen. Das Problem ist allerdings, und das ist auch der Kern der Frage, nehme ich an, wir haben ungefähr 16 bis 17 Prozent ausländische Arbeitnehmer. Nichts gegen ausländische Arbeitnehmer, wo wir sie brauchen, dort sind sie auch wichtig. Aber grundsätzlich wäre es mir wichtig, dass wir burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer beschäftigen und diese Maßnahmen, die hier mit Bildungsgeschichten beziehungsweise mit Maßnahmen über befreundete oder

Sozialpartner, aber auch über Organisationen heimischer Institute, wie beispielsweise das BFI oder das BUZ, aber auch über die Wirtschaftskammer gesetzt werden, dafür zu sorgen, dass wir dafür einstehen, dass österreichische beziehungsweise in dem Sinn, wenn es möglich ist, burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch zum Zug kommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben ja beispielsweise auch einige Möglichkeiten im Bezirk Neusiedl am See, wo, was das Outletcenter betrifft, ein immenser Prozess der Ausweitung platzgreift. Da appelliere ich auch an unsere Menschen, sich hier zu bewerben, um auch dafür zu sorgen, dass da die burgenländischen Arbeitnehmer zum Zug kommen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zum Aufruf der sechsten Anfrage. Die sechste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Brandstätter an Frau Landesrätin Mag.a Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Brandstätter um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Welche Initiativen und Projekte planen Sie 2017 im Jugendbereich?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Jugendarbeit wird sich im Burgenland auch im Jahr 2017 sehr vielfältig und sehr abwechslungsreich gestalten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Jetzt alle Initiativen und Projekte aufzuzählen, die wir für 2017 entweder bereits umgesetzt haben, oder die sich noch in Planung befinden, würde den Zeitrahmen sprengen, aber ich werde mich in der Beantwortung auf die aktuellsten beziehungsweise wichtigsten Aktivitäten und Projekte beschränken.

Die Themen Bildung und Ausbildung werden auch im Jahr 2017 für die burgenländischen Jugendlichen im Vordergrund stehen. Wir haben hier bereits im Jänner zwei neue Förderschienen präsentiert. Die eine betrifft eine Förderung für Schulreisen zu Institutionen der Europäischen Union und die andere neue Schiene betrifft die Förderungen für Schulbesuche im Ausland. Mit diesen zwei neuen Förderinitiativen möchten wir vor allem den Stellenwert der Bildung, aber auch den Stellenwert von Auslandsschulbesuchen beziehungsweise Auslandsprojekttagen weiter anheben. Vielleicht nur ganz kurz zur Förderung was die Schulreisen zu den Institutionen der Europäischen Union betrifft. Das ist eine neue Förderschiene, die das Landesjugendreferat nun seit 2017 burgenländischen Schulklassen, Schülerinnen, Schüler und Schülergruppen anbietet, wenn sie zu Einrichtungen und Institutionen der Europäischen Union oder des Europarates fahren beziehungsweise diese besuchen. Das gilt ab der 9. Schulstufe für Reisen aus dem Burgenland, entweder nach Brüssel, Straßburg, oder Luxemburg. Die Fördersumme beträgt hier 100 Euro pro an der Reise teilnehmenden Schüler oder Schülerin.

Voraussetzung ist aber, dass zumindest eine Einrichtung entweder der Europäischen Union oder des Europarates besucht wird. Im Vorfeld gibt es ganz einfach zur Vorbereitung auf diese Reise auch Workshops mit dem RMB.

Dadurch soll jungen Menschen ein besseres Verständnis für die Abläufe von europapolitischen Zusammenhängen und europäischer Politik vermittelt werden. Die zweite Förderung, die Schulbesuche im Ausland, ist eine adaptierte Förderung, denn diese Förderung des Landesjugendreferates gibt es bereits seit dem Sommersemester

2013, wo unter bestimmten Voraussetzungen auf Antrag eine finanzielle Förderung für Schülerinnen und Schüler zur Verfügung gestellt wird, die entweder über ein oder mehrere Semester eine Schule im Ausland besuchen.

Seit 1. Jänner 2017 ist diese Förderung einkommensabhängig und sozial gestaffelt. Die Höhe der Förderung differenziert - je nach Bruttojahreseinkommen der Eltern - von 600 Euro bis zu 1.750 Euro pro Schulhalbjahr. Das heißt, es ist hier zu einer wirklich massiven Anhebung gekommen, vor allem auch für einkommensschwächere Bevölkerungsschichten. Mir war es wichtig, dass hier jeder Schüler, egal welcher Herkunft, die Möglichkeit für ein Auslandssemester hat. Das sind also zwei wichtige Initiativen, die bereits in den ersten Monaten des Jahres 2017 umgesetzt worden sind. Darüber hinaus haben wir heuer natürlich schon zahlreiche andere Veranstaltungen über die Bühne gebracht.

Beispielsweise die Jungmusikerehrung, die Burgenländische Schiwoche in Altenmarkt, die Jugendsportlerehrung oder einen Einführungskurs für außerschulische Jugendarbeit. Anfang März haben wir auch die neue Initiative „Deine Gemeinde, jung, aktiv, innovativ“ präsentiert, wo es vor allem das Ziel ist, die Jungendarbeit in den burgenländischen Gemeinden weiter zu forcieren, weiter auszubauen, aber auch das Angebot für Jugendliche vor Ort in den Gemeinden weiter zu stärken. Ergänzend dazu werden wir in den kommenden Wochen in den Bezirken auch Info-Workshops zum Thema Jugendcoaching anbieten, wo über neue Angebote für Jugendliche informiert wird. Hier geht es vordergründig darum, was die aktuellen Trends bei Jugendlichen sind. Einladungen und genauere Informationen werden hier noch in den nächsten Wochen erfolgen. Was bereits im Laufen oder in laufenden Vorbereitungen ist, ist ein Mix aus teilweise bewährten Initiativen und neuen Initiativen, sei es jetzt der Karaoke-Wettbewerb oder der Bandwettbewerb.

Heuer wird es erstmalig auch ein Konzert der Top 5 Musiker oder Bands der Songchallenge geben. Landesjugendsingen, Bundesjugendsingen sind in Vorbereitung.

Die Infokampagne im Rahmen der Europäischen Jugendwoche ist auch in Vorbereitung, genauso wie die Förderung von Integrationsprojekten in Gemeinden. Auch im zweiten Halbjahr wird es dann eine Vielzahl an Aktionen und Förderungen seitens des Landesjugendreferates geben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Man sieht, da passiert einiges im Jugendbereich. Mich würde auch noch folgendes interessieren: Qualitätsvolle Angebote und gut ausgebildete Personen sind in der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit von besonderer Bedeutung.

Welche Maßnahmen werden dabei von Ihnen gesetzt, um auch im Burgenland eine hochwertige, außerschulische Kinder- und Jugendarbeit sicherzustellen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das stelle ich in meinen Terminen mit Jugendorganisationen, mit Gemeinden, mit Organisationen mit Vereinen fest, dass hier wirklich großer Bedarf einerseits an gut ausgebildeten und andererseits auch an aktiven Jugendbetreuerinnen und Jugendbetreuer besteht. Darauf haben wir auch reagiert. Einerseits mit dem Einführungskurs für außerschulische Kinder- und Jugendarbeit. Das hat das

Landesjugendreferat jetzt erstmals in Zusammenarbeit mit dem Landesjugendforum gestartet.

Das ist ein Einführungskurs, der sich vor allem an Jugendbetreuerinnen, an Jugendbetreuer oder an Jugendorganisationen richtet, die in Jugendzentren oder in Gemeinden entweder neben- beziehungsweise hauptberuflich oder auch ehrenamtlich tätig sind.

Ziel dieses Kurses ist oder war es, die Teilnehmerinnen und Teilnehmer zu befähigen, ihre ehrenamtlichen beziehungsweise beruflichen Tätigkeiten noch kompetenter ausführen zu können. Dieser Kurs hat jetzt an zwei Wochenenden zu verschiedenen Modulen stattgefunden. Es waren dies die Module Pädagogik, Suchtprävention, das Projekt Eventmanagement und auch allgemeine Rechtsfragen. In all diesen Gebieten konnten sich die Teilnehmer noch etwas mehr weiterbilden. In diesem Zusammenhang sind wir aber auch gerade dabei, ein integratives Stufenkonzept zur Errichtung von offener Jugendarbeit auch in den Gemeinden zu erarbeiten.

Das passiert seitens des Landesjugendreferates gemeinsam mit der bOJA und der FH Burgenland. Ziel soll hier sein, die offene Jugendarbeit möglichst flächendeckend auch über die Gemeinden im Burgenland umzusetzen, um hier auch ein möglichst engmaschiges Netz zu schnüren und hier bedarfsorientierte Konzepte zu stärken und zu implementieren beziehungsweise von offener Jugendarbeit im Burgenland auch anzubieten. Nebenbei gibt es natürlich auch die bewährten Konzepte, wie beispielsweise die Redewettbewerbe, die auch in den nächsten Wochen und Monaten wieder über die Bühne gehen werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben vorher die Initiative „Deine Gemeinde! Jung, aktiv, innovativ“ genannt. Was ist da der genaue Zweck und das Ziel dieser Initiative?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Initiative haben wir jetzt im März vorgestellt. Jugendarbeit ist immer eine Querschnittsmaterie und betrifft verschiedene Bereiche. Wir haben im Jahr 2016 einen sehr groß angelegten Beteiligungsprozess mit Jugendlichen quer über das ganze Burgenland gestartet. Da waren 16- bis 22-Jährige beteiligt.

Wir haben natürlich versucht, diese Ergebnisse dann auch entsprechend in diese Arbeit einzubinden. Eines dieser Ergebnisse war, dass sich die burgenländischen Jugendlichen sehr stark mit ihren Gemeinden identifizieren, dass sie sich sehr stark in den Gemeinden auch zu Hause fühlen und sich vor Ort auch ein entsprechendes Angebot wünschen.

Deswegen diese Initiative wo es darum geht, die Gemeinden zu animieren, sich noch mehr für die Jugendarbeit einzusetzen beziehungsweise Gemeinden, die bereits sehr stark in der Jugendarbeit und mit Jugendangeboten dabei sind, vor den Vorhang zu holen und entsprechend auch zu würdigen.

Wir haben hier einen Maßnahmenkatalog herausgegeben, wo verschiedenste Maßnahmen berücksichtigt sind, die vor allem die Jugendarbeit betreffen. Ziel ist es aber immer, dass in diesen Maßnahmen der Begriff der Jugendbeteiligung ganz wesentlich ist. Diese Maßnahmen sind dann mit einem Punktesystem hinterlegt. Eine Gemeinde, die

beispielsweise mehr als 24 Punkte erreicht, kann sich dann als meine, deine Gemeinde auszeichnen lassen. Das ist zusätzlich auch mit einer kleinen finanziellen Wertschätzung verbunden und die drei Gemeinden mit der höchsten Punkteanzahl bekommen dann noch ein bisschen mehr und werden dann auch im Zuge einer Veranstaltung im September im Kulturzentrum ausgezeichnet.

Eingereicht werden können alle Projekte und Aktivitäten, die die Gemeinden setzen, bis 2015 gesetzt haben oder auch noch für 2017 planen. Als Belege reichen im Grunde genommen Einladungen, Fotodokumentationen und dergleichen. Ziel dieser Initiative ist es, vor allem das Angebot für Jugendliche in den Gemeinden vor Ort noch mehr zu stärken und zu attraktivieren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Landtagsabgeordneter Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Grundsätzlich freut es mich, dass Sie meinen Vorschlag in Bezug auf die Förderungen für SchülerInnen bei Reisen zu Institution der Europäischen Union fördern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Herbst haben wir diesen Antrag diskutiert. Das war ein Vorschlag von der ÖVP. Rot-Blau hat damals dagegen gestimmt. Jetzt ist er umgesetzt.

Zur Frage: Das Burgenland ist davon betroffen, dass junge Menschen aus dem ländlichen Raum in die urbane Gegend abwandern. Wenn man in den Landessüden blickt, merkt man, dass die Gemeindebürger immer älter werden, dass die Bevölkerung weniger wird, dass sich das Ortsbild in Summe verändert. Was tun Sie als Jugendlandesrätin, um die Abwanderung junger Menschen in die urbane Gegend zu reduzieren?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Vielleicht noch kurz zu der Förderschiene „Schulbesuche im Ausland“. Das war eine neue Förderrichtlinie, die, wie Sie sich vielleicht vorstellen können, zur Ausarbeitung auch ein bisschen Zeit in Anspruch genommen hat. Deswegen war diese Förderschiene bereits in Ausarbeitung, wie Ihr Antrag gekommen ist, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ah, so!)* sonst hätten wir ja diese Förderschiene auch nicht bereits Anfang des Jahres präsentieren können. Aber natürlich freut es mich, wenn wir einmal ausnahmsweise einer Meinung sind und da eine gemeinsame Initiative unterstützen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ausnahmsweise. - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Auf der anderen Seite, wenn Sie mir vielleicht bei der vorherigen Anfragebeantwortung zugehört haben, zielt genau diese Initiative „Deine Gemeinde“ genau in diese Richtung ab. Nämlich, die Gemeinden und das Jugendangebot vor Ort für die Jugendlichen im Burgenland attraktiver zu machen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zum Aufruf der siebenten Anfrage. Die siebente Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Mag. Michaela Resetar an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Resetar um die Verlesung ihrer Anfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind mit Fragen des Konsumentenschutzes und der Mietrechtsberatung beschäftigt?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Liebe Damen und Herren auf den Tribünen! Zunächst einmal ist der Konsumentenschutz aus der Burgenländischen Landesregierung nicht mehr wegdenkbar. Nunmehr gibt es seit 17 Jahren dieses Angebot. Wir haben das Angebot auch erweitert. Ich bin sehr froh darüber, weil ich glaube, dass wir gerade in der Politik dafür da sind, dass wir Menschen unterstützen.

Konsumentenschutz ist ein sehr weitreichender Begriff wenn es darum geht, die Themen, mit denen Menschen zu uns kommen, anzuschauen. Es geht immer um die Sorgen der Menschen. Vor allem möchte ich heute ganz klar sagen, dass Konsumentenschutz auch ein Schutz vor Armut ist. Wir haben in diesen 17 Jahren den Menschen mittlerweile ungefähr zwei Millionen Euro ersparen können. Es geht hier auch um Armutsbekämpfung, vor allem aber auch, dass die Menschen durch den Konsumentenschutz auch vor Armut mehr geschützt sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Konsumentenschutz ist nur in wenigen Bundesländern so gut ausgestattet, wie bei uns. Ich möchte mich dafür auch beim Personalreferenten der Burgenländischen Landesregierung, beim Herrn Landeshauptmann, sehr herzlich dafür bedanken. Ich bin nach meinen Parlamentsjahren als Landesrätin in das Landhaus in Eisenstadt gekommen, habe mit dem Herrn Landeshauptmann ein Gespräch geführt und er war der gleichen Meinung wie ich, dass der Konsumentenschutz, und der ist seit dem Jahr 2000 implementiert, in die Burgenländische Landesregierung gehört.

Ich kann Ihnen aber gerne einmal Einsicht geben, wie viele Menschen sich bei uns bedanken, weil sie uns brauchen. Natürlich ist der Konsumentenschutz auch Konsumentenschutzpolitik. Das heißt, es muss immer um Prävention und um Information gehen, weil der Schwerpunkt natürlich die Beratung ist. In vielen Bereichen haben wir daher immer wieder auch auf unser Zielpublikum geschaut.

Es ist ein Unterschied, ob ich heute beispielsweise durch bestimmte Reisen, die von PensionistInnen, von SeniorInnen unternommen werden, sie davor schütze, oder ob ich davon rede, und heute sind sehr viele junge Menschen bei uns, dass Sie anders einkaufen, meine jungen Damen und Herren auf den Zuschauertribünen, als Menschen ab 60ig, ab 70ig, nämlich, online. Auch das ist eine riesige Herausforderung. Das heißt, hier setzen wir vor allem auf Prävention. Wir bemühen uns auch dementsprechend, dass wir alle jungen Menschen auch davon informieren, dass die Sicherheit beispielsweise wenn man über das Internet bestellt und so weiter natürlich nicht so groß ist, als wenn man weiß, da ist ein Geschäft, da gehe ich hin. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte Sie überhaupt nicht davon abhalten, online einzukaufen, aber ich darf Sie nur bitten, da wirklich sehr vorsichtig zu sein, weil wir sehr viele junge Menschen haben, die bei uns Rat und Unterstützung suchen. Bei dieser Gelegenheit darf ich unserem Konsumentenschutz auch gleich meinen herzlichen Dank aussprechen.

Frau Abgeordnete! Sie haben gefragt, wie viele Menschen im Konsumentenschutz arbeiten, zwei Personen. Der Hauptschwerpunkt ist natürlich Eisenstadt und die Frau Mag. Landl habe ich vorher gesehen, vielen herzlichen Dank. Die Frau Mag. Landl hat das jetzt über viele Jahre gemacht. Sie wird jetzt in eine andere Abteilung kommen und wir bekommen und haben schon einen neuen Mitarbeiter. Es gibt bereits eine Übergangsphase, das ist der Herr Mag. Schmidt. Im Südburgenland sind wir, und das ist mir sehr wichtig, durch den Herrn Mag. Dunkl vertreten.

Menschen kommen auf vielfältiger Art und Weise zu uns. Viele wollen das persönliche Gespräch, andere natürlich über Internetform und beziehungsweise über E-Mail Kontakte. Nur ist der Konsumentenschutz in den letzten Jahren auch viel mehr auch zur Mietrechtsunterstützung geworden. An den Zahlen der letzten Wochen und Monate sehen wir, dass das immer mehr wird.

Es hat sich in den letzten Jahren also immer mehr auch zu Mietrechtsfragen hat das geführt. Früher meine Damen und Herren ging es in erster Linie um Mietwohnungen, heute sehen wir natürlich, dass immer mehr Häuser auch vermietet werden, weil Menschen zu uns ziehen, die sich ein Haus mieten, oder als Zweitwohnsitz und so weiter. Das heißt, Mietrechtsfragen nehmen schon fast die Hälfte der verschiedenen Anfragen der Zeit. Ich bin sehr stolz, dass wir, nochmal, als einziges Bundesland mit zwei Mitarbeiterin, Mitarbeiter, das schaffen, dass wir über 600 Menschen jedes Jahr mindestens im Schnitt haben, die bei uns Rat und Tat suchen und vor allem Unterstützung bekommen.

Noch einmal herzlichen Dank an die Mitarbeiterin und an die Mitarbeiter. Sie leisten Hervorragendes. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Ihre Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Also Konsumentenschutz ist mit Sicherheit auch eine Hauptaufgabe der Arbeiterkammer, die das übrigens hervorragend machen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Thema Konsumentenschutz, da gibt es einen Kalender, Konsumentenschutzkalender. Ich möchte gerne wissen, wie viel Steuergeld haben Sie mit der Produktion des Konsumentenschutzkalenders verbraten, *(Abg. Ingrid Salamon: Also diese Wortwahl!)* von dem eigentlich niemand weiß, an welchen Adressat oder Adressatin er geschickt und mit welcher Auflage er produziert wurde?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Liebe Frau Abgeordnete! Sie müssen wissen, wie Sie hier fragen, wenn wir über 600 Menschen jährlich gratis eine Erstberatung zukommen lassen, die vor Armut, vor vielen Sorgen schützt und Sie reden dann von „verbraten“. Viele liebe Grüße von über 600 Menschen und *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Oder fragen Sie da oben an den Zuschauertribünen, junge Menschen, wie bei denen das ankommt, dass Sie gute Arbeit schlecht machen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was haben Sie für den Kalender ausgegeben? Wie viel? Eine einfache Frage! – Abg. Mag. Michaela Resetar: Was kostet nun der Kalender?)*

Da geht es ja nicht nur um meine Arbeit, da geht es um die Arbeit der Juristen und Juristinnen. Sie haben mir auch nicht zugehört, na keine Aufregung, keine Sorge, Sie kommen zu Ihrer Antwort und Sie können halt nicht akzeptieren, dass wir viel für Menschen tun, aber ich sehe das als meine Aufgabe. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was kostet der Kalender. Das war die Frage! Das ist doch nicht so schwer!)*

Wir haben im Konsumentenschutz vorher schon gesagt, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was kostet der Kalender?)* viele Zielgruppen. Ich bedanke mich herzlich bei der Arbeiterkammer, die alle Arbeiterkammermitglieder beraten kann, aber nicht die Nichtmitglieder und daher haben wir eine große Menschengruppe von jungen Menschen die heute da sind, bis hin zu Pensionistinnen und Pensionisten als Zielgruppe zu versorgen.

Natürlich ist klar, die jungen Menschen brauchen keine Kalender die sie sich aufhängen, ältere Menschen sind nicht immer, viele schon, aber nicht immer internetkonform. Die wollen das auch ausgedruckt haben. Jeder Euro ist da wichtig. Ich bin stolz darauf, dass wir diesen Konsumentenschutzkalender haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wie viel?)*

Wie viel das gekostet hat, entschuldigen Sie, ich weiß viel, aber ich sage Ihnen jetzt keine ungefähre Zahl, ich sage Ihnen gerne, frage dann nachher, die genaue Zahl. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist eine Ansage!)* Aber jeder Euro ist wichtig, ich bin stolz darauf. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ja, ich zitiere jetzt aus diesem Kalender auf Ihrer Seite: „Zu Gunsten der besseren Lesbarkeit, wurde im Text auf die gleichzeitige Verwendung weiblicher und männlicher Personenbegriffe verzichtet und die männliche Form angeführt. Gemeint und angesprochen sind natürlich immer beide Geschlechter.“

Frau Landesrätin, Sie legen ja immer so viel Wert auf die richtige Ansprache. Ist das jetzt der New Deal oder der Plan A Ihrer Frauenpolitik?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Jetzt ist mir klar, warum Sie die Anfrage überhaupt gestellt haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Sie wollten ja, Sie wollten ja, ich habe mir gedacht die Frau Abgeordnete, Landesrätin außer Dienst, wird ja mich nicht wirklich fragen, weil Sie das hören will, was gut da hier gearbeitet wird, die hat ja einen Hintergrund. Jetzt weiß ich es. Kann ich Ihnen gerne erklären, was der Hintergrund war, aber Ihnen geht es ja darum, gute Arbeit schlecht zu machen und jetzt habe ich den Grund dafür. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Was hat er gekostet?)*

Warum wir darauf extra hingewiesen haben, Sie werden auch immer wieder die Anrede Konsumentinnen und Konsumenten finden, nur kann ich das bei den Gesetzen nicht machen, da geht es immer um viele Gesetzesmaterien im Hintergrund.

Das ist nicht möglich, bezieht sich aber nicht auf die Anrede und herzlichen Dank, Männer wie Frauen, wie junge Menschen, ältere Menschen sind wichtig. Und Danke, dass ich jetzt durchschauen kann, wie Sie meine und die Arbeit der guten Juristinnen und Juristen zu Gunsten der Menschen schlecht machen wollen. Danke für Ihre Anfrage. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Es kommt ja nicht so oft vor, dass ich mit der Kollegin Resetar in einer frauenpolitischen Frage einer Meinung bin. In dem Fall war ich doch erstaunt, dass von Ihr jetzt diese Nachfrage kam. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber an Sie Frau Landesrätin, Sie haben in Ihrer Antwort auf die Anfrage jetzt die Frauenarmut angesprochen, zu Recht, und es geht ja auch um die Mietrechtsberatung.

Daher frage ich Sie, wie bewerten Sie, dass MindestsicherungsbezieherInnen im Burgenland keine Wohnbeihilfe mehr bekommen, wo sie doch so dringend darauf angewiesen wären?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Frau Landesrätin, nachdem die Frage keinen direkten Bezug auf die ursprüngliche Frage hat, stelle ich Ihnen frei, die Frage zu beantworten.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ja vielen herzlichen Dank! Klar hat das keinen Kontext zum Mietrecht, aber gerne beantworte ich die Frage. Zunächst einmal, was sind Mietrechtsfragen und um wen geht es da und ja, Sie haben Recht, wenn Sie hier implizieren, in Ihre Frage geht es da um Armutsbekämpfung, ja, aber nicht nur um Armutsbekämpfung von Frauen, sondern leider auch sehr oft Männer, aber auch alle Zielgruppen von jung bis älter.

Ein aktueller Fall, den wir heute in der Früh schon in Vorbereitung auf die Anfragenbeantwortung besprochen haben, wo beispielsweise eine junge Familie von heute auf morgen, obwohl sie ein unbefristetes Mietverhältnis hat, und das haben wir öfters solche Anfragen, gekündigt wird. Obwohl es ja gar nicht geht gesetzlich. Die jungen Menschen mit ihren zwei Kindern natürlich völlig außer sich geraten, wo wir natürlich bei näherer Betrachtung sofort draufgekommen sind, da geht es auch darum, dass sie nicht sehr viel Geld haben.

Also eigentlich können sie sich gerade die Miete, aber schon gar nicht einen Umzug und so weiter leisten. Da geht es immer um Armutsbekämpfung in diesem Fall. Nur eine Klarstellung, in dem Fall ist es so, dass es gar nicht geht, wenn ein unbefristetes Mietverhältnis da ist, kann ich nicht kündigen. Noch dazu war der Grund super, weil sie nach 22:00 Uhr, was sich dann herausgestellt hat, dass das nicht 22:00 war, zu laut waren, weil halt Kinder manchmal laut sind.

Also solche Fragen sind natürlich immer sehr wichtig.

Ich sage aber auch ganz klar dazu. Ich stelle mich immer vor jene, von denen ich den Eindruck habe, sie brauchen Hilfe. Das gilt für die Mindestsicherung genauso wie für den Konsumentenschutz, genauso für das Mietrecht. (*Abg. Manfred Köllly: Auch vor die Jäger?*)

Ich stelle mich vor jeder einzelnen Frau, vor jeden einzelnen Mann, jungen Menschen, der Hilfe braucht. Was ich nicht möchte, und dafür bin ich nicht zu haben, wenn jemand unsere Steuermittel ausnützt und da bin ich dagegen. Damit sehe ich hier den Kontext zwischen Mietschutz und Mindestsicherung. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Drobits.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich werde im Gegensatz zur Kollegin Resetar keine Kochfrage stellen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Michaela Resetar: Wie bitte?*)

Mir geht es darum, ob Bürgernähe gerade in der digitalen Welt von entscheidender Bedeutung ist.

Wie stellen Sie sicher, dass alle Burgenländerinnen und Burgenländer den direkten Kontakt zum Konsumentenschutz des Landes haben?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Wie vorher schon gesagt, geht es immer darum, Herr Abgeordneter Drobits, dass wir auf unsere Zielgruppen schauen. Ich habe vorher schon erwähnt, junge Menschen, denen können wir natürlich unseren Service über online-, beziehungsweise Internet-, beziehungsweise E-mail-Anfragen bisher nicht in ausreichender Weise zur Verfügung stellen.

Daher haben wir gerade und ich lade Sie alle ein sich das anzuschauen, wir sind gerade dabei das System wieder zu adaptieren, zu evaluieren und zu schauen, können wir den Service bieten. Können wir irgendwo etwas verbessern?

Da sage ich klar dazu, da müssen wir noch viel mehr tun. Wir werden auch in Kürze einen facebook-Auftritt und so weiter verstärken, weil hier über soziale Medien natürlich wir die jungen Menschen viel besser erreichen können und die müssen wir auch wirklich vor manchen Geschäftspraktiken schützen. Den jungen Menschen ein normales Leben als Erwachsene dann garantieren.

Das Zweite, was uns ganz wichtig ist. Ich habe vorher schon erwähnt, die große Zielgruppe der Frauen, die beispielsweise zu Hause arbeiten und nicht Arbeiterkammer Mitglieder sind, oder vor allem auch ältere Menschen wie beispielsweise vorher schon erwähnt, beim Konsumentenschutzkalender.

Daher habe ich mich vor vielen Jahren in Absprache mit dem Landeshauptmann dazu entschlossen, dass wir Außensprechtage installieren. Ich kann Ihnen sagen, dass das natürlich genau das richtige Rezept ist, damit Menschen uns hier erreichen können. Konsumentenschutzfragen, Mietrechtsfragen, da geht es auch um Privatsphäre, da geht es auch um viel Hintergrund. Daher bin ich stolz, dass wir sowohl in Neusiedl, als auch in Güssing, Jennersdorf und Oberwart Außensprechtage haben. Gerade auch der Süden, wo Eisenstadt doch sehr auf das Büro fokussiert ist, sind diese Außensprechtage an allen vier Bezirkshauptmannschaften sehr wichtig. Die Leute danken uns das auch und das werde ich so weiter fortführen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wir nehmen das Angebot natürlich dankend an, dass Sie die Kosten des Kalenders nachreichen. Wenn Sie aber vielleicht uns zumindest sagen könnten, wer die Zielgruppen Ihres Kalenders waren und die Auflage? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das hat Sie nicht gesagt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie hat gesagt, dass hier eher ältere Personen das nutzen und nicht wer hier die Zielgruppe ist.)*

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Also zum Ersten, weiß ich weder die Auflage noch den Preis. Nochmal, ich weiß viel, aber ich habe viele Zuständigkeiten, arbeite viel und das können Sie unmöglich von mir verlangen und ich bin nicht dafür zu haben, dass ich irgendeine ungefähre Zahl sage *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist doch der Sinn einer Fragestunde!)* und das nächste Mal stehen Sie dann da und machen den Konsumentenschutz wieder schlecht. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Für das seid Ihr doch da! Das ist doch die Verpflichtung! Das ist doch der Sinn einer Fragestunde! Also bitte! Wo sind wir denn?)* Das lasse ich nicht zu. Ich reiche das gerne nach. Zweitens, ja ich kann Ihnen keine Antwort geben, wenn Sie sich so aufregen. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist doch unser Recht als Abgeordnete. Sie sind doch von uns hier in der*

Regierung gewählt! Ihr müsst doch die Fragen beantworten. – Allgemeine Unruhe) Herr Abgeordneter.

Präsident Christian Illedits (*das Glockenzeichen gebend*): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Bitte um Ruhe! Ruhe!

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (*fortsetzend*): Der Konsumentenschutz ist Gott sei Dank immer etwas was hilft, in diesem Fall offensichtlich nicht, aber ich darf noch einmal wiederholen, die Zielgruppe ist ganz klar, eher ältere Menschen, die weniger im Internet sind, oder das müssen ja nicht nur ältere Menschen sein, das Zweite, was ist die Intention?

Wenn Sie sich das anschauen, geht es darum, dass wir so im alltäglichen Leben Menschen mit dem Kalender, und das ist die Absicht, erinnern woran sie denken sollen. Daher ist jedem Monat ein Thema gewidmet. Wir haben hier die zwölf Monate herausgenommen und zu jedem Monat eher so saisonal, was klar ist, zu Weihnachten wird anders eingekauft als beispielsweise, wenn die Abrechnung für die Miete kommt im Juli.

Dann haben wir das so organisiert, dass die Menschen wirklich täglich konfrontiert werden, dass sie erinnert werden, dass sie aufpassen sollen und ich darf das noch einmal an die jungen Menschen sagen, bitte keine Kaufverträge, bitte keine Mietverträge und so weiter abschließen.

Vorher Fragen, Rat kostet nichts und kann sie vielleicht bewahren vor Schwierigkeiten die sie dann haben.

Also gerne werde ich beide Zahlen nachliefern. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Danke! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 816), mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird (Zahl 21 - 574) (Beilage 835)

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Die Fragestunde ist somit durch Zeitablauf beendet. Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 816, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird, Zahl 21 - 574 Beilage 835.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Anschließend erfolgte eine Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA betreffend Auslegung des § 42 der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages,. Der Vorsitzende gab dazu eine kurze Stellungnahme ab.

Landtagsabgeordneter Fazekas stellte in seiner Wortmeldung eine Frage an Frau Landesrätin Mag.a. Astrid Eisenkopf. Frau Landesrätin gab dazu eine Erklärung ab.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Nach der Fragestunde vorweg möchte ich noch eine Sache anbringen im Zuge unserer Geschäftsordnungsdebatten.

Herr Landtagspräsident, ich als Abgeordnete erwarte mir schon von Ihnen als Präsident, dass Sie darauf achten, dass wir als Abgeordnete unsere Arbeit gut machen können und sich dafür einsetzen. Weniger dafür, dass die Regierung ihre Arbeit möglichst gut so zu sagen vor uns auch verborgen halten kann, dort wo sie das nicht will.

Ich erwarte mir von Ihnen, als Landtagspräsident, hier einen höheren Schutz und eine Arbeit für uns Landtagsabgeordnete (*Abg. Manfred Kölly: Genau!*) und für diesen Landtag. (*Abg. Walter Temmel: Bravo! – Beifall bei den GRÜNEN, der ÖVP und der LBL*)

So und jetzt zum Jugendschutzgesetz. Die jetzige Änderung ist ja nur eine recht kleine und geringfügige. eigentlich möchte ich sagen, leider ist sie nur eine sehr kleine und geringfügige. Das ist für manche hier jetzt vielleicht nicht sehr interessant, aber wir müssen es trotzdem durchbringen und durchdiskutieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, worum geht es? Es geht im Wesentlichen darum, dass ein Gerät der Vollständigkeit halber auch nur durch das Gesetz verboten wird. Mit diesem Gerät können Suchtmittel inhaliert und sonst irgendwie eingenommen werden. Das ist schon in Ordnung so, das ist eine Nachbesserung.

Was auch interessant ist, es wird jetzt mit dieser Novelle ein Paragraph geringfügig ausgeweitet, der, ich muss es zugeben, auch mir bislang noch kaum aufgefallen ist, und erst durch diese Erweiterung wurde ich nochmal darauf hingewiesen.

Es ist der Paragraph 10, der über jugendgefährdende Medien, Datenträger, Gegenstände, Dienstleistungen, Veranstaltungen und Handlungen befindet. Also es geht hier um Jugendgefährdendes, das verboten oder auch hintangestellt werden soll.

Ich zitiere das Gesetz: Inhalte von Medien im Sinne des § 1, - also die Paragrafverweisungen lasse ich jetzt aus, die sind jetzt nicht so wichtig, - und Datenträgern sowie Gegenstände, Dienstleistungen, Veranstaltungen und Handlungen, die junge Menschen in ihrer Entwicklung gefährden können, dürfen diesen nicht angeboten, vorgeführt, an diese weitergegeben oder sonst zugänglich gemacht werden.

Und dann geht es darum, was gilt denn als eine Gefährdung im Sinne dieses Absatzes? Hier steht, eine Gefährdung ist besonders dann anzunehmen, wenn die genannten Medien, Datenträger, Gegenstände, Dienstleistungen, Veranstaltungen oder Handlungen - und jetzt gibt es verschiedene Aufzählungen, ich sage jetzt die zweite dazu,

- wenn diese Handlungen Menschen wegen ihrer Rasse, Hautfarbe, ethnischer Herkunft, ihres Geschlechts, ihres religiösen Bekenntnisses oder ihrer körperlichen oder geistigen Behinderung diskriminieren.

Hier wird jetzt dazu gefügt der Begriff der Weltanschauung. Also man darf auch nicht wegen der eigenen Weltanschauung diskriminiert werden. Und ich finde, das ist in der Tat für die Praxis ein sehr, sehr spannender Paragraph. Weil das ist die Auseinandersetzung, was ist Diskriminierung und wie kommt Diskriminierung zustande?

Und wenn ich mir anschau, was gerade zum Beispiel auf Internetseiten, auf Facebook-Seiten, wo auch immer, auch bei sozusagen verschiedensten sogenannten Informationsmedien, die halt ihre Meinungen in der Welt herumstreuen, hier geäußert wird, was wir nicht vor Jugendlichen verbergen können.

Oder wenn wir auch noch weiterdenken, wie sehr von einzelnen Gruppierungen, auch von einzelnen Parteien, der Herr Kollege Molnar ist schon sozusagen gespannt was da kommt, Teilen von Parteien muss ich sagen oder deren Vertreter und Vertreterinnen so alles geäußert wird, können wir schon darüber diskutieren, ob es hier nicht oft um Diskriminierungen geht. Wo hier Frauen diskriminiert werden, wo hier Menschen anderer Weltanschauung oder anderer Herkunft diskriminiert werden.

Und ich lade Sie ein, dass wir diese Diskussion nicht hier bei diesem Tagesordnungspunkt, sondern dort, wo wir wirklich in Ruhe miteinander diskutieren können und gemeinsam zu neuen Erkenntnissen kommen, diese Diskussionen auch wirklich anstreben.

Weil es ist nicht so, dass wir dieses Jugendschutzgesetz in diesem Paragraphen umsetzen können. Wir können Jugendliche nicht einfach davor schützen oder bewahren, sich mit solchen Inhalten zu befassen.

Wir können aber sehr wohl selber in unseren eigenen Medien, in unseren eigenen Reihen und in unserem Umfeld, dafür sorgen oder zumindest Sorge tragen, dass hier keine diskriminierenden, wen auch immer, diskriminierenden Äußerungen getätigt werden. Da werden wir Vieles durchforsten müssen, wenn wir ehrlich sind.

Eine spannende Auseinandersetzung und weil jetzt gerade Schülerinnen und Schüler, eine Schulklasse, auch auf der Galerie sitzt, möchte ich Euch sozusagen einladen oder auffordern, setzt Euch vielleicht auch damit auseinander, was Ihr dazu meint. Es würde mich sehr interessieren, wenn Ihr zu einem Ergebnis kommt. Ich finde das ist eine sehr, sehr spannende Debatte und mich würde gerade da die Einschätzung der Jugendlichen selbst interessieren.

Was mir aber insgesamt beim Thema Jugendschutzgesetz noch viel wichtiger ist, als der einzelne Paragraph, ist, dass wir wirklich endlich eine Harmonisierung der Jugendschutzgesetze quer durch Österreich brauchen. Wir haben noch immer in jedem Bundesland ein eigenes Jugendschutzgesetz, das ist nun Mal in der Hoheit der Landesgesetzgebung.

Aber es ist für mich unhaltbar das Jugendliche, wenn sie zum Beispiel Abends weggehen, eine Landegrenze überschreiten dabei, andere Jugendschutzgesetze befolgen müssen als in ihrem Heimatort.

Also, wenn zum Beispiel eine burgenländische Jugendliche ausgehen möchte, im Südburgenland zum Beispiel und man geht dann in die Steiermark hinüber, da muss man höllisch aufpassen, weil dort gilt ein anderes Jugendschutzgesetz als im Burgenland.

Oder wenn Ihr steirische Freunde habt, die dann ins Burgenland kommen, die können zwar im Burgenland, wenn sie über 16 Jahre alt sind die Nacht durchfeiern, nur bitte dürfen sie nicht nach Hause fahren in der Nacht, weil dann könnten sie bereits gegen das Jugendschutzgesetz in der Steiermark verstoßen, (*Abg. Manfred Kölly: Wo bleiben sie dann?*) weil sie dort schon viel früher zuhause sein müssen. (*Abg. Manfred Kölly: Wo bleiben sie dann?*)

Die dürfen dann im Burgenland übernachten, laut dieser Jugendschutzgesetze. Also, das ist nur ein Beispiel und es gibt andere Beispiele ab welchem Alter man wo was darf alleine. Das ist so lästig, weil, für Jugendliche sind die Landesgrenzen irrelevant. Wir haben eh schon viel zu viele Grenzen untereinander.

Vielleicht gelingt es uns wenigstens beim Jugendschutzgesetz hier bald zu einer Harmonisierung zu kommen. Und ich hoffe da auch sehr auf die Unterstützung unserer Landesrätin mit den Kollegen und Kolleginnen der anderen Bundesländer in ein gutes Einvernehmen zu kommen.

Ich weiß es ist nicht leicht, weil wenn man in der Steiermark findet, man muss halt früher ins Bett gehen, dann ist das schwer dort auch politisch zu diskutieren, aber das werden wir gemeinsam auch noch ein bisschen vorantreiben können. Harmonisieren wir endlich!

Dieser Gesetzesänderung stimmen wir natürlich zu. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsident Christian Illedits: Als Nächstem erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht im Wesentlichen wirklich um zwei Punkte. Weltanschauung haben wir zur Genüge gehört. Es bedeutet aber für mich, dass ich meine Weltanschauung haben darf und nicht unbedingt die der GRÜNEN haben muss.

Die Anpassung des Jugendschutzgesetzes soll verhindern, dass Minderjährige an E-Zigaretten und E-Shishas gelangen können. Laut verschiedener Studien ist der Konsum von E-Zigaretten und E-Shishas, unabhängig davon ob sie Nikotin enthalten oder nicht, mit erheblichen Risiken für die Gesundheit verbunden.

Die Anpassung an neue gesundheitliche Herausforderungen steht bei der Gesetzesänderung im Fokus. Letztendlich geht es darum unsere politische Verantwortung wahrzunehmen und die Gesundheit unserer Jugendlichen, die durch Konsum von E-Zigaretten und E-Shishas beeinträchtigt ist, bestmöglich zu schützen.

Wir sind keine Spaßbremsen, aber die Auswirkungen von E-Zigaretten und E-Shishas auf die Gesundheit junger Menschen ist nicht ohne und diese gelten auch als Einstiegsmittel in den Nikotinkonsum.

Elektro-Zigaretten und E-Shishas können nicht eindeutig als Tabakwaren im Sinne der Vorschrift eingeordnet werden, da deren Inhalt nicht aus Rohtabak oder unter Verwendung von Rohtabak hergestellt werden. Vielmehr ist Basis der elektronischen Produkte eine chemische aromatische Flüssigkeit.

Elektronische Inhaltsprodukte werden von den Herstellern als ungefährliches Hilfsmittel zur Entwöhnung von Konsum der Zigaretten beworben. Die Liquids in verschiedenen Geschmacksrichtungen, sind auch in süßen Aromastoffen erhältlich, was den Konsum der E-Zigaretten und E-Shishas ebenfalls unschädlich erscheinen lässt.

Die Produkte werden daher insbesondere gegenüber unerfahrenen Jugendlichen verharmlost. Chemische Stoffe, die für das Verdampfen der Liquids erforderlich sind, verursachen Reizungen der Atemwege und Augen, Übelkeit und Müdigkeit.

Sie sind bunt, handlich, schmecken nach Erdbeere oder Kaugummi und können an jeder Straßenecke beziehungsweise jedem Geschäft von unter 16-Jährigen gekauft werden und werden bei Jugendlichen immer beliebter und sind zum Trend geworden. Der Jugendschutz zieht hier also nach, denn es hat bisher Lücken gegeben.

Sehr geehrte Damen und Herren, da die Bestimmungen des Jugendschutzgesetzes bislang nur die Abgabe und das Rauchen von Tabakwaren regelte, konnten Kinder und Jugendliche E-Zigaretten und E-Shishas somit problemlos kaufen und konsumieren.

Durch die Änderung fallen unter das Verbot zukünftig auch andere nikotinhaltige Erzeugnisse und deren Behältnisse. Denn bisher war nur der Verkauf von Tabak und nikotinhaltigen Produkten durch unter 16-Jährige verboten.

In Deutschland zum Beispiel wurde diese Gesetzeslücke mit 1. April 2016 geschlossen, dort trat ein bundesweites Gesetz in Kraft. In Österreich ist das nicht so einfach, weil hierzulande der Jugendschutz Sache der Bundesländer ist.

Es ist natürlich nicht ganz verständlich, sollte ein Jugendlicher, wie auch schon vorher erwähnt, in einem Nachbar-Bundesland Urlaub machen, dass er zum Beispiel keine E-Zigarette inhalieren darf und in seinem Heimatland oder Heimat-Bundesland zum Beispiel schon. Ein bundeseinheitliches Jugendschutzgesetz wäre hier also dringend notwendig. *(Abg. Manfred Kölly: Absolut.)*

Auf jeden Fall soll mit der gegenständlichen Änderung dem Umstand Rechnung getragen werden und darauf hingewiesen werden, dass nicht nur Tabakwaren sondern auch ähnliche Produkte gesundheitsgefährdend sind.

Mit dem Verbot wollen wir die Kinder und Jugendlichen vor gesundheitsschädlichen Einflüssen schützen. Es darf zu keiner Verharmlosung der Gesundheitsgefährdung kommen. Mit der Gesetzesänderung werden somit geeignete Maßnahmen gesetzt.

Die Exekutierung des Jugendschutzgesetzes hingegen gestaltet sich natürlich schwierig, weil Alkoholkonsum oder auch Tabakkonsum von unter 16-Jährigen natürlich meistens geheim passiert. Es ist daher weiterhin auch auf Aufklärungsarbeit und Bewusstseinsbildung zu setzen, um eine gesundheitsbewusste Einstellung von jungen Menschen zu fördern.

Wir stimmen dem Gesetzesentwurf gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illredits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Fazekas das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Elektro-Wasserpfeifen und E-Zigaretten werden bei Kindern und Jugendlichen immer beliebter, etablieren sich mittlerweile zu einem Trend innerhalb der jungen Generation und ahmen grundsätzlich echte Tabakprodukte nach, wie wir heute schon gehört haben, wodurch das Rauchverhalten erlernt werden kann.

Dieser Umstand, meine geschätzten Damen und Herren, erfordert Maßnahmen um die Gesundheitsgefährdung zu reduzieren. Wir haben es gerade eben gehört, in

Deutschland ist das bereits seit 1. April 2016 intakt. Damals hat man den Verkauf in Deutschland von solchen Produkten verboten.

In Österreich ist das Ganze nicht so einfach, da das Jugendschutzgesetz, wie wir schon gehört haben, in der Kompetenz der Länder liegt. Es freut mich trotzdem, dass wir heute im Burgenland diese Maßnahmen beschließen und ich befürworte grundsätzlich diese Punkte.

Gestatten Sie mir aber dennoch einige allgemeine Aspekte zum Entstehungsprozess im Bereich dieser Jugendschutzänderungen zu nehmen. Ich persönlich sehe es als vertane Chance, denn bei dieser Änderung hätte man die Möglichkeit nutzen können einen wirklichen Beteiligungsprozess zu starten und diejenigen an den Tisch zu holen, die am Ende des Tages von diesem Gesetz betroffen sind, nämlich die Jugendlichen im Burgenland.

Warum wurde beispielsweise nicht ein Partizipationsprozess ins Leben gerufen, wo Standpunkte ausgearbeitet werden, wo Standpunkte diskutiert werden? Ich verstehe nicht wovor man hier Angst hat. Sind es die guten Ideen?

Ein Beispiel nehmen kann man sich hier am Land Vorarlberg. Hier wurde unlängst das Jugendschutzgesetz geändert. Dem ging ein weiterer Prozess hervor, wo rund 1.000 Beiträge von Jugendlichen eingebracht wurden, die dann schlussendlich in die Gesetzesänderung miteinbezogen wurden.

Aber nicht nur das Jugendliche nicht befragt wurden was die jetzige Jugendschutzänderung anbelangt, man hat es auch nicht mal Wert gefunden, das eigens dafür gesetzlich geregelte Gremium, nämlich den Jugendbeirat, zu befragen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte das Demokratieverständnis der Frau Landesrätin anhand eines Beispiels näherbringen. Im Jugendförderungsgesetz steht, dass der Jugendbeirat bei der Erstellung von Gesetzesentwürfen, welche die Jugendarbeit betreffen zu hören ist. Das heißt, das ist eine Mussbestimmung und man kommt darüber nicht hinweg.

Genau deshalb habe ich in der letzten Ausschusssitzung, vergangenen Mittwoch, die Landesrätin befragt, ob sie in dieser Sache den Jugendbeirat gehört hat.

Daraufhin hat sie mir mitgeteilt, dass sie das nicht wisse, ob das geschehen ist. Man muss aber wissen, dass die Frau Landesrätin selbst Vorsitzende in diesem Gremium ist. Ist aber kein Problem. Sie hat mir mitgeteilt, die Antwort wird nachgereicht.

Für mich war von vorhinein klar, wo, wenn nicht bei der Änderung des Jugendschutzgesetzes, was eine Jugendmaterie ist, ist der Jugendbeirat in die Diskussion miteinzubeziehen.

Nach einigen Tagen des Wartens kamen dann mehrere Telefonate aus dem Büro der Landesrätin um die Frage zu beantworten, ob der Beirat befasst wurde oder nicht. Leider bekam ich selbst nach einem zehnminütigen Gespräch mit dem Büroleiter keine klare Antwort. Dafür erzählte mit jener, dass in der Zwischenzeit sogar der Landesverfassungsdienst mit dieser Angelegenheit befasst worden ist.

Am gestrigen späten Nachmittag/Abend erteilte mich dann eine Nachricht des Büroleiters im Namen der Landesrätin, wo mir erklärt wurde sehr philosophisch, warum der Beirat nicht gefragt hätte werden müssen.

Ich betone nochmal, wo wenn nicht bei der Änderung des Jugendschutzgesetzes ist der Jugendbeirat zu fragen?

Kurzum, geschätzte Frau Landesrätin, man hätte auch einfach sagen können, dass man dies vergessen hat. Es wäre kein Problem gewesen, wir hätten sicher einen Weg gefunden, um dieses Problem nachträglich zu lösen.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Brandstätter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Schülerinnen und Schüler auf den Zuschauerbänken! Wir leben in einer sehr schnelllebigen Zeit, ja, die technische Entwicklung die nimmt rasant zu.

Die Digitalisierung hat viele Bereiche unseres Lebens erreicht. Ob das jetzt im Unterricht ist, in der Schule, ob das die Reparatur eines Autos ist, oder in der Medizin. Oder ob es jetzt Applikationen sind wie UBA, mit dem wir günstig mit dem Auto fahren können, oder Airbnb, all diese Applikationen verändern unser gesellschaftliches Leben.

Und diese Digitalisierung macht in keinem Bereich halt. Sie hat auch die klassische "Tschick" erreicht. Es gibt jetzt nicht nur mehr diese klassische Zigarette, neben der kann man jetzt das Rauchvergnügen auch per E-Shisha oder E-Zigarette oder E-Wasserpfeife genießen.

Ja, diese sogenannten Dampfer, die sind keine Seltenheit mehr. Man sieht sie ja überall. Ja auch bekanntlich wegen den großen Rauchschwaden, die mehr sind wie bei einer Zigarette. Doch die Frage ist, wie schädlich sind sie und vor allem wie gefährlich sind sie?

Und aufgrund dieser kurzfristigen Entwicklung gibt es ja noch keine Langzeitstudien und man kann das Ausmaß der Schäden noch nicht abschätzen.

Es ist wichtig auf jeden Fall, auf diese rasanten Entwicklungen einzugehen, wir als gesetzgebende Kraft weil, die derzeitigen Verbote beziehen sich ausschließlich auf Tabakwaren. Mit dieser Änderung des Jugendschutzgesetzes wollen wir auf den technischen Fortschritt reagieren.

Es ist eines schon angesprochen und es ist mir auch ein Herzensanliegen, das Jugendschutzgesetz allgemein. Das Burgenland ist mit seinem Jugendschutzgesetz Vorreiter bei der Harmonisierung. Wir haben das gleiche Jugendschutzgesetz wie in Niederösterreich und wie in Wien. Und damit sind wir Vorreiter.

Überall in den anderen Bundesländern gelten andere Bestimmungen. Und somit müssen sich die Jugendlichen in den anderen Bundesländern an andere Regeln halten.

Und zum Beispiel beim Fortgehen, dieses Beispiel wurde genannt und ich finde das völlig absurd. Das geht so weit, dass 15jährige Burgenländerinnen und Burgenländer zu Hause bis um ein Uhr fortgehen können. Zwei Stunden länger als in der Steiermark.

Und wenn man das ganze Beispiel noch zuspitzt und hernimmt die Gemeinde Rudersdorf und die Stadt Fürstenfeld die nebeneinander liegen, so kann der Burgenländer in Rudersdorf bis um ein Uhr fortgehen, aber wenn er fünf Minuten oder zehn Minuten weiter fährt, in Fürstenfeld kann er nur bis elf Uhr fortgehen. Ist ja völlig absurd.

Und deswegen treten wir ein für eine Harmonisierung des Jugendschutzgesetzes auf ganz Österreich, einheitliche Regelungen auf Basis des Burgenlandes. Es ist Zeit für ein fortschrittliches Jugendschutzgesetz wie es das Burgenland hat.

Und wir haben im Burgenland vieles erreichen können für die Jugendlichen. Es gibt mit dem Discobus die Möglichkeit sicher und günstig von zuhause zur Diskothek zu fahren und wieder retour.

Wir nehmen alle Anliegen der Jugendlichen auf, ob das jetzt auch im Bereich des Wohnens ist, günstiges Wohnen, oder leistbare Mobilität, wo wir später noch dazu sprechen werden.

Wir lassen uns sicher nicht diese tollen Erfolge für die Jugendlichen schlecht reden. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte eigentlich auf die ursächliche, mit der Änderung des Jugendschutzgesetzes zusammenhängende, Materie kommen und etwas dem Landtag zum Vortrag bringen, was in der Problemanalyse, in der Darstellung dessen, welche Folgen das Rauchen, Nikotin insgesamt haben, zur Kenntnis bringen.

Darauf aufgebaut ist dann nachträglich auch die Beschränkung beziehungsweise die Festhaltung in der neuen Gesetzgebung. Laut Weltgesundheitsorganisation stellt der Tabakkonsum die größte vermeidbare Ursache für chronische Krankheiten einschließlich Krebs, Lungenkrebs und Herzmuskelerkrankungen dar, beziehungsweise ist verantwortlich für frühzeitige Sterblichkeit.

Jährlich sterben fünf Millionen Menschen an den Folgen des Tabakkonsums, hinzukommen noch 600.000 durch Passivrauchen. Tabak tötet pro Jahr mehr Menschen als Tuberkulose, HIV, Aids und Malaria zusammen.

Weltweit sind 12 Prozent aller Todesfälle der über 30jährigen dem Tabakkonsum zuzuschreiben. 71 Prozent aller Lungenkrebsfälle werden durch Tabakkonsum verursacht, ebenso wie 42 Prozent der Herz-Kreislauf-Erkrankungen und anderer Todesfolgen.

Der Tabakrauch der beim Passivrauchen eingeatmet wird, enthält die gleichen giftigen und krebserzeugenden Substanzen wie der von der Raucherin beziehungsweise der Raucher inhalierte Rauch. Die chemische Zusammensetzung des passiv aufgenommenen Rauchens gleicht der des aktiv inhalierten Tabakrauchens und enthält über 4.800 verschiedene Substanzen. Bei über 70 dieser Substanzen ist nachgewiesen, dass sie krebserregend sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ehemaliger Raucher ist dieses Kapitel etwas das man nachträglich betrachtet sehr wohl mit Schaudern zur Kenntnis nimmt. Für einen aktiven Raucher sind alle Vorhaltungen beziehungsweise auch Analysen beziehungsweise auch Gesundheitsgutachten ein ganz schwieriges Problem, weil man sich als aktiver Raucher nicht davon trennen möchte.

Auf der anderen Seite speziell in Familienverbänden, wo jetzt Kinder vom Passivrauchen neben der Gattin oder dem Partner betroffen sind, ist dieses Passivrauchen auch zum Problemfall geworden. Und daher ist jede Initiative zu begrüßen die speziell im öffentlichen Raum diese Einschränkungen setzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Zusammenhang mit meinen parlamentarischen Aktivitäten im Nationalrat habe ich mich intensiv mit dem Shisha

rauchen beschäftigt. Und die Shisha ist ja inzwischen mit den E-Zigaretten ein wichtiger Zweig zusätzlich, beziehungsweise in Verbindung mit dem Rauchen geworden. Und diese E-Zigaretten im Konsum sind eine Gegebenheit die eigentlich als zum Teil Lifestyle, auf der anderen Seite aber eine Ersatzform für das Rauchen darstellt.

Es ist sowohl auf die Shisha bezogen, als auch auf diese E-Zigaretten langatmig die Diskussion geführt worden, dass sie beide nicht diese schädigende Wirkung wie das Tabakrauchen hätten. In Wirklichkeit ist aber über verschiedenste Studien, unter anderem auch von der Karl-Franzens-Universität in Graz, mehr als nachgewiesen, dass dieses Rauchen auch im Beiwerk bei Shisha beziehungsweise bei E-Zigaretten gesundheitsgefährdend ist.

Daher ist es mehr als angebracht, der Jugend hier eine Schutzform, einen Schutzwall zu bieten und grundsätzlich die Möglichkeit einzuschränken, diesem Konsum auch frei nachzugehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Wünsche meiner Vorredner habe ich sehr wohl gehört, ein einheitliches Jugendschutzgesetz zu begründen. Ich möchte darauf verweisen, in der Erfahrung des Älteren der sich zu diesem Thema gemeldet hat zu sprechen, dass diese Jugendschutzgesetz, in der Aufsplitterung auf alle neun Bundesländer, ein Kapitel der Nachkriegszeit ist und wir heute ein Thema diskutieren werden, wo es zu dieser vormals zentralen Regelung, nämlich bei der Mindestsicherung, zu einer nationalstaatlichen Regelung, jetzt in Abweichung zu einer Zersplitterung im Sinne der einzelnen Bundesländer, kommt.

Ich glaube, dass es in der Diskussion angebracht wäre, endlich einmal darüber nachzudenken, was sich die Bundesländer antun, wenn sie bei der Mindestsicherung diese sogenannten Einzelgegebenheiten beauftragen und umsetzen und bei einem Thema, das allen Parteien und allen Bürgerinnen und Bürgern eigentlich klar und deutlich vor Augen führt, es gibt keinen Unterschied zwischen einem Jugendlichen in Vorarlberg und dem Burgenland was das Alter anlangt.

Es gibt aber in politischer Hinsicht und in der Konsequenz aus der Vergangenheit der konservativen Regierungssituation klare Festlegungen, wie sich Jugendschutz in Vorarlberg abspielt, wie er sich in der Steiermark abspielt und wie er sich im Burgenland abspielt. Nur, hier ist es an der Zeit, alle Brücken abzureißen, die diese Veränderungen behindern.

Hier gehört eigentlich eine klare Front gemacht, dieses Jugendschutzgesetz zu vereinheitlichen und den Unterschied, der nur in der imaginären Landesgrenze besteht, aufzuheben.

Ich appelliere aber jetzt schon in Bezug auf das sogenannte Mindestsicherungsgesetz, das heute eingebracht wird, den gleichen Vorgang der jetzt scheinbar irreversibel in Richtung Bundesländer in der Zersplitterung geht, wieder auf eine staatliche Ebene zu hieven.

Hier wären Parteiendiskussionen angebracht. Hier wäre Initiative zu setzen, ohne dass wir ausschließen, dass das Land eigentlich keinen Schaden nehmen muss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Änderungen des im Jugendschutz begriffenen, speziell auf das Tabakrauchen oder den Tabakkonsum abgestellten Themas, ist mehr als zuzustimmen. Hier Einschränkungen zu setzen, habe ich eingangs in dem Statement der WHO festgehalten und daher gehört in Zukunft hier auch zum Schutz der Jugend entsprechend gehandelt.

Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin von der Regierungsbank erteile ich Frau Landesrätin Mag.a Eisenkopf das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es wurden jetzt schon einige Argumente zur vorliegenden Novelle des Gesetzes diskutiert.

Was den konkreten Inhalt der gegenständlichen Novelle des burgenländischen Jugendschutzgesetzes betrifft ist aber festzuhalten, dass es sich dabei, wie es auch aus den Erläuterungen schon herausgeht, im Wesentlichen um eine landesrechtliche Umsetzung einer Änderung des Tabak- und Nichtrauchergesetzes handelt, welche wiederum in der Umsetzung einer EU-Richtlinie erfolgt ist.

Vielleicht auch ganz kurz noch zu den E-Zigaretten ganz generell. Wir haben jetzt schon sehr vieles davon gehört. Tatsache ist aber, dass E-Zigaretten und E-Shishas echte Tabakprodukte in verharmlosender Art und Weise nachahmen und damit auch das Rauchverhalten bei Jugendlichen in entsprechendem Maß erlernt werden kann.

Fälschlicherweise haben sie aber oft den Ruf eine eben harmlose Alternative zu Tabakrauch zu sein. In Wahrheit gelten sie aber als Einstiegsprodukte. Und auf Jugendliche können sie wegen der bereits erwähnten Geschmackrichtungen auch attraktive Wirkungen haben.

Und dass diese Produkte das Rauchen bei Jugendlichen fördern, genau diesem Sachverhalt soll mit dieser Gesetzesnovelle entgegengewirkt werden, nämlich das Jugendliche über Umwege hier zum Rauchen geführt werden.

Tatsache ist aber auch, dass gerade beim Thema Rauchen nicht nur auf Verbote gesetzt werden sollte, sondern auch verstärkt Präventionsarbeit in Zukunft geleistet werden muss und hier gesetzt werden muss.

Und vielleicht noch abschließend, Herr Abgeordneter, zu Ihrer Anschuldigung, ich hätte es verabsäumt, den Jugendbeirat zu behandeln oder damit zu befassen. Wie Sie ja aus dem Jugendförderungsgesetz richtig zitiert haben, ist die Kernaufgabe des Jugendbeirates, die Landesregierung in Fragen einerseits der Jugendarbeit und der Jugendförderung zu beraten.

Zu Gesetzes- und Verordnungsentwürfen hat der Jugendbeirat nur dann gehört zu werden, wenn diese Gesetzes- und Verordnungsentwürfe die Jugendarbeit betreffen. Im Gegensatz zu dem Burgenländischen Jugendförderungsgesetz, das auf Jugendarbeit und Jugendförderung abzielt, ist der Anwendungsbereich des Jugendschutzgesetzes aber ein anderer, nämlich der Jugendschutz. Das heißt, junge Menschen vor Gefahren zu schützen, wenn Sie auf Grund Ihres Alters und Entwicklungsstandes dem nicht gewachsen sind.

Das heißt, beide Gesetze verfolgen insofern unterschiedliche Ziele und haben unterschiedliche Regelungsinhalte. Ganz abgesehen davon handelt es sich, wie ich bereits erwähnt habe, bei dieser Novelle lediglich um eine landesrechtliche Umsetzung einer EU-Richtlinie. Das heißt, da gibt es sowieso keine andere Alternative als das umzusetzen. Wäre auch wenig zielführend gewesen, das in einem Jugendbeirat dann zu diskutieren. Also wo Sie da Angst, meiner Meinung nach, oder von meiner Seite aus vermuten, ist mir nicht ganz klar.

Der wirklich interessante Teil kommt aber jetzt, es war nämlich von Dezember 2000 bis Juli 2015 der frühere Landeshauptmann-Stellvertreter und jetzige Landtagsabgeordnete Mag. Franz Steindl in seiner Funktion als Jugendreferent der politisch Zuständige für den Jugendbeirat. In diesem Zeitraum sind insgesamt drei Novellen zum Jugendschutzgesetz und zwar 2007, 2012 und 2013 vom Burgenländischen Landtag... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Für den Jugendschutz war aber die Frau Dunst zuständig!)*

Um das geht es nicht, aber als zuständiges Regierungsmitglied wäre es dann seine Aufgabe gewesen, den Jugendbeirat zu informieren. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, nein, nein!)* Ja selbstverständlich. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Selbstverständlich. Selbstverständlich.

Keine der drei Novellen war jemals auf der Tagesordnung. Keine der drei Novellen war jemals auf der Tagesordnung! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil es die Frau Dunst verabsäumt hat!)* Ich habe hier die Protokolle. Das stimmt ja nicht, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich!)* als Vorsitzender des Jugendbeirates wäre es seine Aufgabe gewesen. *(Zwischenrufe aus den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* Na selbstverständlich ist das so.

Selbstverständlich ist das so! Er hat aber anscheinend keine Berührungspunkte zwischen Jugendschutzgesetz und den anderen Funktionen des Jugendbeirates gesehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, Frau Landesrätin, das stimmt nicht!)* Natürlich stimmt das. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das tut jetzt weh!)*

Ja, das tut weh. Also wenn Sie, Herr Abgeordneter, hier meine Vorgangsweise kritisieren, dann kritisieren Sie in Wirklichkeit *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber zu Unrecht!)* auch Ihren eigenen Parteikollegen. Wie dem auch sei. Abschließend möchte ich mich bei allen bedanken, die bei der Entstehung dieses Gesetzes mitgewirkt haben und hoffe natürlich auf breite Zustimmung im Hohen Haus. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Steindl. Bitteschön.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Landesrätin! Ich habe Ihnen jetzt genau zugehört, muss Sie aber auch wirklich korrigieren. Nämlich auf Grund der Geschäftsordnung und der Regierungseinteilung war ich für die außerschulische Jugendarbeit zuständig und die Frau Landesrätin Dunst für den Jugendschutz.

Daher war ich für das Jugendgesetz, beziehungsweise für die Belange dieses Gesetzes auch nicht zuständig. Daher konnte das auch nicht im Jugendbeirat thematisiert werden. *(Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf: Aber für den Jugendbeirat! – Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Einberufen hätte er ihn vielleicht eh!)*

Präsident Christian Illedits: Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor... *(Zwiesgespräche zwischen den Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP – der Präsident gibt das Glockenzeichen)* So, Wortmeldungen, bitte Ruhe auch in den Reihen, wir kommen daher zur Abstimmung

Ich ersuche jenen Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Jugendschutzgesetz 2002 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 817), mit dem das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird (Zahl 21 – 575) (Beilage 836)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen zum 3. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 817, mit dem das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird, Zahl 21 - 575, Beilage 836.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

Nachdem Frau Abgeordnete Klaudia Friedl für die heutige Sitzung entschuldigt ist, ersuche ich den Obmann des gemeinsamen Ausschusses, Herrn Landtagsabgeordneten Dr. Rezar, die Berichterstattung zu übernehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Obmann.

Berichterstatter Dr. Peter Rezar: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach ihrem Bericht stellte die Abgeordnete Klaudia Friedl den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag der Berichterstatterin ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt. Als erstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Jugend! Die Novellierung des Gesetzes über den

Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland ist ein wichtiges Thema, gar keine Diskussion.

Alles was mit Wasser zusammenhängt ist ja, glaube ich, ein ganz wichtiger Faktor in unserem Leben. Wird ja nicht das erste Mal diskutiert. Mich wundert nur, dass der Wasserleitungsverband heute niemanden entsandt hat. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch, den Obmann-Stellvertreter!)*

Sind sie oben, weil es ja doch ein ganz wichtiges Thema ist. Wir haben auch in den letzten Monaten und Jahren immer wieder wegen dem Wasser, auch in Neudörfel und grenzüberschreitend, die Diskussionen geführt. Wasser ist wichtig, ist meiner Meinung ein Lebensmittel, das man nicht wegdenken kann und sich nicht wegdenken darf. Wenn ich diesen Gesetzentwurf vor mir liegen habe, der zur Diskussion steht, dann möchte ich nur erinnern, dass die Bündnis Liste Burgenland schon einen Antrag eingebracht hatte und jetzt anscheinend das dementsprechend thematisiert wird.

Hier geht es grundsätzlich um eines und das muss man vorausschicken. Der Nördliche Verband hat durch diese Gesetzesbeschlüsse die Möglichkeit, eine Zwangsmitgliedschaft beziehungsweise Anschluss zu vollstrecken. Das gibt es nur im Nördlichen im Mittleren nicht, wo ich auch als Vorstand tätig bin und in anderen Bereichen auch nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Alles was mit Zwang zusammenhängt, dafür habe ich überhaupt kein Verständnis, muss ich Euch offen und ehrlich gestehen.

Das ist natürlich auch logisch, wenn ich aus der Wirtschaft komme und selbständig arbeiten kann und denken kann, dann brauche ich nirgends einen Zwang, auch nicht in einer Arbeiterkammer, auch nicht in einer Wirtschaftskammer und dergleichen mehr. Wo gute Arbeit geleistet wird bin ich gerne dabei, zahle ich gerne meinen Beitrag, habe auch Möglichkeiten mich dort einzubringen. Ich war immerhin 15 Jahre in der Arbeiterkammer tätig, war zehn Jahre in der Wirtschaftskammer tätig und habe mich dort auch wohl gefühlt, weil ich mich auch dort dementsprechend zu Wort gemeldet habe und auch meine Meinung kundgetan habe.

Nicht wie viele andere Funktionäre dort "abcashen". Ich sage das mit dieser Deutlichkeit "abcashen". Wenn Sie sich anschauen was sich derzeit in der Wirtschaftskammer abspielt, wo der Herr Leitl sich hinstellt und sagt: "Wir müssen da was unternehmen, mit der Zwangsmitgliedschaft, mit den Beiträgen". Der Herr Leitl kandidiert schon das sechste Mal, was ich weiß, und sagt dann, es dürfe nicht öfters als drei- oder viermal kandidiert werden.

Er tut das sechsmal schon. Er hat im Ausland die riesen Betriebe und dort seine Leute gemeldet. Ist Wirtschaftskammer persönlich. Das sind die Zwangsgeschichten, die ich gerne aufs Tablett bringe. Dann lese ich mir durch in der Statistik, was ein Mitarbeiter in der Wirtschaftskammer verdient. 4.000 Euro netto. 4.000 Euro netto in der Wirtschaftskammer als Mitarbeiter! Laut Statistik. Oder was man jetzt gehört hat, was man an Pensionen und Zusatzpensionen bekommt, wenn man bei solchen Institutionen in Pension geht. Gigantische Höhen.

Auch das werden wir hinterfragen, hinterfragen müssen sogar. Weil das ist auch Steuergeld und das sind Zwangsmitgliedsgelder. Als Selbständiger muss ich Tourismusbeiträge zahlen, Zwangsmitglied Tourismus. Ich habe einen Baustoffhandel und weiß nicht, was ich mit Tourismus viel zu tun habe. Aber ich zahle es halt. Auch Zwang. Oder ORF-Gebühren, meine sehr geehrten Damen und Herren, GIS-Gebühren.

Das versteht niemand. Wenn ich mich da in den Reihen umschaue, geben Sie mir alle Recht, warum man das zahlen muss, wenn man eine Sattelitenschüssel hat und den ORF gar nicht empfangen kann.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*das Glockenzeichen gebend*): Wir sind beim Wasserleitungsverband.....

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (*fortsetzend*): Herr Kollege, wir sind bei der Zwangsmitgliedschaft, Herr Präsident, das solltest Du Dir einmal merken. Ich weiß, Du bist ein Militarist und das muss man auch klarstellen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter,...

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (*fortsetzend*): Ich habe das Recht hier zu reden! Ich habe das Recht hier zu reden, dass ich das klar gestellt habe.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*das Glockenzeichen gebend*): Also das ist richtig.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (*fortsetzend*): Ich kann ausschweifen über Zwangsmitgliedschaft. Genau das ist der Punkt, um den es hier geht, um Zwangsmitgliedschaft von einem Verband. (*Abg. Géza Molnár: Das stimmt aber gar nicht Manfred! Das ist Gesetz!*)

Gut, ich glaube, dass ich die Möglichkeit habe und auch das Recht, hier über das zu diskutieren und auch zu sprechen. Ich glaube, Herr Präsident, da sind wir uns hoffentlich einig. Da ich, und jetzt komme ich zurück auf diese Anschlusspflicht, die Möglichkeit habe in Gebieten im Südburgenland, wo ich in der Peripherie weit draußen bin und keine Anschlussmöglichkeit habe, darf ich eigentlich einen Brunnen haben.

Der aber ständig überprüft wird, der natürlich den Normen entsprechen muss und auch gesetzeskonform gemacht werden muss und das Wasser immer kontrolliert wird. Das funktioniert. Im Nördlichen Burgenland ist das anders, da muss man anschließen egal ob man einen Brunnen hat oder nicht.

Ich sage Euch auch privat etwas. Ich bevorzuge Brunnen, ich schüttele keinen Brunnen zu. Dazu stehe ich auch in meiner Gemeinde in Deutschkreutz. Weil ein Brunnen soll belassen werden, soll untersucht werden, soll schauen, ob die Wasserqualität in Ordnung ist. Denn wenn ich mir Zeitungsartikel hernehme, bestes Zeugnis für unsere Gewässer, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Der Herr Landeshauptmann stellt sich hin, die Frau Landesrätin stellt ich hin und sagt: „Wir haben das beste Wasser überall“, Gott sei Dank. Gott sei Dank haben wir das, dass wir dahinter sind und dass wir das ständig kontrollieren. Aber dort bin ich nicht Zwangsmitglied, das ich das kontrollieren lassen muss. Da habe ich die freie Wahl. Aber beim Nördlichen Wasserleitungsverband, den ich übrigens schätze, keine Diskussion. Aber dass man mit Zwangsmitgliedschaften arbeitet, dazu stehe ich überhaupt nicht.

Daher glaube ich, dass man hier ein Umdenken stattfinden lassen sollte und nochmal recherchieren sollte, ist es wirklich notwendig, dass man zwangsbeglückt wird? Oder wo ich Brunnen habe, die - noch einmal unterstrichen - überprüfen muss lassen jedes Jahr oder zu gerechter Zeit, wo es notwendig ist oder ich muss dort anschließen und entnimm gar kein Wasser. Was ist dann? Ist ja der nächste Punkt. Was geschieht dann, wenn ich kein Wasser entnehme?

Ich muss den Anschluss zahlen und ich nehme kein Wasser, weil ich irgendwo in der Peripherie draußen bin. Da hat es bis jetzt Möglichkeiten gegeben, dass man Sonderfälle behandelt und sagt "okay", dann schauen wir uns das an. Wenn das so ist, dann hat er keine Anschlusspflicht. Im neuen Gesetz ist das anders geregelt, meine sehr geehrten Damen und Herren, dort muss ich, völlig egal, da gibt es keine Ausnahmeregelung mehr, Herr Kollege Géza Molnár, wenn Sie sich das angeschaut haben, wenn Sie sich das durchlesen.

Das ist der Unterschied! Nicht mir erzählen, das ist nicht so. Durchlesen, Herr Klubobmann, viel Geld kassieren ist zu wenig. Durchlesen und nochmal darüber diskutieren und sich auch auseinandersetzen damit. Ich habe kein Problem mit dem Nördlichen Wasserleitungsverband. Da sitzen ja auch die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister drinnen, die sich auch dementsprechend zu Wort melden können. Ich mache das im Mittleren, weil einige Dinge auch dort nicht so laufen und natürlich kann auch ein Kompromiss entstehen.

Das wünsche ich mir, dass ein Kompromiss entstehen kann, wo ich die Möglichkeit habe keinen Anschluss zu haben zu "müssen", dann gehört das diskutiert. Dann gehört gesagt, machen wir es oder machen wir es nicht. Aber jetzt habe ich ein Zwangsgesetz damit gemacht. Das will ich nicht und dazu steht das Bündnis Liste Burgenland klipp und klar dahinter, dass man das nicht machen soll. Ich denke, dass die politische Diskussion dafür ausgegangen werden kann, dass es sich beim Wasserleitungsverband Burgenland um die Erfüllung von Aufgaben im Rahmen der Hoheitsverwaltung handelt, weil er die genannten Merkmale wie Bescheid, durchsetzbaren Anschlusszwang, die Vorschreibung von Gebühren oder Ahndungen von Verstößen als Verwaltungsübertretung.

Das heißt, die bekommen Strafen. Wenn sie es nicht machen, müssen sie fest zahlen. Es gibt ein paar Beispiele, das kennt der Verband. Der Obmann speziell, der ist heute leider nicht da. Vielleicht ist er verhindert, ist auch kein Problem. Ich mag den Zapfel recht gern, weil er sich auch wirklich einsetzt für die Leute dort. Aber man muss über die ganzen Situationen diskutieren.

Ich kann es nicht als Zwang einfach hinnehmen. Daher glaube ich, dass wir das noch einmal diskutieren sollten, bevor man so ein Gesetz beschließt. Ansonsten werden wir als Bündnis Liste Burgenland selbstverständlich diesem Antrag nicht zustimmen können.

Jetzt komme ich noch einmal, Herr Präsident, zum Kammerzwang. Ich weiß nicht wie viele Jahre Sie in der Arbeiterkammer oder in der Wirtschaftskammer gearbeitet haben, wo es natürlich immer wieder ganz wichtige Diskussionen und Fragen gibt und wo jetzt zum Beispiel die Arbeiterkammer wieder einen Wechsel von einem Präsidenten hat, der hervorragende Arbeit geleistet hat. Oder wenn wir heute über Konsumentenschutz diskutieren, auch dort sind sie sehr erfolgreich. Aber es gibt die Gewerkschaft daneben, dort habe ich keinen Zwang. Auch dort habe ich immer gesagt, lassen wir das zusammenfließen, macht gute Arbeit und dann bin ich gerne bereit, auch dort etwas einzuzahlen.

Das ist die Arbeiterkammer/Gewerkschaft. Wirtschaftskammer denkt schon nach, was können wir machen, dass wir unsere Mitglieder wieder an der Stange halten, weniger Mitgliedsbeiträge zu kassieren. Vielleicht sogar die Zwangsmitgliedschaft abschaffen - auch da habe ich ein offenes Ohr, bin ich dafür. Wie gesagt, solange ich selbständig bin und selbständig denken darf und kann, brauche ich keinen Zwang.

Ich gehe auch in die Kirche, wo ich keinen Zwang brauche, ich nehme mir gerne andere andersdenkenden (*Abg. Edith Sack: Und die Kirchensteuer?*) Leute auch mit ins

Gespräch und diskutiere, aber ich brauche keinen Zwang, meine sehr geehrten Damen und Herren. Daher wird das Gesetz seitens der Bündnis Liste Burgenland sicherlich nicht die Zustimmung finden. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Landtagsabgeordneter und Klubobmann Géza Molnár ist der nächste Redner. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kölly, es wäre schön, wenn Sie die Energie, die Sie da am Rednerpult verblasen, auch in die entsprechende Gesetzeswerdung einfließen lassen würden, nämlich im Vorfeld. Inhaltlich war das jetzt ziemlich ein Blödsinn, den Sie da erzählt haben, vor allem wenn es um die Anschlusspflicht geht.

Also weder sind die Gemeinden verpflichtet, bei diesem Verband zu sein, da gibt es im Gesetz ein Prozedere, wie man beitrifft und aus diesem Verband auch wieder herauskommt. Was die Anschlusspflicht betrifft, *(Abg. Manfred Kölly: Hast Du Dir das angeschaut?)* da ändert sich durch dieses Gesetz, Herr Kollege Kölly, überhaupt nichts.

Da ändert sich überhaupt nichts. Wir haben die Anschlusspflicht im zweiten Abschnitt des Gesetzes geregelt, § 19 bis 21, *(Abg. Manfred Kölly: Da steht Anschlusspflicht, Herr Kollege!)* da geht es schon um den freiwilligen Anschluss. *(Abg. Manfred Kölly: Anschlusspflicht!)* Wenn Sie mir bitte in der Vorlage, die wir in ein paar Minuten zu beschließen haben, zeigen wo wir etwas ändern.

Es gibt in diesem Paragraphen Änderungen, aber das sind Begriffe, die ausgetauscht werden. Da wird inhaltlich überhaupt nichts geändert. Sie haben gerade behauptet, es wird etwas geändert *(Abg. Manfred Kölly: „Verpflichtet sind“, steht im Gesetz drinnen!)* und deswegen *(Abg. Manfred Kölly: Nein, es hat Ausnahmen gegeben!)*

Wenn Sie mir zeigen, wo wir da an den Ausnahmen etwas ändern, dann bitteschön, dann lasse ich mich gerne eines Besseren überzeugen. *(Abg. Manfred Kölly: Ich zeig Dir das!)* Aber da haben Sie sich wirklich nicht sehr seriös vorbereitet, meine Damen und Herren.

Meine Damen und Herren! Wenn wir über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland sprechen, dann sprechen wir über fast 770.000 versorgte Menschen in 66 Gemeinden des Nördlichen Burgenlandes, über 78.000 versorgte Wohneinheiten, fast 3.000 km an Leitungen und über 14,3 Millionen Kubikmeter Wasser im Jahr 2016. Es ist wohl nicht notwendig, über die existenzielle Bedeutung des Trinkwassers und der Versorgung mit diesem Gut zu diskutieren, umso notwendiger ist es aber, dass der zuständige und verantwortliche Wasserleitungsverband, der großartige Arbeit leistet, wie ja auch vom Kollegen Kölly zugestanden wurde, auch weiterhin reibungslos funktioniert.

Die Gesetznovelle zum Wasserleitungsverbandgesetz verfolgt dieses Ziel und diese Novelle wird diesem Ziel auch gerecht. Was ist Gegenstand dieser Novelle? Es geht um die Einarbeitung ergangener Judikatur, es geht um die Anpassung an andere gesetzliche Grundlagen, die sich zwischenzeitlich verändert haben. Es geht um Ergänzungen, Klarstellungen, Konkretisierungen, die teilweise auch der Praxis geschuldet sind und bisher, bis zu diesem Punkt, gibt es wohl auch keine Reibungspunkte zwischen den politischen Parteien, davon gehe ich zumindest aus, keine Auffassungsunterschiede.

Anders könnte das aussehen, und das hat sich ja im Vorfeld schon abgezeichnet, wenn es um die Organe des Wasserleitungsverbandes geht. Die Änderungen, die wir diesbezüglich in dieser Novelle vorgesehen haben, wenn es also um die Änderungen geht, von denen die Verbandsversammlung und der Vorstand insbesondere betroffen sind

und die jeweiligen Aufgaben und Prozesse zu Entscheidungen. Was passiert in den Bereichen?

Dazu muss man wissen, wenn es um die Verbandsversammlung geht, die Größe der Verbandsversammlung von der Anzahl oder von der Bevölkerungsanzahl abhängt, die ja im Nordburgenland glücklicherweise im Wachsen begriffen ist und daher wächst auch diese Verbandsversammlung stetig an, was zu einem höheren Verwaltungsaufwand, zu höheren Kosten, zu der Gefahr von Ineffizienzen und Schwierigkeiten in Entscheidungsabläufen führt.

120 Köpfe, momentan sind wir bei 107. 120 Köpfe, das wäre die Größe dieser Verbandsversammlung nach der nächsten Gemeinderatswahl. Dass ein solches Gremium mitunter nicht so beweglich ist, wie es sein sollte, das leuchtet ein. Bisher war es so, das ist die aktuelle Rechtslage, dass Gemeinden bis 1.000 Einwohner einen Vertreter entsenden konnten, Gemeinden über 1.000 Einwohner, pro 1.000 Einwohner einen und diese Zahlen werden jetzt auf 1.500 Einwohner angehoben. Das führt vor allem zu zwei Dingen, nämlich einerseits zu einer Verkleinerung dieser Verbandsversammlung auf 81 Köpfe nach heutigem Stand. Natürlich gibt es auch den Effekt der stärkeren Gewichtung hin zu den kleineren, eine Sache, die ich persönlich ehrlich gesagt relativ emotionslos sehe. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was verstehen Sie unter kleineren....?)*

Der Vertreter der ÖVP wird gleich, oder hat bereits durch einen Zwischenruf darauf hingewiesen, dass sich natürlich auch die parteipolitische Gewichtung innerhalb dieser Verbandsversammlung ändern wird.

Das stimmt, das liegt in der Natur der Sache. Wenn wir diesen Landtag verkleinerten, würde sich das natürlich auch auf die Gewichtung, was die politischen Parteien angeht, verändern. Aber es ist in diesem Fall, das sage ich klar und deutlich, keinesfalls unredlich oder auch bedenklich, und es ist schon gar nicht dramatisch, vor allem nicht für die ÖVP. Ich habe mir diese Zahlen genau angeschaut. Ich nehme an, Sie haben es genauso getan.

Die ÖVP hat, und das ist seit Jahren relativ stabil, einen Anteil von rund 35 Prozent an den Vertretern in der Verbandsversammlung, nach jetzigem Stand würde dieser Anteil von 35 Prozent auf 34,57 Prozent absinken, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Und für die FPÖ?)* wobei ich dazusage, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Für die Freiheitliche Partei?)* ich komme gleich darauf zu sprechen, Herr Kollege Sagartz, wobei ich dazusage, das sind alles rein theoretische Zahlenspielerien.

Weil wir haben im Herbst eine Gemeinderatswahl, von der niemand weiß wie sie ausgeht. Daher sind auch mögliche Vorhalte, dass das politische Kalkül wäre, vom Tisch zu wischen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na ja!)* weil wir im Herbst Wahlen haben und daher gar nicht wissen können, wie die Verbandsversammlung, das liegt auch an Ihrem Einsatz im Herbst und im Wahlkampf, weil die Verbandsversammlung im Herbst ja sowieso völlig anders aussehen wird. *(Abg. Manfred Köilly: Wie sich die FPÖ drehen kann, ist ja interessant!)*

Was natürlich stimmt ist, und das liegt eben in der Natur der Sache, dass es für kleinere Parteien und Fraktionen, das betrifft insbesondere uns Freiheitliche, natürlich schwieriger werden wird, Vertreter in die Verbandsversammlung zu bekommen, wobei wir das gerne in Kauf nehmen, weil wir Verständnis für die Notwendigkeit dieser Reform und der diesbezüglichen Wünsche aus dem Wasserleitungsverband haben.

Es wird zu weiteren Änderungen kommen, auch im Bereich was beispielsweise die Anwesenheitsform angeht in der Verbandsversammlung und im Vorstand.

Dem Vorstand wird unter anderem auch die Möglichkeit von Umlaufbeschlüssen eröffnet werden. Es kommt zu geringfügigen Kompetenzverschiebungen. All das ist nicht sonderlich spektakulär und, meine Damen und Herren, vor allem von der ÖVP, es geht im Wasserleitungsverband nicht um Parteipolitik, die mag dort Thema sein. *(Abg. Manfred Kölly: Der war gut, der Sager!)* Seit sie im Land in Opposition sind, seither ist das Thema. Es geht um einen funktionierenden Verband, es geht um eine funktionierende Wasserversorgung, meine Damen und Herren.

Wir gewährleisten mit dieser Novelle einen funktionierenden Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland im Sinne und im Interesse von 170.000 Menschen, die verlässlich mit sauberem Wasser versorgt werden wollen. *(Abg. Manfred Kölly: Auch im mittleren Bezirk!)* Wir stimmen dieser Novelle gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In der Politik geht es immer um Wertschätzung und Anerkennung. Es geht um Wertschätzung und Anerkennung zwischen den Abgeordneten und der gewählten Landesregierung. In der Fragestunde geht es darum, Fragen zu beantworten, weil es unser ureigenes Recht als Abgeordnete ist, die Antworten auf unsere Fragen zu bekommen.

Da gibt es keine Ausrede. Um ein Zeichen der Anerkennung und der Wertschätzung geht es aber auch bei der Einbindung in politische Prozesse, was Gesetzwendung betrifft. Das betrifft das Jagdgesetz, das betrifft das Jugendschutzgesetz, Frau Landesrätin, und den Wasserleitungsverband Nord.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir schätzen den Wasserleitungsverband Nord, das ist gar keine Frage. Ich glaube, alle Bürger des Nordburgenlandes sind froh, dass wir ein sehr gutes Wasser haben, das wir gerne und immer aus der Wasserleitung trinken können. Das wollen wir auch keinem absprechen. In der Vergangenheit leisteten die Gemeindevertreter, die Gemeinden, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Wasserleitungsverband mit all den politischen Entscheidungsträgern gute Arbeit.

Aber jetzt sind wir an einen Punkt angelangt, wo die „rote Säuberungsaktion“ leider fortgesetzt wird. Wir haben das in der Vergangenheit schon etliche Male gehabt und jetzt steht nach dem Jagdverband *(Abg. Doris Prohaska: Dein Wortschatz ist sensationell!)* auch der Wasserleitungsverband auf der Tagesordnung. Der Machtrausch, das spürt man, der ist gar nicht mehr zu bändigen. Die Gesetzesänderungen sind ausschließlich, hundertprozentiges politisches Kalkül, Herr Kollege Molnár. Weil wenn man dieses Gesetz ernst genommen hätte, dann hätte man die Gemeinden miteingebunden, nicht erst im Zuge der Stellungnahmen, sondern bereits im Entstehungsprozess. Das ist ein wesentlicher Unterschied und ebenfalls ein Zeichen der Wertschätzung und Anerkennung. Ganz anders als die „friss oder stirb“-Taktik der roten Politik!

Das ist ein enorm großer Unterschied. Wenn man wirklich in diesem Gesetz etwas bewegen wollte, dann hätte man alle Parteien dieses Landtages miteingebunden. Man hätte auch auf den Vorstand und auf die Delegierten in dem Verband gehört und nicht nur alleine auf die beiden Geschäftsführer. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Doris Prohaska: Ihr seid schlechte Verlierer!)*

Jetzt haben wir gerade vom Vorredner gehört, dass es Wünsche aus dem Wasserleitungsverband für dieses Gesetz gegeben hat. Geschätzte Damen und Herren, von Seiten der ÖVP konnten keine Wünsche kommen, das können nur ausschließlich die Geschäftsführer gewesen sein. Ich kenne kein Gesetz dieser Welt, bei dem zwei Geschäftsführer, die dort ihre Arbeit machen müssen, ihr eigenes Gesetz bestimmen können.

Also, geschätzte Damen und Herren, das ist wohl das Letzte, dass die zwei Geschäftsführer ihre Wünsche äußern können und auf diese auch noch Rücksicht genommen wird.

Wenn man das Gesetz aufmerksam liest, der Herr Kollege Molnár hat bereits die Lehrveranstaltung zu diesem Gesetz gehalten, inhaltlich brauche ich nichts weiter ausführen, kommt es zur Änderung des Delegiertenschlüssels. Schon allein dadurch wissen wir, dass es relativ wahrscheinlich ist, dass nach der Gemeinderatswahl die SPÖ fünf Sitze im Vorstand haben wird.

Damit ist die Kontrolle ausgeschaltet und das ist für uns das Entscheidende, da geht es überhaupt nicht um Parteipolitik. Weil es kann nach der Gemeinderatswahl in alle Richtungen ausschlagen, vielleicht hat die FPÖ so viele Mandate, dass sie dort im Vorstand sitzt. Egal wer es zukünftig sein wird, die Mehrheitsposition ist derart gestärkt, dass es keine Kontrolle mehr gibt. Das kann in keinem Verband des Burgenlandes von irgendjemandem gewollt sein. Am Ende des Tages geht es immer darum, dass die, die die Macht ausüben, auch kontrolliert werden.

Ihr legt es mit aller Gewalt darauf an, diese Kontrolle auch auszuschalten und das werden wir uns nicht gefallen lassen. *(Beifall bei der ÖVP – Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska)* Es hätte die Möglichkeit gegeben, die Missstände in diesem Gesetz sachlich und neutral zu bereinigen. Hätten wir uns bei diesem Gesetz beteiligen können, den Vorstand und auch die Delegierten miteinbeziehen können, dann wären konkrete Paragrafen in diesem Gesetzesentwurf. *(Zwischenruf von Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf)* Weil uns fehlen konkrete Paragrafen, sachliche Ebenen, ganz ohne Parteipolitik. Wo steht jetzt *(Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf: Keine einzige Stellungnahme!)* im neuen Gesetz, dass die Ausführungen in Anlehnung an die Burgenländische Gemeindeordnung erfolgen sollen?

Wo steht denn das? Ich habe es nirgends gefunden - und außerdem, der Prüfungsausschuss ist das nächste Thema. Wo sind Paragrafen enthalten, in denen die Anlehnung an die Burgenländische Gemeindeordnung festgelegt wird? Zurzeit herrscht ein fast rechtsfreier Raum. Wir haben das bei der Verbandsversammlung im Dezember gesehen, dass sich eigentlich niemand auskennt. Wo ist bei diesem Thema Gesetz bereinigt worden?

Wo ist die Sachebene? Deswegen ist offensichtlich, dass Ihr ein politisches Kalkül verfolgt. *(Zwiesgespräche zwischen dem Abg. Géza Molnár und den ÖVP-Abgeordneten)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist nett zu sagen, dass man eingebunden sei. Aber es gab keine Einladung im Zuge des Gesetzwerdungsprozesses. Die einzige Einladung die es an den Klubobmann gegeben hat, war eine Einladung zum Kaffee, der scheinbar sehr nett war, aber dort ist ausschließlich das finale Gesetz präsentiert worden und gesagt worden, friss oder stirb, mehr nicht, und das kann es sicher nicht sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Uns ist jedenfalls wichtig, dass die fleißigen Mitarbeiter im Wasserleitungsverband ihre Arbeit machen können und nicht die Parteipolitik auf deren Rücken ausgetragen wird.

Das kann es nicht sein, weil wir wollen nicht, dass die SPÖ-Politik das Wasser verschmutzt.

Außerdem, nun sind wir beim nächsten Thema, bevor ich es vergesse, geschätzte Damen und Herren, *(Abg. Doris Prohaska: Der Schelm denkt wie er ist!)* Sie behaupten, dass das Wasser im Burgenland günstig sei. Aber wenn man sich die genaue Statistik ansieht, spielen Sie bewusst mit falschen Zahlen. Sie rechnen nämlich nur den Nettopreis, der 1,39 Euro ist. Sie vergessen gleichzeitig, dass Steuer zu bezahlen ist und eine monatliche Grundgebühr anfällt. Rechne ich diese Kosten auf das Jahr auf, bei einem Durchschnittsverbrauch von 160 Kubikmeter, so hat sich der Wasserpreis in den letzten 15 Jahren verdoppelt – also eine Steigerung von 100 Prozent!

Sie können nicht sagen, wir haben den besten Wasserpreis und jeder kann ihn sich leisten. Wir sind mittlerweile bei 2,09 Euro pro Kubikmeter Wasser. Das ist der teuerste Wasserpreis, den wir überhaupt in der ganzen Region haben. Der Wasserverband wird auf Kosten der Bürger finanziert. *(Abg. Manfred Kölly: Keine Zwangsmitglieder!)*

Geschätzte Damen und Herren! Auch wenn es nicht ganz Zwangsmitglieder sind, die Gemeinden finanzieren diese Sache, weil wir alle daran interessiert sind, ein gutes Wasser zu haben und einen akzeptablen Wasserpreis.

Jetzt gibt es im Verband einige Kräfte die behaupten, sie müssen parteipolitische Personalpolitik betreiben. Das wird dann ausschließlich über den Wasserpreis bezahlt. Das geht nicht! Wie soll das möglich sein?

Geschätzte Damen und Herren! Warum sparen wir nicht im Verband? Bei der letzten Verbandssitzung war es eine Diskussion. Die Kosten explodieren in alle Richtungen. Es gibt keine Konsolidierungsmaßnahmen, keine Einsparungsmaßnahmen. Sie müssen einem Burgenländer im Norden erklären, warum sich der Wasserpreis mittlerweile verdoppelt hat, aber es gleichzeitig Rücklagen von 13,5 Millionen Euro gibt. *(Abg. Géza Molnár: ... das sind nicht die Verbandsmitglieder.)*

Warum versuchen wir nicht dort anzusetzen? Wenn Sie schon so viel parteipolitischen Druck auf diesen Verband ausüben und das Gesetz jetzt ändern, dann frage ich mich schon, warum die beiden Geschäftsführer dort mehr als der Landeshauptmann verdienen? Welcher Burgenländer versteht das? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geschätzte Damen und Herren! Das kann es wohl nicht sein. Es würde überhaupt nur ein Geschäftsführer reichen, der hoffentlich weniger als der Landeshauptmann verdient.

Zu hinterfragen sind etwaige Sonderzulagen oder gar Kostenübernahmen, wenn gewisse Mitarbeiter auf Urlaub fahren. Das sind für uns alles Dinge, die nicht tragbar sind. Dabei sollte man anfangen zu sparen, um den Wasserpreis wieder zu senken und nicht immer Wasserpreiserhöhungen zu befürworten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das sind die wirklich wichtigen Dinge, die man in diesem Wasserleitungsverbandsgesetz ändern hätte können. Passiert ist leider nichts. Rein sachlich gibt es keine Verbesserungen. Ein paar legislative Änderungen mögen notwendig sein, aber im Grunde genommen fehlen die wirklich essentiellen Dinge.

Die SPÖ schantzt sich unterm Strich immer ...

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich darf um mehr Aufmerksamkeit in den Abgeordnetenbänken bitten. Bitte leiser! *(Abg. Doris Prohaska: Leise! Aber nicht, ob wir aufmerksam sind.)*

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP) (*fortsetzend*): Das einzig Entscheidende unterm Strich ist, dass sich die SPÖ wiederum die gesamte Macht zuschanzt. Die FPÖ schaut wiederum zu, wie die Kontrolle und auch die Kontrollrechte der Opposition geschwächt werden, fast aufgegeben werden. Das ist Sinnbild dafür, was auf Landesebene seit zwei Jahren in diesem Land passiert. (*Abg. Doris Prohaska: Bravo!*) Das werden wir uns nicht gefallen lassen, denn Hochmut kommt bekanntlich vor dem Fall.

Wir stimmen natürlich dagegen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Frau Abgeordnete Ingrid Salamon ist als Nächste zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt so viele Punkte, dass ich wirklich das ordnen muss, um die Märchenstunde, die jetzt von der ÖVP abgehalten worden ist, klarzustellen und richtigzustellen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Liebe Kollegen der ÖVP! Es werden die Dinge nicht wahrer, wenn Sie sie wie Wanderprediger immer wieder erzählen, ob das jetzt bei der Vollversammlung im Dezember war, ob es heute bei der Pressekonferenz ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben gerade von meinem Vorredner, vom Herrn Kollegen Wolf gehört, wie schrecklich die ganze Geschichte mit dem Wasserleitungsverband ist und worum man sich alles nicht... (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Nein! Nur mit der Gesetzesänderung!*) Ich bin jetzt am Wort und Sie können sich gern wieder melden. Ich würde jetzt bitten, dass Sie vielleicht ein bisschen zuhören! Sie können vielleicht auch für sich etwas herausnehmen.

Wenn Sie heute hier gestanden sind und so gewettert haben. Wenn ich jetzt einmal anfangen darf mit der Nichtinformation, die wir vom Kollegen Wolf jetzt sehr ausführlich gehört haben. Dann möchte ich das in ein richtiges Licht stellen. Also, drei Vorstandsmitglieder gehören der ÖVP an, sieben Vorstandsmitglieder gibt es. Diese Vorstandsmitglieder kriegen natürlich eine Entschädigung, was alles rechtens ist, weil das auch so für alle Vorstandsmitglieder gilt.

Ich will Ihnen jetzt sagen, wann der Vorstand von der Veränderung dieses Gesetzes informiert worden ist. Und Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Sie uns heute wahrscheinlich zuhören, zusehen, können sich dann selbst ein Bild daraus machen, warum die ÖVP heute behauptet, dass sie keine Informationen gehabt hat. Also fangen wir an.

Am 28. April 2016 wurde im Vorstand darüber gesprochen, berichtet und das nachweislich. Am 5. Juni 2016, am 22. September 2016, am 20. Oktober 2016 und am 9. Februar 2017.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie alle sind ja nicht nur Politiker, Sie alle sind berufstätig, sind in einem Unternehmen. Es gibt jetzt natürlich verschiedene Unterschiede in der Hierarchie. Es gibt die Geschäftsführung, es gibt den Vorstand. Aber das, was heute hier passiert ist, dass sich ein Teil des Vorstandes eine eigene Pressekonferenz über dieses heutige Gesetz gemacht hat, obwohl sie informiert worden sind, und heute das hier bekrittelt. Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren der ÖVP und auch der Herr Kollege Kölly, hat uns heute schon erklärt, Sie sind Unternehmer, (*Abg. Manfred Kölly: Ja! Gott sei Dank!*) die ÖVP behauptet ja immer, dass sie die Wirtschaftspartei ist.

Ich würde Sie bitten, liebe Kollegen, legen Sie das bitte um in ein Unternehmen, dass es die Geschäftsführung gibt, dass es Ihre... *(Abg. Manfred Kölly: Entschuldige, was tun wir denn? Was ist mit Dir?)* Darf ich ausreden? *(Abg. Manfred Kölly: Freilich, ich komme eh dann dran.)* Du brauchst nicht nervös werden. *(Abg. Manfred Kölly: Ich?)* Dass es einen Chef gibt, dass es die Geschäftsführung gibt und dass es Abteilungsleiter gibt. Wenn in einem Unternehmen diskutiert wird, wenn etwas verändert werden soll, und man sehr oft informiert und keine Rückmeldungen bekommt, nur dann wenn es zum Beschluss geht, um natürlich in der Öffentlichkeit ein bisschen präsent zu sein - das unterstelle ich jetzt den Kollegen der ÖVP -, dann macht man sich wichtig.

Ich glaube, Herr Kollege Kölly, wenn das in Ihrem Unternehmen passieren würde, dass Ihre Fachabteilungen, die Sie haben, Sie nicht informieren, sondern dann an die Presse gehen, Sie hätten sicher keine Freude. Sie würden wahrscheinlich sagen, das ist irgendwie Rufschädigung, die man für dieses Unternehmen macht. In der freien Wirtschaft können Sie sich alle jetzt denken, wie diese Geschichte ausgehen würde. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Waren Sie schon in der freien Wirtschaft?)* Ich schon, lieber Herr Kollege, ja.

Ich glaube, dass das wirklich eine bodenlose Frechheit ist. Sie trauen sich heute hier herstellen und reden von Parteipolitik, die Sie uns als SPÖ vorwerfen. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist ja offensichtlich.)*

Lieber Herr Kollege Wolf! Bis 2015 hat es Indexanpassungen beim Wasserpreis gegeben. Es ist aber eigenartigerweise, dass wir immer alles gemeinsam beschlossen haben. Weil man weiß, dass es wichtig ist, die Qualität zu halten. Weil man weiß, dass es wichtig ist, Sanierungen zu machen. Weil man weiß, dass es für die Zukunft wichtig ist, Wasser auch neu zu haben.

Das ist wirklich sehr eigenartig. Ich muss jetzt ganz ehrlich sagen, es ist wirklich eine Schande und eine bodenlose Frechheit, was Sie sich als ÖVP heute hier behaupten trauen. Es ist ein Jammer, dass der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland - wir haben gehört, um die 160.000 Personen werden hier versorgt, großartig versorgt. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das habe ich ja gesagt.)* Behalten Sie sich Ihre Dinge für sich! Und hier sich dann herstellen trauen und etwas zu kritisieren, wo wir, glaube ich, weltweit, weltweit dafür beneidet werden, wie gut das bei uns funktioniert.

Ein herzliches Dankeschön an die Geschäftsführung, an alle Mitarbeiter! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Sie können sich Ihr Lob, Ihr falsches Lob sparen. Auf das ist niemand neugierig.

Noch einmal, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, Sie können sich selbst ein Bild machen, wie die ÖVP Politik versteht, wie die ÖVP Mitarbeit versteht. Sieben Vorstandsmitglieder. Drei Vorstandsmitglieder werden tatsächlich informiert und jetzt trauen Sie sich heute hier herstellen und sagen, das ist alles in Nacht und Nebel passiert, unter der Decke, und keiner hat etwas gewusst. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wann ist denn die ÖVP zu einem Gespräch eingeladen worden? Kein einziges Mal!)*

Herr Kollege, ich habe es Ihnen gerade aufgezählt. Das ist ganz einfach nicht richtig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es war auch vier Wochen in der Begutachtung. Wir wissen alle, dass Begutachtungen für alle nachzulesen sind. Auch für die Vorstandsmitglieder. Weil ich frage mich, was Eure Vorstandsmitglieder arbeiten? Das frage ich mich ja wirklich. Das frage ich mich ja wirklich, was die machen? Anscheinend werden sich das mehr hoffentlich heute fragen.

Dann hat es Parteiverhandlungen gegeben. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Nein, hat es nicht.)* Dann hat es Gespräche gegeben, dann kann ich es so benennen wie Sie - auch bei einem Kaffee. *(Abg. Doris Prohaska: Dann sind Sie falsch informiert. – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP und SPÖ – Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Was soll ich da mitdiskutieren?)* Lieber Herr Kollege, ich bleibe bei Ihrer Wortwahl. Herr Präsident, ich würde gerne alleine sprechen.

Herr Kollege, wenn ich jetzt bei Ihrer Wortwahl bleibe, dass ich beim Kaffeepausch bleibe. Dann glaube ich ja nicht, dass die ÖVP-Abgeordneten, wenn Sie zur Landesrätin gehen, etwas zu diskutieren, das politische Gewissen im Klub lassen. Ich glaube schon, dass sie das mitnehmen, oder? *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Und dann können sie auch bei einem Kaffee darüber reden.

Das ist noch nicht alles. Ein Vorstandsmitglied, das heute bei dieser Pressekonferenz gesessen ist, ich glaube, das ist der Herr Bürgermeister Tschida, der hat 2015 in der Vollversammlung vor allem eine 30-prozentige Erhöhung des Wasserpreises verlangt. Das muss man sich jetzt vorstellen! Heute haben wir 2017, ich weiß. Die politische Geschichte bei der ÖVP ist ein bisschen anders. Und jetzt wird das vorgehalten. Also das ist verantwortungslos von der ÖVP.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir können stolz sein auf den Wasserleitungsverband und alle Verbände im Burgenland. Ich glaube, die Bevölkerung weiß das, die Bevölkerung schätzt das. Es hat eine Umfrage gegeben, wo 91 Prozent... *(Abg. Manfred Kölly: Zwangsmitgliedschaft!)* Die Zwangsmitgliedschaft ist schon beantwortet worden, *(Abg. Manfred Kölly: Ist nicht beantwortet worden. Weil Ihr Euch nicht auskennt. Ich melde mich dann eh.)* das ist ein Problem für Dich. Wir leben in einer Demokratie und jeder darf das anders sehen. Du siehst es so und ich sehe es positiv. Das werde ich mir von Dir jetzt nicht verbieten lassen müssen. *(Abg. Manfred Kölly: Nein, im Gegenteil.)* So, ich sehe das positiv.

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, diese Dinge, so wie sie passieren, sind für mich nicht in Ordnung. Auch wenn man jetzt natürlich diese „Beleidigung“ seitens der ÖVP noch immer hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde Sie bitten, auf den Boden der Realität zurückzukommen, um zu sehen, was für unsere Bevölkerung wichtig ist. Es hat eine Umfrage vom Wasserleitungsverband Burgenland gegeben, wo 91 Prozent der Kunden die Bewertung des Verbandes für sehr gut befunden haben. Ich möchte noch anmerken, weil das hätte ich vergessen, der Wasserleitungsverband ist dreimal vom Rechnungshof geprüft worden.

Sie, liebe Kollegen der ÖVP, wenn es nur eine Kleinigkeit von einem Rechnungshof zu bekräfteln gibt, dann wird das so ausgedehnt. Dreimal, dreimal hat der Rechnungshof den Wasserleitungsverband in jeglicher Hinsicht die besten Noten ausgestellt. Aber ich weiß, bei einer Diskussion wie heute, lässt man das natürlich links liegen, weil das will man ja auch nicht sagen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn dieser vielbesprochene Wasserpreis, der heute so zerredet worden ist, dann darf ich Ihnen sagen, was der durchschnittliche Haushalt mit Wasserverbrauch beim Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland ausmacht, damit Sie wissen, wovon wir sprechen: 275 Euro im Jahr! *(Abg. Manfred Kölly: Genug ist das.)*

Ich glaube, dass die Bevölkerung die Qualität des Wassers schätzt. Dass die Firmen auch schätzen, dass Wasser vorhanden ist und dass das wirklich eine einmalige positive Geschichte ist.

Es ist für mich natürlich selbstverständlich, dass wir diesem neuen Gesetz zustimmen werden, weil diese Märchen, die Sie von der ÖVP uns erzählt haben, tatsächlich nicht stimmen. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Ingrid, kriegen die mehr als der Landeshauptmann, oder nicht? Ist das auch ein Märchen? Das hätte ich jetzt gerne gewusst. – Abg. Ingrid Salamon: Du kannst Dich noch einmal melden.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächstes erteile ich dem Herrn Abgeordneten Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube jetzt unabhängig von der Vorrednerin hat jeder, der im Saal war beziehungsweise auch von den anderen Rednern auch festhalten können, was Parteisituation in der Demokratie bedeutet und welchen Stellenwert der Einzelne, der einer Partei angehört, ihr beimisst. Auf der anderen Seite, wie wenig er die andere Meinung, die aus einer anderen Partei kommt, aufnimmt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland ist ein Gemeindeverband und als solcher ist er dazu da, die Wasserversorgung in den Mitgliedsgemeinden zu sichern. Da sind wir uns einig.

Festzuhalten ist, dass diese Sicherung des Systems unabdingbar in den kommenden Jahren noch viel stärker eine ursächliche Aufgabenstellung wird und dass die Schwierigkeiten, die mit ordentlichem, mit sauberem, mit trinkbarem Wasser in Verbindung stehen, nur über Lösungen im Verbandssinne möglich sein werden.

Ich bewundere im Grunde genommen noch immer Einzelgemeinden, die eine Versorgung der Bevölkerung, wo ursächlich der Zusammenhang dasteht, dass die Gemeinden für die Wasserversorgung der Bevölkerung zuständig sind. Wo eine einzelne Gemeinde unter den heutigen hygienischen Gesundheitsvoraussetzungen und anderen Gegebenheiten diese Wasserversorgung leisten und sichern kann. Sie wird immer technisch aufwändiger, sie wird immer teurer, und daher ist es oft nicht möglich, dass, obwohl eine Quelle vorhanden ist, dieses Versorgungssystem auch diesen Gesundheitsansprüchen genügt.

Daher ist es wahrscheinlich unabdingbar, ich gehe davon aus, es ist sicher unabdingbar, dass Verbandslösungen diese Wasserversorgung sicherstellt. Warum die Diskussion heute aber kreist, war im Endeffekt nicht diese Wasserversorgung, sondern es geht um dieses politische Kleinspiel, wer jetzt im Endeffekt wie, was in der politischen Verantwortung im Verband geregelt haben möchte.

Tatsache ist, und es soll keiner von Euch jetzt nochmal aussagen, dass der Wasserleitungsverband, so wie alle anderen Verbände, kein politisches Kalkül hätte, oder eine politische Absicht verfolgt.

Natürlich sind die 150 Beschäftigten auch ein politisches sogenanntes Verhältnis. Daher ist es naheliegend, das nicht zu leugnen, sondern festzuhalten, dass die politische Absicht durchaus erkennbar ist. Es ist legitim, wenn sich die ÖVP in dem Sinne jetzt auf das sogenannte neue Delegiertensystem festnagelt, weil sie meint, dass sie dadurch eigentlich nicht mehr die Vertretungsform im Vorstand haben wird.

Tatsache ist aber, dass die Situation durchaus gerechtfertigt geregelt ist, weil die Menge der sogenannten Delegierten mit Sicherheit nicht mehr eine zeitgemäße Form ist, auf der anderen Seite sehe ich es durchaus auch kritisch an, wenn die Gemeinden nicht gefragt worden sind, dass sie jetzt im Zusammenhang mit der Neuregelung auf 1.500 in der Entsendung auf einen sogenannten Delegierten die Zustimmung geben, das entzieht sich meiner Kenntnis, das will ich auch nicht weiter ausführen.

Tatsache ist, dass wir einen Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland haben, der jetzt, wo meine Vorrednerin zum Schluss diskutierend eingegriffen hat, die letzten Jahre mehrmals vom Rechnungshof geprüft wurde.

Der nationale Rechnungshof hat auch in einer Follow-up-Prüfung die Gegebenheiten beurteilt und verschiedenste Maßnahmen empfohlen, die im Zusammenhang mit dem Wasser stehen. Ich kann davon ausgehen, dass der Wasserpreis immer eine Diskussionsgrundlage sein wird, weil er den Konsumenten direkt berührt.

Frau Abgeordnete Salamon! Ich weiß auch, und Sie wissen das genauso, dass im Zusammenhang mit der jährlichen Erstellung der Inflationsrate auch diese Gebühr national gesehen, ein wichtiger Markstein in der Entwicklung der Inflationsgegebenheiten ist und was Sie richtig angesprochen haben, ist, dass wir ab einem gewissen Zeitpunkt einen Automatismus in Bezug auf die Wassergebühr umgesetzt haben. Ich war nicht mehr dabei in der Verantwortung, Tatsache ist, dass die Vollversammlung den Beschluss gefasst hat, dass es eine jährliche automatische Indexierung, eine Anpassung des Wasserpreises gibt. Ich war im Grunde genommen schon aus dem Grund nicht dafür und bin es bis heute nicht, weil es ein Automatismus ist, der jedem, der als Vertreter in diesen Verband delegiert ist, die Stimme nimmt, darüber zu entscheiden, ob er für diese Zustimmung ist oder nicht.

Das nur im Sinne keiner ideologischen Darstellung. Ich weiß auch, dass die Stadtgemeinde Wien die Indexierung auf die Verhältnisse Gegebenheit hat, aber ich sehe es nicht ein, dass ich einen demokratischen Verband konstruiere und auf der anderen Seite dann eine Festlegung auf eine Fixierung des Wasserpreises kennzeichne.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darüber kann man breit diskutieren, in Wirklichkeit sollte sich aber jeder Gemeindevertreter in der Verantwortung um seine ursprüngliche Rolle, nämlich die Versorgung der Bevölkerung in seiner Gemeinde sicherzustellen, auch darüber informieren und darüber in Kenntnis setzen, dass er quasi seine Stimme abgegeben hat und dass diese Festhaltung auf den Wasserpreis in der jährlichen Indexregelung passiert.

Ich will jetzt nicht darüber diskutieren, wie es in der Festlegung auf den Wasserpreis im regionalen und darüber hinaus über Österreich bezogen von burgenländischer Seite her zu kennzeichnen ist. Wir wissen, dass die Verantwortlichen in den letzten Jahren eine sehr offensive Form von Rohrleitungstausch setzen, weil sie über eine Studie der Joanneum Research festgehalten haben, dass es hier Halbwertszeiten gibt, auf die eingebauten Rohre. Ich sehe dieses System einigermaßen kritisch, weil ich diese Festlegung - ich muss jetzt ein Rohr tauschen - auch in Gemeinden zum Beispiel bei den Abwässern hätte. Gemeinden auf Grund der finanziellen Situation sind nicht immer bereit, auch notwendige Rohrleitungstausche vorzunehmen. Beim Wasserleitungsverband wird das jährlich, ich glaube, das Volumen sind ungefähr 15 Millionen Euro, werden jährlich diese 15 Millionen Euro in diese sogenannten Tauschsituationen eingeführt. In Wirklichkeit ist das ein Vorhaben, das ich auch gegenfinanzieren muss.

Wir haben die letzten zwei Jahre einen starken Sommer gehabt, das ist quasi der Ausweis für das kommende Jahr in Bezug auf die Einnahmen des Verbandes und über diese Verbandseinnahmen aus dem vorigen Sommer, der sehr gut war, also ein trockener Sommer, der sehr viel Wasserverbrauch hatte, ist eigentlich das Budget auch im Vollzug.

Tatsache ist, dass sich natürlich alle Verantwortlichen im Verband mehr Geld wünschen würden und dass wir uns in der Verantwortung um den Wasserpreis gemeinsam darüber Sorgen machen sollten, wie kann ich der Bevölkerung die beste Lieferung, das qualitativste Wasser, aber auf der anderen Seite auch einen vernünftigen Preis liefern. Diese Spanne, diese Schere tut sich immer auf und ist in der Regel auch nicht leicht zu vollziehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Änderungen, die in dieser Novelle zum Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland gesetzt werden, haben auf der einen Seite natürlich - und es wird auch die Landesrätin nicht leugnen - den politischen Charakter. Auf der anderen Seite sind sie bezogen auf den Resultaten der Follow-up-Prüfung des Rechnungshofes, auf der dritten Seite sind es auch, soweit mein Kenntnisstand ist, bezogen auf gewisse Wirtschaftsbetriebe abgestellt, wenn ich die Zuleitung auf den Durchmesser der Leitungen bemesse, dann ist quasi die Zahlungsaufforderung an den Wirtschaftsbetrieb nicht mehr so hoch. Das ist im Grunde genommen auch eine Art von positiver Einstellung an den Wirtschaftsstandort Nördliches Burgenland und damit in Verbindung auch eine für die Wirtschaft positive Maßnahme.

Tatsache ist, dass die Struktur, man kann sehr wohl über die Anzahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, über die Vorstandsgegebenheiten, über alles diskutieren. Aber in der Struktur ist der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland eine sehr gute Betriebseinheit, ist eine sehr gut aufgestellte Betriebseinheit, die für mich nur ein Manko hat. Aber das ist jetzt eine arbeitsrechtliche Komponente mit der Begründung der GesmbH, als sogenannte zweite Standbeinsituation und da werden Sie mir zustimmen, Frau Kollegin Salamon, ist das ursprüngliche Dienstleistungsrecht für die Wasserleitungsverband-Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sehr aufgeweicht worden, und daher ist die Zielrichtung, dass zum Schluss nur mehr Mitarbeiter in der GesmbH aufgenommen werden, ein klarer Weg in eine Zukunft, wo ursächliche Rechte über das Wasserleitungsverbandssystem beschnitten werden und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Grunde genommen nicht mehr die Leistung bezahlt bekommen, die sie ursächlich hatten.

Daher haben wir eine zweigeteilte Situation, die ursächlichen Mitarbeiter und die neu aufgenommenen, und der Übergang ist mit Sicherheit auch betriebsintern keine leichte Aufgabe, weil es den schmerzlichen Verlust auf der einen Seite und auf der anderen Seite das Wissen um die Zukunft auch gibt, die nicht zu bereinigen ist.

Im Grunde genommen ist aber der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland eine Einheit, die wir als Wirtschaft, als Politik, als Bürgerinnen und Bürger im Besonderen sehr gut brauchen. Danke schön!

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes ist Herr Klubobmann Sagartz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Landesrätin! Kolleginnen und Kollegen! Es ist doch ein sehr deutlicher Vorwurf ergangen, dass Wort „Märchen“ hat die Kollegin Salamon verwendet. Es gibt das Wort „Wahrheit“ und es gibt „nicht alles sagen“. Eine Mischung von dem haben Sie

betrieben. Sie haben hier wortwörtlich gesagt, dass in verschiedensten Vorstandssitzungen - mit Datum versehen - Berichte erstattet wurden, Diskussionen stattgefunden haben. Jetzt möchte ich Sie nur fragen: Haben Sie daran teilgenommen, weil Sie das wissen? *(Abg. Ingrid Salamon schüttelt den Kopf.)*

Offensichtlich nicht! Offensichtlich nicht! *(Abg. Ingrid Salamon: Ich bin kein Vorstandsmitglied, Herr Kollege.)* Ich möchte deshalb nur ein Zitat - ganz korrekt - danke schön, Sie kommen auf den Kern meiner Aussage.

Gemäß § 8 Abs. 6 Wasserleitungsverbandsgesetz sind Sitzungen des Vorstandes nicht öffentlich. Jetzt weiß ich nicht, ich bin in dem Fall nicht der perfekte Jurist, in dieser Frage, ob es Einsichtsrechte der Gemeinden gibt, aber ansonsten würde ich sagen, die zuständigen Herren sind alle da, man wird sich demnächst sicherlich darüber unterhalten, wo das Leck in der Verschwiegenheit ist, dass Sie genau wissen, wann was besprochen wurde. *(Abg. Ingrid Salamon: Von den Presseaussendungen.)*

Unserer Auffassung nach gab es einen Bericht des Obmannes, so wurde mir das gerade erzählt. Der Obmannbericht beinhaltet, dass es Änderungen im Gesetz geben soll, das ist korrekt, das wird niemand bestreiten.

Tatsache ist aber, dass niemals inhaltlich gesprochen wurde, inhaltlich gesprochen wurde mit mir. Sie haben das sehr verklausuliert gesagt, mit der ÖVP-Fraktion, Sie können gerne meinen Namen verwenden. Der Christian Sagartz war von der Astrid Eisenkopf zu Parteienverhandlungen eingeladen worden. Das war sehr ordentlich und es war sehr aufmerksam, dafür bedanke ich mich. Das meine ich mit vollem Ernst.

Was dort passiert ist, kann ich Ihnen kurz schildern. Es wurde ein Gesetzentwurf präsentiert, auch allen anderen im Landtag vertretenen Parteien. Dort habe ich wortwörtlich gesagt, nachdem ich mir die erste Seite dort an Ort und Stelle durchgelesen habe: Mir ist alles klar. Hier soll es zu einer Veränderung der Verbandsversammlung kommen, damit eine Fraktion mehr Rechte hat und die kleineren Fraktionen weniger Rechte. Das wird es mit uns nicht spielen.

Danach hat es noch geheißen, es werden Berechnungen angestellt. Es wird uns präsentiert werden, wie sich das verändert. Kollege Molnár hat es bereits vorweggenommen, ja, wir haben uns das auch ausgerechnet und es stimmt, bei den jetzigen Stärkeverhältnissen, die nach der Gemeinderatswahl zustande gekommen sind, kommt es zu keiner Verschiebung. Aber es muss jetzt niemand von Ihnen ein Rechenspezialist sein, zu wessen Gunsten es nur bei einer kleinsten Verschiebung der Machtverhältnisse einen besseren Vorteil geben wird, wenn es innerhalb der Verbandsversammlung zu Verschiebungen kommt - nämlich für die SPÖ.

Für eine Einladung zu Parteienverhandlungen, wo man die Unterlage bekommt und dann sagt, man ist etwas irritiert, dass das nicht vorweg gekommen ist, diese Einladung, ist in Ordnung, habe ich zur Kenntnis genommen. Aber es hat ja niemand hoffentlich von Ihnen erwartet - nach meiner Wortmeldung -, dass wir dem zustimmen können.

Zweiter Punkt. Es ist gesagt worden, in der Begutachtung haben wir uns nicht geäußert. Ich möchte bitte hier mit einem anderen Märchen aufräumen.

Die Begutachtung dient dazu, dass möglichst viele Institutionen, in dem Fall unsere Gemeinden und andere, die Möglichkeit haben, im Gesetzwerdungsprozess offiziell eine Stellungnahme abzugeben. Das ist in Ordnung, das ist wichtig. Die Abgeordneten haben zwei Möglichkeiten - Parteienverhandlungen, das war bisher in meiner Erfahrung nach der normale Weg. Man hat Parteienverhandlungen geführt oder man diskutiert im Ausschuss.

Wir alle wissen, im Ausschuss diskutieren wir das nicht aus, wir führen Parteienverhandlungen - ist in Ordnung.

Aber eine Sitzung einzuladen und dann zu sagen, das war jetzt der gesamte Einbindungsprozess, das ist ein Einbindungsprozess, aber ein sehr dürftiger.

Ich möchte noch einmal betonen, wenn man gewollt hätte, dass man sich gemeinschaftlich etwas überlegt, warum hat man nicht die Lücke geschlossen, die mehrfach bei der Wahl des Prüfungsausschusses diskutiert wurde.

Warum hat man nicht alle Vorstandsmitglieder inhaltlich mit dem Text beschäftigt? Warum hat man nicht eine Verbandsversammlung abgehalten, dort präsentiert, was die Vor- und Nachteile eines solchen Gesetzes sind, oder sind etwa andere Kräfte für den Verband tätig geworden? Sind es nicht die Vorstandsmitglieder, die hier das Sagen haben? Sind es nicht die Verbandsversammlung oder gar die Abgeordneten, die - Sie haben es angemerkt, Kollege Molnár, - nicht für den Wasserpreis verantwortlich sind?

Es sind jene Kräfte, die sich offensichtlich viel mehr herausnehmen als ihnen zusteht. Ich hoffe, dass die Vorstandsmitglieder darauf schauen werden, dass diese Vorwürfe in Sachen Verschwiegenheit durch die Geschäftsführer schleunigst entkräftet oder zur Anzeige gebracht werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Neuerlich zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wahrscheinlich hat sich niemand gedacht, dass man bei dieser Gesetzesnovelle so spannende Aussagen hört. Es ist sehr interessant, da ich nicht im Nördlichen Wasserleitungsverband - weder als Vorstand noch als Mitglied - vertreten bin, ist mir ja die Märchenstunde, liebe Frau Kollegin Salamon, sehr zurechtgekommen. Sehr zurechtgekommen, denn diese Märchenstunde werde ich jetzt hinterfragen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir sind Einzelkämpfer, mein Kollege Gerhard Hutter und meine Wenigkeit als Selbständige überhaupt von den Abgeordneten, die selbständig sind und wir damals schon bei der Einladung bei den Parteiengesprächen auch der Frau Landesrätin klargelegt haben, die Zwangsmitgliedschaft gefällt mir da drinnen nicht.

Das haben wir diskutiert, und das haben wir alle gehört. Das war mein Standpunkt dazu, und bei der Begutachtungsphase habe ich gesagt, ist ja nichts rausgekommen, was soll ich, was soll ich noch einmal reinschreiben, das gefällt mir nicht, die ganze Geschichte. Obwohl ich 100-prozentig gesagt habe, dieser Punkt ist für mich nicht zugänglich.

Dass die Arbeit im Verband hervorragend ist und dass ich mit diesen Herrschaften ständig Kontakt habe, aber auch über andere Dinge vielleicht rede, auch über andere Verbände - und jetzt sind wir dort, heute haben wir das Jugendgesetz diskutiert, man sollte eigentlich ein bundesweites Jugendgesetz schaffen und der nächste Tagesordnungspunkt ist die Minderheitsregelung. Mindestsicherung! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

So, jetzt sind wir dort. Im Burgenland beschließen wir, dass der Norden anders ist, wie der mittlere und der südliche Landesteil. Ist das notwendig? Können wir da nicht einen gemeinsamen Weg finden, sodass man sagt, im ganzen Burgenland gilt eigentlich das Gleiche? Ich glaube, das wäre mein Zugang.

Ich hoffe von Euch auch, wenn ich die Märchenstunde weiterführen darf, Frau liebe Kollegin Salamon, denn Sie haben gesagt, es ist ein Märchen, dass die Geschäftsführer in diesem Verband mehr verdienen, wie der Landeshauptmann. Wenn es ein Märchen ist, dann soll es so sein, dann nehme ich das einfach so zur Kenntnis. Wenn das nicht der Fall ist, dann habe ich andere Schritte einzuleiten, das sage ich Euch auch gleich, was dann passiert, weil das kann es nicht geben.

Jetzt komme ich aber zur ÖVP. Sie haben jahrelang ohnehin mitgestimmt, das ist schon richtig, aber ich verstehe nicht, warum Sie mitgestimmt haben. Jetzt zur FPÖ, denn die haut sich ja voll rein und vergisst dabei, dass sie irgendwann einmal eine Kontrollfunktion oder so etwas in der Art ausgeübt hat. Sie sind dort nicht einmal vertreten.

Der Géza Molnár sollte sich mit seinem Stab von Mitarbeitern die Gesetze genau anschauen und soll dann sagen: Lieber Herr Kollege Kölly! Du sitzt da auch irgendwo in einem Verband als Vorstand und kannst auch Lieder davon singen. Ich sage das Lied jetzt aus dem mittleren Bezirk.

Da hat ein Bürgermeister sein Amt abgegeben. Er war auch Obmann-Stellvertreter. Was passiert? Als Obmann-Stellvertreter hat er nicht gemerkt, dass die Nachbesetzung dann ein Parteibeschluss wird, denn wie es so üblich ist, gibt es im Verband eben SPÖ, ÖVP und die LBL.

Gott sei Dank, weil wir die größte Gemeinde und die größten Hafter sind. Das muss man jetzt auch dazusagen. Als Gemeinde sind wir auch dazu die größten Hafter. Ich habe dort als einzelner immer mein Wort erhoben. Das habe ich schon bei meiner vorigen Rede klar und deutlich zum Ausdruck gebracht.

Was passiert dort? Ich stelle einen Antrag, weil wir sparsam, wirtschaftlich denken sollen, weil es dem Verband ja gar nicht gut geht und der Preis dort auch sehr hoch ist. Im Übrigen habe ich, wenn wir das diskutiert haben, vorgeschlagen, dass man entweder jetzt die paar Monate auf einen Obmann-Stellvertreter verzichtet oder man setzt dort jemanden hin, der keine Gage mehr dafür bekommt, dass er als Obmann-Stellvertreter fungiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wisst Ihr was die Antwort bei einer Mitgliederversammlung von einem vorsitzenden Obmann war? Das können wir leider nicht machen, weil wir die ÖVP dazu brauchen. Das ist ein SPÖler! Wir brauchen die ÖVP dazu, damit wir hier eine Ruhe haben und damit da nicht Querulanten sitzen. Das ist die Antwort, meine sehr geehrten Damen und Herren. Da geht es nicht um Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit. Frau Kollege Salamon, nur das zum Thema Märchenstunden, damit wir wissen, wovon wir reden.

Ich hätte es gerne gemacht. Ich hätte auch keine Gage bekommen, weil das meine dritte öffentliche Gage gewesen wäre. Das funktioniert so nicht und Ihr redet davon, dass da nicht politisch irgendetwas über die Bühne geht. Na seid mir bitte nicht böse, aber das versteht ein jeder. Das ist ja das Beste, wenn ich dort sage, dort ist nichts politisch. Wird dort nichts abgehandelt? Na selbstverständlich wird es politisch abgehandelt. Das wollte ich nur gesagt haben.

Das Nächste ist, Frau Kollege Salamon, *(Abg. Ingrid Salamon: Ich höre zu, Herr Kollege!)* dass ich mich sehr freuen würde, wenn Sie mit mir gemeinsam dieser Sache nachgehen würden, welche Vorstandsgehälter es überhaupt gibt, denn bei uns im mittleren Bezirk gibt es keine Vorstandsgehälter. Da bekommen wir nur eine Sitzungsentschädigung.

Wenn es das jetzt aber im Nördlichen gibt, dann hätte ich gerne gewusst, wie hoch die sind und wie hoch die Geschäftsführergehälter sind. Da bleibe ich jetzt einmal wirklich dran, weil es wäre wirklich interessant zu wissen, was sich da abspielt, weil wir immer von einer Preiserhöhung beim Wasser sprechen und Sie erzählen mir von 270 Euro pro Haushalt. Wenn man sich das anschaut: Der Herr Landeshauptmann bekommt über 250 oder 260.000 Euro - in der Richtung.

Aufpassen, brutto natürlich, denn es wird immer von brutto geredet. Der Geschäftsführer vom Wasserleitungsverband ist ein Geschäftsführer von einem nördlichen Wasserleitungsverband, gar nicht vom ganzen Burgenland, weil der Landeshauptmann ja der Landeshauptmann für das ganze Burgenland ist. Dann frage ich mich, sind Sie da stimmig mit mir, dass ich sage, es gehört überprüft, ob diese Dinge auch rechtlich in Ordnung sind?

Rechtlich wird es schon in Ordnung sein, weil der Vorstand oder die Vollversammlung wird es schon beschlossen haben, aber das sind diese Dinge, die mich jetzt wirklich stutzig gemacht haben. Da würde ich Sie bitten, liebe Frau Kollegin, dass wir gemeinsam jetzt den Weg gehen und die Kontrolle ausüben. Die FPÖ kann ich jetzt nicht mehr fragen, weil die diesen Weg schon längst verlassen haben.

Die haben schon alle Werte über Bord geschmissen. Früher haben sie darauf Bedacht genommen, dass wir keine Zwangsmitgliedschaft brauchen, es gehört mehr Kontrolle her. Dann stellt er sich hin, der Klubobmann mit einer sehr hohen Gage, das Dreifache von mir, und erzählt, wie ich keine Gesetze lesen kann. Ich mache mir die Mühe und habe keinen Stab, so wie Ihr um Euch. Vielleicht könnten wir da auch einmal darüber diskutieren, ob wir uns das nicht anschauen sollten, ob wir uns nicht auch Juristen, wie die anderen im Landtag vertretenen Parteien leisten könnten. Ihr habt sie. *(Abg. Géza Molnár: Du hast da einen Blödsinn erzählt.)* Die sitzen in großen Mengen da. Das wäre einmal eine Ansage, Herr Kollege, seitens der FPÖ. Kommt zu Euren Werten zurück. Wir schauen uns das jetzt an. Ich bin neugierig, was Ihr dann dazu sagen werdet. *(Abg. Géza Molnár: Mach Dir keine Sorgen!)* Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich glaube zusammenfassend könnte man durchaus trotzdem festhalten, dass alle hier im Landtag vertretenen Parteien eines getan haben, nämlich, ein Bekenntnis für den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland abzugeben, die Qualität unseres Wassers zu loben und vor allem auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die dementsprechende Wertschätzung gegenüberbringen, die Ihnen zusteht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Trotzdem vielleicht einige Worte dazu. Es wurde ja heute schon viel gesagt. Es ist sehr interessant, dass natürlich im Rahmen der Begutachtungsfrist keine einzige Stellungnahme von den Gemeinden eingegangen ist. Das ist schon interessant, denn, wenn die Gemeinden wirklich damit unzufrieden wären, dann hätten sie dort im Rahmen des Begutachtungsverfahrens Stellungnahmen abgegeben.

Insbesondere jene hätten eine Stellungnahme abgeben können, die sich heute bei einer Pressekonferenz hinsetzen und sagen, sie wären nicht informiert gewesen. Das ist schon etwas eigenartig. Da muss man vielleicht hinterfragen, ob das nicht aus einem

Parteisekretariat stammt, oder wirklich die Meinung der Vorstandsmitglieder der ÖVP im Wasserleitungsverband ist. Ich glaube nicht, weil das wäre sehr durchsichtig, wenn man als Bürgermeister eingeladen wird, eine Stellungnahme zu einem Gesetz abzugeben und dann sagt man: „Wir waren nicht informiert.“ Da passt irgendetwas nicht zusammen.

Zusammen passt auch nicht, wenn der Kollege Wolf sich herstellt und sagt, es gäbe keine Parteienverhandlungen und dergleichen und ich sitze mit dem Kollegen Sagartz zusammen und die Kollegin Petrik und der Kollege Kölly waren auch dabei.

Ich weiß auch noch genau, was der Herr Kollege Sagartz gesagt hat. Er hat es ein bisschen anders gesagt und nicht so formuliert, wie heute. Er hat sinngemäß gesagt, er muss das erst durchrechnen, um zu wissen, was am Schluss dann herauskommt. Erst dann kann er ein Feedback dazu abgeben. Von Ablehnung und dergleichen mehr war also damals nicht die Rede, Herr Kollege Sagartz. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann mich noch erinnern, dass die Kollegin Petrik dort angeregt hat, was die Zustimmung vom Kollegen Molnár *(Abg. Gerhard Steier: Geht es also doch um Parteien.)* und auch von mir gefunden hat, nämlich, sich gleich alle Verbände anzuschauen und eine Regelung, die gleichlautet, in allen Verbänden einzuführen. Das halte ich auch für sinnvoll und gut. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Mit dem Parteisekretariat doch abgesprochen. Also bitte! Wir sind doch hier nicht im Kindergarten. Wir wissen schon, wie es läuft.)*

Ich weiß nicht in welchem Kindergarten Sie waren. Ich möchte das auch gar nicht wissen, Herr Kollege Strommer. Ich sage nur das, was war und das es so ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Jetzt wird es schon spannend. Dann geht der Kollege Wolf her, stellt sich dahin und sagt: „Die Preise sind viel zu hoch, das Wasser ist viel zu teuer.“ Das ist komisch, weil sein Parteikollege, der nämlich im Vorstand des Wasserleitungsverbands sitzt, der sagt nämlich schon wieder das Gegenteil von dem, was der Kollege Sagartz wieder getan hat.

Der sagt nämlich, das ist zu niedrig, wir müssen die Beiträge um 30 Prozent erhöhen. Das ist nicht zu hoch, sondern es ist zu niedrig. Wir müssen um 30 Prozent erhöhen. Keine Angst, die SPÖ-Fraktion hat dort ohnehin die Mehrheit. Es ist natürlich keine Erhöhung durchgenommen worden, sondern der Wasserpreis ist geblieben.

Dann gab es aber eine ganz interessante Meldung, dass die Vorstandsmitglieder nicht informiert gewesen sind. Jetzt hört man aber, dass es Vorstandssitzungen gegeben hat, was die Kollegin Salamon vorher zitiert hat, wo Berichte, wo Diskussionen, wo Informationen gelaufen sind. Der Kollege Sagartz wird nervös und sagt, dass der Datenschutz missbraucht wurde.

Nein, die Kollegin Salamon hat sich ausschließlich auf eine Presseaussendung des Wasserleitungsverbands berufen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dann stellt sich doch die Frage, ob die das überhaupt dürfen!)* Die kann ich Ihnen dann gerne geben, denn die ist öffentlich zugänglich. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dürfen die das, wenn die Sitzungen nicht öffentlich sind?)* Das ist überhaupt kein Problem, das kann man nachlesen.

Herr Kollege Sagartz! Aber, wenn jetzt die Mitglieder im Vorstand des Wasserleitungsverbands diese Berichte im Vorstand nicht zur Kenntnis nehmen wollen *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dann müssen sie zustimmen.)* oder können oder ich weiß ja nicht welche Interessen da wirklich dahinter stehen, dann frage ich mich schon, Herr Kollege Sagartz, wieso Sie Ihre Parteikollegen nicht informiert haben?

Also da hätte Sie ja keiner aufgehalten. Da wäre ja keiner hergegangen und hätte gesagt, um Gottes willen, Kollege Sagartz informiere ja nicht deine Parteikollegen dort, die dort Verantwortung tragen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Es ist doch um das Verhandeln gegangen. Um das Verhandeln! Um das Einbinden. Wissen tun wir es ohnehin alle. Wir haben es doch zugeschickt bekommen. Die Begutachtung ist doch bereits viermal erwähnt worden.)* Insgesamt gesehen ist das also keine schlüssige Argumentationslinie, die Sie da heute aufgebaut haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Vom Wissen brauchen wir da nicht reden. Vom Verhandeln reden wir!)*

Ich glaube, das ist wirklich ein Eigentor. Aber, wissen Sie was, wissen Sie, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Noch nichts!)* wo ich mir eine Unterstützung erhofft hätte? Im Kampf gegen die großen Schweinemastbetriebe, die unser Wasser gefährden. Nur, da höre ich nichts von Ihnen. *(Abg. Ingrid Salamon: Genau! - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo haben wir das in einem Landesgesetz fixiert? Wo?)*

Da gab es so viele Informationen. Das ist Ihnen völlig egal, wie es unserem Wasser geht, völlig egal. Ihnen geht es nur um politisches Kleingeld, das hier zu wechseln ist. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo habe ich denn das gesagt?)* Da würde ich Sie ersuchen, nehmen Sie sich ein Beispiel, denn alle hier im Landtag vertretenen Parteien, die GRÜNEN, die FPÖ, die Sozialdemokratie und die LBL, haben sich hier eingesetzt, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das müssen Sie mir erst nachweisen!)* nur eine fehlte hier wieder, die ÖVP. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist nicht korrekt!)*

Ich habe ohnehin gesagt, auch die LBL. Das habe ich ohnehin gesagt. Herr Kollege Sagartz! Wissen Sie, was ich schade finde, dass Sie den Wasserleitungsverband offensichtlich erkoren haben, um Ihren Gemeinderatswahlkampf darauf aufzubauen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Geh bitte! - Abg. Mag. Thomas Steiner: So wichtig ist er wieder auch nicht.)*

Naja, die letzte Verbandsversammlung hat ja schon gezeigt, was Sie machen wollen und das heutige Spiel, das Sie heute hier abhalten, geht ja auch in diese Richtung. Das wird aber nicht gelingen, Herr Kollege Sagartz. Wissen Sie warum?

Vor wenigen Monaten haben wir hier im Hohen Haus einen Rechnungshofbericht diskutiert. Ich würde diese Protokolle am liebsten herausnehmen, denn da hat die ÖVP, wie alle anderen Fraktionen hier im Hohen Haus, diesen Wasserverband und diesen Rechnungshofbericht überdurchschnittlich gelobt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was hat das mit dem neuen Gesetz zu tun? Das hat doch nichts mit dem WLV zu tun.)*

Ich habe so viele Lobesworte bei einem Rechnungshofbericht überhaupt noch nie gehört. Daher frage ich mich schon, wie Sie jetzt plötzlich darauf kommen, dass das alles schwierig ist und was weiß ich was da heute alles gefallen ist. *(Abg. Ingrid Salamon: Da hört man von Missständen, die gesäubert werden müssen.)*

Ich glaube, der Wasserverband Nördliches Burgenland eignet sich nicht für den Gemeinderatswahlkampf. Suchen Sie sich ein anderes Thema, denn das Wasser ist viel zu kostbar, um das dem Gemeinderatswahlkampf zu opfern.

Ich bedanke mich ausdrücklich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und allen politischen Kräften, die das konstruktiv und sachlich angehen. Die dafür sorgen, dass unsere Menschen hier im Nordburgenland ein ordentliches Wasser mit hoher Qualität haben. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 810) mit dem das Fischereigesetz 1949 geändert wird (Zahl 21 - 568) (Beilage 837)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Die Berichterstattung zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 810, mit dem das Fischereigesetz 1949 geändert wird, Zahl 21 - 568, Beilage 837, wird Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzesentwurf, mit dem das Fischereigesetz 1949 geändert wird, in ihrer 08. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Fischereigesetz 1949 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer auf den Zuschauerrängen und vor den Bildschirmen! Es geht hier eigentlich um eine relativ kleine Änderung im Fischereigesetz, die auf einer EU-Verordnung basiert und zwar jener, die Prävention, Management, sowie die Einführung und Ausbreitung invasiver gebietsfremder Arten betrifft.

Das heißt, es geht um Tiere, Pflanzen, aber auch um Pilze, die durch Menschen, die durch weltweite Transporte und ähnliches eingeschleppt werden und daher teilweise unser Ökosystem bedrohen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das gilt nicht für alle, die eingeschleppt werden, aber doch für einige.

In Österreich gibt es inzwischen 27 nicht heimische Fischarten, die vor allem durch menschlichen Eingriff in die heimischen Gewässer gelangt sind. Das passiert teilweise unabsichtlich, teilweise einfach durch Nichtwissen, was man hier anrichtet. Tiere, die zu Hause im Aquarium, Terrarium zu viel werden, werden einfach in die freie Natur entlassen.

Ein großes Problem ist, zum Beispiel, die Rotwangenschmuckschildkröte, die in der Lobau inzwischen ihr Unwesen treibt. Bei den Fischen sind das, ich habe hier drei Arten herausgesucht, der Blaubandbaerbling, der Dreistachlige Stichling, die Gundel Art und andere.

Wobei man sagen muss, dass es im Burgenland bis jetzt ein sehr untergeordnetes Problem bei den Fischen ist, vor allem weil uns die großen Flüsse fehlen und dadurch die Ausbreitung dieser Fischarten auch wesentlich geringer ist, als, zum Beispiel, in Wien oder Niederösterreich, wo die Donau oder andere größere Flüsse in andere Bundesländer fließen.

Ganz wesentliche Gefahren sind aber, zum Beispiel, und auch diese Tiere wurden im Burgenland bereits gesehen und gefangen, asiatische Tigermücken, also Gelsen im landläufigen Sprachgebrauch, die Krankheitsüberträger sind. Das sind jetzt noch zu wenige Tiere, als dass das wirklich eine Gefahr darstellt, aber jedes Grad mehr an Klimaerwärmung erhöht dieses Problem. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nicht nur bei der Tigermücke, sondern generell, weil sich natürlich vor allem tropische, teilweise sogar subtropische Tiere und Pflanzen hier wohler fühlen, weil die Winter wesentlich harmloser sind, also weniger Frosttage zu verzeichnen sind. Das trifft heuer nicht zu, aber es ist oft so.

Auch dann ist es so, wenn die Sommer länger und heißer sind, wo diese Tiere und Pflanzen wirklich einen guten Lebensraum vorfinden und, nicht nur das, sondern sich dann oft erst dadurch auch bei uns vermehren können. Bei vielen Tieren ist es so, dass es die zwar bei uns gegeben hat, weil sie immer wieder ausgesetzt worden sind, sie konnten sich aber aufgrund des relativ kurzen heißen Sommers nicht fortpflanzen. Das ändert sich jetzt leider zunehmend.

Es geht hier auch letztendlich um einen wirtschaftlichen Schaden, denn gerade in der Fischerei gibt es einfach Fressfeinde von unseren heimischen Nutztieren. Nur als Beispiel, auch wenn es hier jetzt nicht auf die Fische zutrifft: In den USA wird der wirtschaftliche Schaden durch Ernteverluste, aber auch durch Bekämpfungsmaßnahmen auf jährlich 27 Milliarden Dollar geschätzt. Man sieht, da geht es wirklich um einiges und darum geht es auch im Forst.

Ich habe das ohnehin schon einmal erwähnt, als wir diesen Antrag eingebracht haben. Wir müssen auch hier im Burgenland vorsichtig sein und etwas gegen diese Neuankommlinge machen. Wir sehen diese Maßnahme natürlich auch in dieser Änderung im Fischereigesetz, dass man hier auf diese Problematik achtgibt.

Wichtig ist aber auch natürlich, dass man diese Problematik - Stichwort Bewusstseinsbildung - den Hobbyterrariern und Aquarianerinnen und Aquarianer darlegt, dass in der Bevölkerung diese Problematik weiter macht. Aber, was natürlich auch

notwendig ist, ist ein wirklich bundesweit - natürlich nur sinnvolles - Monitoring. Hier bedarf es einer Abstimmung mit anderen Ländern.

Basierend auf dieser EU-Verordnung passiert schon ein bisschen etwas, aber wir sind hier immer hinten her, weil sich diese Arten leider sehr schnell ausbreiten und weil auch immer wieder neue dazukommen. Es braucht, wie ich schon gesagt habe, eine gewisse Bewusstseinsbildung. Es braucht dieses Verständnis, dass man hier schnell und wirkungsvoll handelt.

Weil wenn eine Pflanzen- oder eine Tierart sich schon ausgebreitet hat, ist es sehr schwer, diese wieder wegzubekommen. Wenn ich aber ganz am Anfang, wenn sich die ersten Pflanzen, bei den Pflanzen ist es meistens leichter, hier etwas dagegen zu tun, sich ausbreiten, wenn ich da aktiv werde, dann hat es natürlich einen wesentlich höheren Effekt und ich kann die weitere Ausbreitung verhindern.

Zusammengefasst ist festzuhalten, dass wir dieser kleinen Gesetzänderung natürlich zustimmen. Wir wünschen uns aber auch, dass diese Problematik im Burgenland wirklich ernst genommen wird und hier über die Fische hinaus Maßnahmen ergriffen werden, die diese Problematik aus ökologischen, aber auch aus ökonomischen Gründen berücksichtigen, eindämmen und erst nehmen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet Herr Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Werte Zuschauerinnen und Zuschauer an diversen Geräten! Nachdem der Kollege Spitzmüller schon sehr viel ausgeführt hat, hier nur vielleicht einige Ergänzungen dazu.

Diese EU-Verordnung trat am 1.1.2015 in Kraft. Die praktische Anwendung in den Mitgliedsstaaten wurde erst im August 2016 mit der Annahme, einer Liste von invasiv gebietsfremden Art von unionsweiter Bedeutung möglich. Diese erste Liste umfasste 23 Tier- und 14 Pflanzenarten und wird immer wesentlich erweitert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gilt ein Verbot der Einfuhr und des Handels, der Inverkehrbringung, der Erhaltung, der Zucht, der Fortpflanzung, der Verwendung, des Tausches sowie der Freisetzung in die Umwelt. Aus dieser Definition ergibt sich laut der EU-Verordnung national die Zuständigkeit der Länder, wobei in der Praxis vor allem die Regelungsbereiche Naturschutz oder Jagd- und Fischereiwesen in Frage kommen.

Mit dieser Novelle sollen nachteilige Folgen für die Biodiversität und die damit verbundenen Ökosystemdienstleistungen sowie andere sozial und wirtschaftliche Auswirkungen verhindert werden. Es wird mit dieser Novelle auch eindeutig geregelt, dass die Landesregierung zuständig ist. Diese kann auch mit Verordnung Aufgaben an die Bezirksverwaltungsbehörde delegieren, wenn dies im Interesse der Zweckmäßigkeit, Einfachheit, Sparsamkeit gelegen ist, was in der Praxis sicherlich ein Vorteil sein wird.

Neben den konkreten Zuständigkeiten werden auch mit der Aufnahme von Strafbeständen und Verstößen gegen die EU-Verordnung sanktioniert. Wenn wir schon bei diesem Thema Strafbestimmungen, Verstöße und des Fischereiwesens sind. Es hat ja vor kurzem ein grausames Fischsterben im Burgenland gegeben. Laut Medienberichten sind in der Langen Lacke im Nationalpark Neusiedlersee Seewinkel über 23 Tonnen Fische qualvoll erstickt.

Das Tausendfache Tierleid hätte leicht verhindert werden können, wenn im Herbst die Lacke abgefischt worden wären. Diesbezüglich hat unser zweiter Präsident Rudolf Strommer eine Anfrage an die zuständige Landesrätin Astrid Eisenkopf gestellt. (*Abg. Géza Molnár: Wo hättest du denn die Fische hinggebracht?*) Wir warten gespannt auf die Antwort.

Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass solche Bilder in Zukunft nicht mehr passieren dürfen. Wir stimmen natürlich dieser Novellierung des Fischereigesetzes zu, damit diese Verordnung umgesetzt wird. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herr Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Temmel! Was werden wir für ein Wetter am 17.8.2017 haben? Wenn wir im Oktober oder November gewusst hätten, dass der Winter so lange dauert, dann hätten wir abfischen können. Vielleicht können Sie mir auch die Frage beantworten, wie warm es am 17.8 sein wird? Eines wissen wir, schneien wird es nicht. Aber, ob es 25 oder 30 Grad hat oder ob es regnen wird, weiß man auch nicht. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber die letzten Jahre davor.*) In Ordnung.

Ich darf gerne zum Fischereigesetz 1949 kommen, zu der Novellierung. Ich glaube, dass diese Novelle wichtig, richtig und vor allem auch notwendig ist. Meine Vorredner, Kollege Spitzmüller und auch der Kollege Temmel haben es ja in dieser Form schon angesprochen. Der Schutz der natürlichen Vielfalt der Tier- und der Pflanzenwelt, der Biodiversität ist ein zentrales Thema, ein zentrales Anliegen der Umwelt, aber auch der Naturschutzpolitik.

Gebietsfremde Arten stellen in ökologischer, wirtschaftlicher und sozialer Hinsicht eine ernsthafte Bedrohung dar. Die Welt hat sich in der letzten Zeit, aber natürlich auch in den letzten Jahrzehnten verändert. Sie ist im Prinzip kleiner geworden. Das heißt, hier Pflanzen und Tiere zu transportieren und vor allem zu importieren ist in dieser Form natürlich leichter, aber vor allem auch kostengünstiger geworden.

2016 hat die EU 37 gebietsfremde, invasive Arten gelistet, die hier nicht eingeführt, nicht einzubringen sind und die sich hier in dieser Form auch nicht ausbreiten können. Das bedeutet, dass diese Arten nicht importiert, dass diese Arten auch nicht gezüchtet, aber auch nicht gehandelt und verkauft werden dürfen.

Der Burgenländische Landtag hat sich im September des Vorjahres mit der Thematik der invasiven Pflanzenarten auseinandergesetzt. Hier wurden auch Maßnahmen in jener Form gesetzt, um hier Informationen und vor allem hier die Gemeinden einzubinden und in weiterer Form hier auch eine Bewusstseinsbildung bei der Bevölkerung zu fördern. Eine Umsetzung der EU-Vorgabe zu den invasiven Arten erfolgte übrigens auch im neuen Jagdgesetz, was jedoch angesichts der inszenierten Aufregung in der Debatte hier auch unterging.

Mit der vorliegenden Novelle soll sichergestellt werden, dass die heimische Fauna und natürlich auch die Flora nicht durch invasive Arten hier gefährdet wird. Konkret geht es um einige Krebsarten. Der prominenteste dieser Krebsarten ist der amerikanische Signalkrebs.

Es geht aber auch um Fischarten, die zwar klein sind, aber große Auswirkungen auf die Biodiversität haben können. Das sind der Amor, die Schläfergrundel und auch der

Blaubandbärbling. Die inserieren Krebsarten gelten als besonders resistent gegenüber Gewässerverschmutzungen sowie auch als Überträger der Krebspest, was heimische Krebsarten in Bedrängnis und vor allem in Gefahr bringen könnte.

Die beiden ursprünglich aus Ostasien stammenden Fische, nämlich der Amor und die Schläfergrundel, treten in Fresskonkurrenz mit heimischen Fischarten und gelten hier vor allem als Laichräuber. Der Blaubandbärbling ist nicht nur ein Nahrungskonkurrent und ein Laichräuber. Dieser begünstigt vor allem Nährstoffanreicherung. Hier wäre dadurch in einem warmen Sommer auch die Wasserqualität gefährdet.

Ich möchte es aber nicht verabsäumen, heute meinen Redebeitrag auch dazu zu nützen, vor allem einen besonderen Dank an alle burgenländischen Fischereivereine und allen ihren Mitgliedern vor allem, die hier auch Verantwortung tragen, im Team mit den Obmännern herzlich zu danken.

Sie pflegen hier ehrenamtlich eine lange Tradition. Sie geben hier aber auch ihr Wissen an die Jugend weiter. Dafür möchte ich mich recht herzlich bedanken, denn unsere Gewässer sind vor allem ein kostbarer Naherholungsraum.

Wir, als SPÖ, bekennen uns eindeutig zum Schutz der Artenvielfalt sowie zum ökologischen Gesamtverständnis des Lebensraums Wasser und werden natürlich der vorliegenden Novelle unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter, als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Hohes Haus! Meine Vorredner haben die gesamte Breite dieses Gesetzes an sich festgelegt. Wir sind uns darin einig, dass die Welt immer kleiner wird und dass dadurch der Grad der sogenannten Verschmutzung regionaler Gegebenheiten immer stärker in Bedrohung ist.

Diese Bedrohungsfaktoren kommen aber erst dann zum Tragen und werden dann erst entsprechend auch mit Schutzmaßnahmen umgesetzt, wenn heimische Tierarten oder heimische Pflanzen an sich vom Aussterben bedroht sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir haben, und das steht ja auch in diesem Gesetz drinnen, die Möglichkeit, den heimischen Transport über die Grenzen hinweg durch eine EU-Verordnung schützen zu lassen.

Natürlich ist bei diesem Flugaufkommen, bei diesem Reiseaufkommen vieles an sich in der direkten, in den Koffern und im Fluggepäck vorhanden und dadurch auch leicht in der Transportmöglichkeit in regionalen Verbünde zu setzen.

Auf der anderen Seite, ich erinnere, zum Beispiel, bei jedem Schulbeginn, bei jedem Kindergartenjahrbeginn daran, welches Problem es im Bereich der Kopfhaare durch Läuse gibt. Diese Laus ist ein Produkt durch den Import aus fremden Ländern, wo wir im Grunde genommen diese hygienischen Maßnahmen nicht haben und wo es dann äußerst schwierig ist diese Probleme im Haarbereich wegzukriegen und überhaupt auszumerzen. Hier dauert das oft vom Procedere wochenlang.

Auf der anderen Seite ist jede invasive Pflanzen- und Tierart ein riesen Problem für die Ökologie und alle Vorhaltungen werden eigentlich nicht ausreichen hier entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Mein Vorredner hat, speziell darauf angesprochen, wo die heimischen Flusskrebarten in einer großen Bedrohungssituation sich befinden. Tatsache ist, dass die

Ausbreitung von Tierarten oder Krebsarten aus Amerika und aus Asien hier eine große Bedrohung darstellen.

Ich glaube kaum, dass wir dem wirklich Herr werden können, dass wir das dementsprechend im Maßnahmensinne einschränken können. Auf der anderen Seite, es wird ohne Schutzformen nicht gehen. Da bedarf es gemeinsamer Anstrengungen.

Und zusätzlich zu den von Ihnen genannten Fischereivereinen und den Verantwortlichen möchte ich auch die Naturschutzorgane als wichtige Gradmesser in dieses Spiel bringen, wo im Grund genommen das Amt der Burgenländischen Landesregierung hier sehr wohl Einschränkungen die letzten Jahre gesetzt hat.

Aber die sind vor Ort, die wichtigsten Zeugen wo es jetzt auch wirklich einzuschreiten gilt und die melden das auch über die Bezirkshauptmannschaften an die zuständigen Stellen. Und damit wird eigentlich in vielerlei Hinsicht diesem notwendigen Schutz auch Folge geleistet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, im Zusammenhang mit dieser gesetzlichen Maßnahme möchte ich auf die Bezeichnung des Gesetzes Fischereigesetz eines noch hinzufügen. Ich darf der Frau Landesrätin anempfehlen, im Zusammenhang eigentlich zu sehen auch mit dem Jagdgesetz, mit der Novellierung.

Das wäre mehr als angebracht, die Fischereikartengesetzgebung zu ändern. Burgenländische Fischer haben ein riesen Problem im nationalen Aufkommen. Du brauchst ja, wenn du auf einem Teich in einem anderen Bundesland quasi das Fischen setzen möchtest, dann brauchst du eine Fischereikarte die von deinem Bundesland ausgeführt wird.

Und ich höre immer mehr, dass unsere Fischerkarte ein Problem in der Anerkennung hat, weil es eigentlich nur ein formaler Akt ist sie zu erlangen, aber tatsächlich von niemanden ein Wissen abverlangt wird, um auch diese entsprechenden Fischgegebenheiten umzusetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich werde diesem Gesetz auch zustimmen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten auch ein herzliches Willkommen an die Zuschauer und Zuschauerinnen, beziehungsweise auch an den Geräten.

Vielen herzlichen Dank für Ihre Wortmeldungen. Ich bedanke mich bei Ihnen, Herr Abgeordneter Spitzmüller. Ja, Sie haben Recht, Sie haben Gott sei Dank schon einen Antrag eingebracht. Es ist auch höchste Zeit, dass man sich das Fischereigesetz insgesamt anschaut, denn das Fischereigesetz ist seit 1949 zumindest unverändert geblieben.

Das heißt, ich werde auch, wie bei der Jagd, mich um diese Materie annehmen, das ist gar keine Frage. Und Sie haben mit Ihrer Bemerkung Recht, dass hier von Monitoring bis natürlich Aufrufbewusstseinsbildung und so weiter, sehr viel zu tun ist.

Danke an den Herrn Abgeordneten Sodl, der klar gesagt hat wie wichtig der Bestand ist, beziehungsweise auch das man diese Ausbreitung invasiver Arten stoppen

muss, was natürlich kein leichtes Unterfangen ist. Aber Monitoring ist eben auch ein Zugang damit wir einmal überhaupt eine Übersicht haben.

Ich bedanke mich auch beim Kollegen Steier. Ja, mit der Fischereikarte, das Thema ist mir bekannt und das muss man sich sicher anschauen, überhaupt das Fischereigesetz, ich kann es ja nochmals wiederholen, dass seit 1949 hier fast unverändert blieb, das werde ich im Herbst angehen.

Ich möchte aber bei dieser Gelegenheit mich auch bedanken bei der Abteilung und hier beim ORR Ing. Heiss, der in erster Linie dafür arbeitet im Agrarreferat.

Und Zweitens, möchte ich mich bei allen bedanken, bei allen Fischervereinen. Wir haben Gott sei Dank noch einige Berufsfischer, leider viel zu wenig, auch das ist zu hinterfragen, und bei allen Vereinen die Großartiges leisten für die Umwelt, für die Natur, für den Fischbesatz.

Und daher darf ich am Ende, selbst als Fischerin, ein herzliches "Petri Heil" wünschen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Landesrat.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf mit dem das Fischereigesetz 1949 geändert wird ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.–

Der Gesetzentwurf mit dem das Fischereigesetz 1949 geändert wird ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 813), mit dem das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 571) (Beilage 838)

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 473) betreffend „Einberufung eines Runden Tisches betreffend Änderung des Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes – Bgld. MSG“ (Zahl 21 - 321) (Beilage 839)

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 260) betreffend „Verschärfungen bei der Bedarfsorientierten Mindestsicherung angesichts der gegenwärtigen Zuwanderungsströme nach Österreich“ (Zahl 21 - 185) (Beilage 840)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Meine sehr geehrten Damen und Herren, da der 5., 6., 7. und 8. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichem Zusammenhang stehen schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 5., 6., 7. und 8. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Bitte Frau Abgeordnete. *(Abg. Manfred Kölly: Gibt es keinen Berichterstatter?)*

Die Frau Abgeordnete Petrik hat einen Einwand.

Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, Frau Präsidentin, dadurch, dass sich die Tagesordnungspunkte 5, 6 und 7 auf das Mindestsicherungsgesetz beziehen, der Tagesordnungspunkt 8 aber auf das Wohnbauförderungsgesetz, bitte ich diese beiden Gesetze getrennt voneinander zu verhandeln.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Sehr geschätzte Frau Abgeordnete. Wenn Sie mir zugehört haben, habe ich gesagt, dass eine getrennte Berichterstattung erfolgt und die Abstimmung auch getrennt ist, nur wir behandeln die Punkte von 5 bis 8 gemeinsam. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Genau und ich sage, bitte getrennt behandeln. – Abg. Doris Prohaska: Du kannst eh extra reden. – Abg. Ingrid Salamon: Das tun wir eh. – Abg. Günter Kovacs: Das tun wir.)*

Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen, betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 813, mit dem das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 571, Beilage 838.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert wird, in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Die Berichterstattung zum 6. Punkt der Tagesordnung, der Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 473, betreffend „Einberufung eines Runden Tisches betreffend Änderung des

Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes – Bgld. MSG“, Zahl 21 - 321, Beilage 839, wird Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger vornehmen.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Manfred Haidinger: Danke schön Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Einberufung eines Runden Tisches betreffend Änderung des Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes – Bgld. MSG“ in ihrer 8. und abschließend in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Ich wurde in der 8. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag, ohne Wortmeldung, einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Einberufung eines Runden Tisches betreffend Änderung des Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes – Bgld. MSG“, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Ich ersuche Herrn Landtagsabgeordneten Molnar um Berichterstattung zum 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht- und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 260, betreffend „Verschärfungen bei der Bedarfsorientierten Mindestsicherung angesichts der gegenwärtigen Zuwanderungsströme nach Österreich“, Zahl 21 - 185, Beilage 840.

Bitter Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Géza Molnár: Danke Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den gegenständlichen Antrag in ihrer 7. und abschließend in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Als Berichterstatter stellte ich nach meinem ergänzenden Bericht in der Sitzung vom 22. März 2017 einen Abänderungsantrag, der bei der abschließenden Abstimmung ohne Wortmeldung einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und der Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Verschärfungen bei der Bedarfsorientierten Mindestsicherung angesichts der gegenwärtigen Zuwanderungsströme nach Österreich“, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Herr Berichterstatter. Auf Grund des Einwandes der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik, eben den Tagesordnungspunkt 8 gesondert zu behandeln, erteile ich nunmehr als erstem Redner Herrn Landtagsabgeordneten Kölly das Wort.

Ich möchte noch darauf aufmerksam machen, dass General- und Spezialdebatte in einem durchgeführt wird.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mindestsicherung ist ein Thema, ich glaube das nicht nur den Landtag betrifft, sondern die Bevölkerung insgesamt im Burgenland. Und ist auch immer wieder in Diskussionen, sei es in Gasthäusern, sei es aber auch in den Gemeinden, oder auch in den Gemeindestuben wo es immer wieder aufflackert und diskutiert wird und berechtigt diskutiert wird.

Wir, seitens Bündnis Liste Burgenland, haben uns natürlich auch damit auseinandergesetzt und Anträge eingebracht und siehe da, nach einiger Zeit ist man dann zum Entschluss gekommen, dass wir doch das eine oder andere abändern, oder ändern sollten.

Der Anstoß ist von uns gekommen, auch mit dem "Runden Tisch". Da muss ich mich entschuldigen, weil es klar und deutlich immer wieder Termine gegeben hat, wo ich leider nicht teilnehmen konnte und das war beim letzten Termin auch so.

Ich habe mit Wohlwollen festgestellt, dass dieser neue Antrag ja sehr, sehr positiv zu bewerten ist, jedoch noch nicht weitreichend genug ist. Ich sage das auch gleich mit einer Deutlichkeit, weil wir der Meinung sind, dass wir auch hier einiges ändern hätten können. Aber sei es wie es sei, wenn heute dieser Beschluss gefasst wird, dann ist ein erster Schritt einmal getan.

Ich möchte vielleicht eines klar und deutlich auch zu den GRÜNEN mit der Wohnbeihilfe, die wir nachher diskutieren, sagen. Ich werde mich dann nicht mehr zu Wort melden, ich packe sie jetzt gleich ein, sage ich auch gleich offen und ehrlich dazu, weil es Kernthema auch ist bei diesem Antrag.

Mindestsicherung gehört auch als Kernthema für mich dazu mit der Wohnbauunterstützung und -förderung in dieser Sache. Ich glaube, Sie verstehen das, wenn ich das jetzt gleich miteinbinde und auch diskutiere.

Ich denke, dass in Europa und auch speziell in Österreich, jetzt sage ich einmal so, die Flüchtlings- und Migrantenvelle nicht abgenommen hat, sondern auch ständig wahrscheinlich noch zunehmen wird, wenn man hört die Diskussionen, sei es in der EU oder sei es im Bund, wo der Herr Minister Dokoßil beziehungsweise der Herr Innenminister auch sich da schon einige Male in eine Richtung ausgesprochen haben, man muss hier etwas unternehmen.

Ich denke, das hätte schon länger passieren sollen. Das hätte schon vor Jahren in der EU eigentlich passieren sollen, dass wir einen gemeinsamen Weg gefunden hätten, hier die Migration oder hier die Flüchtlingswelle, nicht erst wenn man sie schon im Land hat, zu diskutieren, sondern vor Ort da unten, wo wirklich diese Flüchtlingsströmung entsteht, beziehungsweise dort, wo es dort Lager gibt, wo schon Millionen Menschen darauf warten, dass sie zu uns kommen können.

Zu uns kommen sie und das schreibe ich jetzt so, weil ich glaube, sie glauben, dass hier in Österreich natürlich das Paradies vorherrscht. Und so wird es auch gesehen. Es wird mit Handys, mit neuen Techniken heute operiert. Und Österreich ist zumindest ein Land, wo sie sich sehr wohl fühlen können, wo sie auch dementsprechend unterstützt werden und dergleichen mehr.

Aber wir haben nicht bedacht, dass das natürlich dann auch dementsprechende Nachteile gibt. Wir sind dafür, dass wir Kriegsflüchtlinge natürlich aufnehmen und unterstützen, gar keine Diskussion. Auch wir handhaben ja das in unseren Gemeinden, wenn Bürgermeisterinnen und Bürgermeister da sind, die sich auch engagieren.

In Deutschkreutz sind derzeit 47 Menschen untergebracht, Herr Landesrat. Und wir haben keine Probleme damit, das muss ich auch gleich dazu sagen. Probleme kriegen wir mit der Bevölkerung insofern nur, wenn die erfahren, welche Sätze die zugesprochen bekommen mit der Mindestsicherung oder dergleichen mehr, wenn sie überhaupt dort hineinfallen in diesen Status.

Das heißt, die Diskussionen gibt es in den Gasthäusern, diese gibt es in der Ortschaft und da muss man als Politiker auch Stellung nehmen dazu. Das tun wir natürlich und daher ist ja diese Debatte heute, nicht von heute gekommen, sondern ist ja schon eine längere.

Und da glaube ich, dass wir auch, und da sind wir beim Budget, und auch wenn der Herr Landeshauptmann immer sagt, der da nicht mitstimmt, der hat dann nichts zum Mitreden. So ist es ja nicht, das muss man auch klar sagen, weil sonst würde man sich ausgeschlossen fühlen, das brauchen wir nicht. Wir wollen mitarbeiten, wir wollen mitgestalten.

Wir haben auch beim Budget, bei gewissen Punkten, mitgestimmt, jedoch bei anderen Punkten kann man halt nicht mit, und daher ist diese Aussage des Landeshauptmannes nicht korrekt, muss ich offen und ehrlich sagen. Ich glaube, dass ein jeder der hier herinnen sitzt, im Landtag, eigentlich auch mitarbeiten will und was bewegen will.

Wir stehen dazu, das ist die andere Frage. Der Herr Klubobmann Hergovich sieht das ein bisschen anders bei der ÖVP-Seite. Aber ich denke auch hier ist der Wille gegeben, sie sind da auch immer bereit bei Gesprächen und Sitzungen teilzunehmen und auch ihre klaren Antworten oder Fragen zu stellen und auch dementsprechend zu agieren.

Und ich glaube, der Ansatz wo wir den Antrag eingebracht haben mit der Deckelung, mit den 1.500 Euro war ein guter. Der wurde auch jetzt so festgehalten und soll ja auch so beschlossen werden. Es soll aber auch, und das muss ich dazu sagen, die Diskussion hätten wir noch gerne ein bisschen länger geführt bevor man das beschließt, mit dieser Bonusaktion.

Da sollte man ein bisschen noch nachdenken, ob man da nicht eine andere Lösung finden kann. Weil für uns ist es selbstverständlich, dass Integration bedeutet, dass ich mich angleiche, dass ich Deutschkurse automatisch machen muss.

Das ist ja ein logischer Fall, dass ich gewisse Voraussetzungen, die das Land mir vorgibt, selbstverständlich machen muss. Der Staat bezahlt ja sowieso schon das Ganze, die Deutschkurse, die anderen Veranstaltungen und dergleichen mehr, wo sie sich weiterbilden können.

Oder in den Gemeinden, die Schule, Kindergarten, wer zahlt den das? Das zahlen ja auch alles wir. Das darf man ja auch nicht vergessen. Das sind Gelder, und wenn das Budget erhöht wurde auf fast 11,7 Millionen Euro, in der Größenordnung, dann ist da noch nicht der Plafond erreicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und wenn man dann redet von drei Millionen Euro, was ein Aussagefehler war, ist egal, wie auch immer, aber wir könnten uns etwas ersparen, beziehungsweise einmal in

die Zukunft denken, wie geht es tatsächlich weiter in dieser Situation? Was tun wir weiter? Wie schaut denn das aus wirklich mit dem Zuzug?

Und wenn ich vorige Woche in die Gemeinde gehe und wieder 24 junge Burschen vor der Gemeinde sitzen und auch ansuchen werden, damit sie da Asyl bekommen, weil es in Österreich ja schön ist, gemütlich ist und es auch Unterstützung gibt von allen Seiten, dann muss man sich wirklich Gedanken machen, wie soll das weiter gehen?

Oder, wenn in der EU debattiert wird, oder im Bund debattiert wird, was tun wir? Die Verteilungsaktionen? Da ist ja der Herr Landesrat auch der, der sagt, wo sind wir denn eigentlich, die nehmen gar keine auf, wir sollen das Ganze schlucken?

Und jetzt kommen wir erst zum nächsten Punkt, was mich überhaupt wundert, dass wir keine einheitliche Lösung finden, im Bund. Und da sind wir ja einer Meinung, das gehört so rasch als möglich gemacht. Es kann nicht so sein dass es, wenn es mir in Oberösterreich nicht taugt, weil ich dort nicht mehr so viel Geld bekomme, dass ich dann nach Wien gehe.

Und in Wien, naja dort lebe ich in „Saus und Braus“ unter Anführungszeichen, das übertreibe ich natürlich, aber ich habe große Unterstützung, das was es in Oberösterreich nicht gibt, und wahrscheinlich jetzt im Burgenland auch nicht mehr gibt. Und da sollten wir schon einen Schulterchluss finden, damit das ein bundesweites Gesetz wird bei der Mindestsicherung.

Ich denke da sind wir ja einer Meinung, weil ich auch der Überzeugung bin, dass man sich nur gegenseitig ausspielt in solchen Situationen, mit solchen Sachen. Und wenn ich denke, dass man dann sagt, ja Arbeitsplätze schaffen für die Migranten oder Asylanten oder Flüchtlinge, dann muss ich eines dazu sagen, ja schön und gut, aber was tun wir mit unseren Leuten, die auch beim AMS gemeldet sind und über 50 Jahre sind?

Und heute haben wir das AMS andiskutiert. Auch ich bin ein Nutznießer davon gewesen, dass ich gesagt habe, ich nehme, natürlich eine Win-Win-Situation, ich nehme über 50jährige in der Gemeinde auf als Saisonarbeiter auf und kriege eine Unterstützung vom AMS. Derzeit ist das leider nicht mehr der Fall.

Das heißt, ich kann die Leute nicht mehr nehmen, die über 50 sind, sondern muss die rennen lassen, beziehungsweise beim AMS angemeldet lassen, aber dafür würde ich andere bekommen. Die 50 Jahre alt und älter sind, die kriege ich dann gefördert.

Was macht denn das für einen Sinn? Dann sind ja wieder Arbeitslose da, ob der Hofer heißt oder Kölly heißt, das ist ja völlig egal in dem Fall. Da springt, Gott sei Dank, das Land ein.

Und da muss ich ein Danke schön sagen an das Land, Herr Landesrat, dass das funktioniert, dass man auch hier Unterstützung bekommt. Weil für mich ist ein jeder Arbeiter der arbeitslos ist oder jede Person die arbeitslos ist, das ist eine familiäre Katastrophe aber auch eine soziale Sache. Und da muss ich sagen Danke schön, dass das so funktioniert.

Da müsste man sich mit dem AMS einmal auseinander setzen, zusammen setzen und einmal diskutieren, ob man da nicht eine andere Lösung finden kann. Das würde ich Sie, Herr Landesrat, bitten.

Wieder zurück zur Situation: Und wenn ich mir anschau, dass wir jetzt die große Diskussion haben, ungarische Arbeiter arbeiten im Burgenland. Ja, das haben wir heute schon gehabt bei der Fragestunde. Nur wenn ich jetzt zu den Weinbauern gehe, da sehe

ich in der Früh mindestens auf jeden Hektar 20 ungarische Arbeitskräfte, die dort schneiden oder binden und dergleichen mehr.

Ich denke, die werden schon angemeldet sein, das ist ja gar keine Diskussion. Aber unsere Herrschaften, die beim AMS gemeldet sind, kriegen anscheinend keinen Job. Da werden wir halt schauen müssen, dass sie einen Job annehmen, weil im Weingarten schneiden und das andere, das muss ich jetzt ehrlich sagen, das würde ich schon denen allen zutrauen. Auch das sind Dinge, die man einmal andiskutieren muss, Herr Landesrat.

Und wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter am 12.12.2016 gesagt hat, Mindestsicherung - FPÖ Burgenland will den Bezieherkreis einschränken, sagt der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter: "Personen mit Asyl auf Zeit sollten statt Mindestsicherung die Grundversorgung erhalten."

Na okay, dann sagt er, die FPÖ Burgenland hat am Montag, das schreiben die Medien, die FPÖ Burgenland hat am Montag ihre Vorstellungen betreffend der Mindestsicherung präsentiert. Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz sprach sich dafür aus, dass es mehr Sachleistungen als Geldleistungen geben soll. Wir wollen zur Diskussion stellen, ob überhaupt jemand, der im Asylstatus ist, auch die Mindestsicherung bekommen soll, - sagt der FPÖ Landesparteiobermann vor Journalisten.

Ich bin d'accord, wenn man hergeht und Gutscheine hergibt, wo in Gemeinden wie Deutschkreutz jetzt jemand dort wirklich die Möglichkeit hat untergebracht zu werden, dann soll es Gutscheine geben. Dann sollen sie zum SPAR und zum BILLA gehen und zu allen Privaten, wo dort Greißler noch sind, mit Gutscheinen ausgestattet werden. Da bin ich voll dafür, keine Diskussion.

Aber gar keine Mindestsicherung zu geben, das ist halt die andere Seite, die man diskutieren muss, das ist halt die andere Situation. Und wir haben ja noch das große Glück jetzt, und ich sage das auch mit dieser Deutlichkeit, dass wir viele Familien da herein kriegen.

Wenn wir Jugendliche nur haben zwischen 18 und 21 Jahre, dann wissen wir ja auch, dass es im Burgenland schon viele Diskussionen gegeben hat, wo es Streitereien und sogar bis zu Messerstechereien gibt. Und das muss man halt auch im Auge behalten.

Ich glaube, auch da ist der Herr Landesrat mit einem offenen Ohr da, dass man sagt, wo kann man wen unterbringen? Und es kann keine Massenquartiere geben, wie es in Bruckneudorf damals war. Das sollte überhaupt kein Thema mehr sein.

Und ich glaube, dass es ja ein wichtiger Faktor ist, das man auch, und das muss man auch einmal klar gesagt haben, nicht nur immer das Positive bei solchen Anträgen sagt, sondern auch sagt, was man eigentlich, leider Gottes muss ich das sagen, unseren Leuten weggenommen hat im Burgenland.

Herr Landesrat, Sie haben gesagt, wir sind nicht arm, wir haben keine Armutsgefährdung, habe ich jetzt vernommen. Das stimmt nicht. Wir haben eine große Armutsgefährdung und zwar im Südburgenland.

Aber da gibt es ja heute noch oder irgendwann einmal eine Antrag seitens der ÖVP, wie man das alles ändern kann, habe ich ja mitgekriegt da, dass man sich da verstärkt einsetzt.

Oder wenn ich mir da den Heizkostenzuschuss angeschaut habe. Der wurde immer gekürzt. Jetzt haben wir ihn um zehn Euro erhöht, auch immerhin eine schöne Sache. Nur eines ist klar, damit kommt man bei Weitem nicht aus, wenn wir heute davon geredet

haben, beim Wasser, das kostet 270 Euro und beim Heizkostenzuschuss kriegt man 140 oder 150 Euro.

Daher gibt es Gemeinden, die auch hier in den Sack greifen und die Beschlussfassungen vornehmen, dass man das erhöht. Das haben wir auch als Gemeinde Deutschkreutz getan und viele andere Gemeinden auch, denen ich dazu gratuliere, weil es ja sicher in diesem Jahr ein bisschen eine strengere Geschichte war und das finde ich für in Ordnung.

Ich glaube aber auch und das sollte man auch einmal gesagt haben, die Kürzungen der Sozialleistungen sind auch gegeben. Das muss man einmal klar sagen. Auch wir haben in den Gemeinden massive Probleme. Die Sozialleistungen, wenn ich jetzt einen Ertragsanteil kriege, 2,4 Millionen Euro und die Hälfte wird mir abgezogen an Sozialleistungen oder für andere Leistungen, dass das Land gleich abzieht, dann habe ich auch Probleme.

Dann muss ich, ich muss ja auch schauen, dass in meinen Kindergarten, die Schule und dergleichen erhalte, aber auch für die Bürgerinnen und Bürger vieles machen muss. Und da gibt es auch Leute, die eine Pension kriegen zwischen 640 und 740 Euro und dann kommt auch immer die Diskussion natürlich heraus, wo wir heute über die Mindestsicherung sprechen.

Ich glaube, da haben wir auch alle miteinander Bedarf diesen Leuten auch klarzulegen, wie das tatsächlich aussieht. Nicht nur hinstellen und sagen, es ist eh alles so schön, sondern es gibt Kompromisslösungen. Muss man auch klar sagen und das hat es ja da bei dieser Mindestsicherungssache auch gegeben.

Der Herr Molnár ist schon wieder nervös. *(Abg. Geza Molnar: Das ergibt überhaupt keinen Sinn was Du da redest. – Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Ja, wirklich.)* Ja, sehr interessant, Herr – *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Was hat das zu tun mit der Mindestsicherung?)* Ja das hat schon mit der Mindestsicherung was zu tun, weil es um das Geld geht. Es geht ja überall um das Geld.

Vielleicht solltet Ihr das auch einmal mitkriegen, wenn man in einer Gemeinde Verantwortung trägt, dann geht es auch um die finanzielle Situation. Und wenn ich vorher sage, dass man bei den Sozialleistungen schon so und so viel Geld abgezogen bekommt, dann bleibt uns in den Gemeinden leider Gottes für andere Tätigkeiten nicht mehr viel Spielraum.

Nicht mehr und nicht weniger, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, habe ich gesagt. Und ich, jetzt weiche ich ein bisschen ab, und ich habe auch gesagt, bei der Feuerwehr, dass man die Mehrwertsteuer einmal zurückbekommt. Das sind so Dinge, wo ich für andere Dinge dann Gelder habe. Und auch für Sozialleistungen, wo wir uns als Gemeinde natürlich auch für unsere Bevölkerung etwas einfallen lassen.

Aber wenn Euch das nicht gefällt, Ihr werdet vielleicht auch einen Bürgermeister kriegen oder zwei, dann werdet Ihr einmal schauen, was es heißt eine Gemeinde auch zu führen, Finanzierungen aufzustellen, dass man auch nicht nur verwalten, sondern auch gestalten kann.

Und dazu zählt auch das Geld vom Land. Wenn ich da jetzt schon 11 Millionen und 12 Millionen Euro für das ausbebe, dann muss ich mir etwas dabei denken, wer das alles miteinander zahlt?

Und nicht mehr und nicht weniger, Géza Molnár, wollte ich damit ausdrücken. Ob Dir das gefällt oder nicht, das ist halt meine Aussage dazu. Und ich glaube, dass man in

Zukunft, und da wird der Herr Landesrat sicher auch achtgeben drauf, dass man das in den Griff kriegt, dass man gewisse Punkte auch kontrolliert genau und sich das anschaut.

Und da glaube ich, dass man den Weg einschlagen wird und wir werden natürlich das genau kontrollieren und nachvollziehen und somit schauen wir uns das an, die nächste Debatte. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Vorweg möchte ich mich bei Ihnen bedanken, dass Sie mir diesen Respekt entgegen bringen, meinem Ersuchen nachzugeben.

Sie hätten auch einfach abstimmen lassen können, ich wäre überstimmt worden. Aber diese demokratische Fairness, die nehme ich sehr wohl als solche an und möchte Ihnen auch meine Hochachtung dafür aussprechen. Dass ich das auch noch hier erlebe, das ist schön.

Nun zur Mindestsicherung Neu. Das neue Mindestsicherungsgesetz, so wie es uns vorliegt, ist aus unserer Betrachtung und auch aus der Betrachtung vieler Leute die Tag, täglich damit zu tun haben in Beratungsstellen, auf Ämtern, in Behörden, ein nächster Akt von Symbolpolitik. Diesmal leider auf dem Rücken der Ärmsten.

Ich bin mir nicht einmal sicher, ob die Kollegen und Kolleginnen Abgeordneten von SPÖ, ÖVP, FPÖ und LBL, Menschen, die von dem Gesetz betroffen sind, wirklich persönlich kennen. Die sitzen nämlich nicht einmal mehr an den Stammtischen, weil sie sich das nicht leisten können dort zu sitzen, weil sie schon auf das Mindeste in ihrem Leben und in ihrer Existenz reduziert sind.

Was ist denn diese Mindestsicherung? Was hat sie für eine Funktion? Da sind Menschen, die strudeln und strampeln gegen einen Abstieg. Es ist ein Abstiegskampf, den Menschen hier führen. Einen Sozialabstieg, einen wirtschaftlichen Abstieg und sie strudeln dagegen. Das Letzte was diese Mindestsicherung noch ist, sie ist der letzte Rettungsring. Der letzte Rettungsring, der diese Menschen, die gegen den Abstieg strudeln und kämpfen, vor dem Ertrinken bewahren soll. Diese Funktion hat die Mindestsicherung.

Was mit diesem Gesetz heute beschlossen wird ist, dass dieser Ring zum Teil weggezogen wird oder beschnitten wird oder das vielen Menschen, die miteinander angewiesen sind, ein Ring hingeworfen wird, an dem sie sich dann alle irgendwo festkrallen können.

Die Mindestsicherung ist der Rettungsring, der die Menschen wieder in ruhigere Gewässer bringen soll, der sie wieder in Sicherheit bringen soll. Die letzten Zahlen, die uns bekannt sind aus der Landesregierung, zeigen uns wen es überhaupt trifft. Es stammen die konkreten Zahlen aus dem Jänner 2017.

Das ist der letzte Zeitpunkt, wo uns etwas zur Verfügung gestellt wurde. Ich nehme an, das ist auch das vorauf andere aufbauen. Danach beziehen zurzeit, es wechselt natürlich immer wieder, aber zu diesem Stichtag 2.724 Personen im Burgenland Leistungen aus der Bedarfsorientierten Mindestsicherung.

Betroffen sind davon 574 Kinder und 164 Jugendliche. 1.450 Personen sind im Burgenland Vollbezieher von Leistungen der Bedarfsorientierten Mindestsicherung. 222

Asylberechtigte beziehen im Burgenland Leistungen aus der Bedarfsorientierten Mindestsicherung. Damit wir einmal wissen um welche Zahlen es geht. Noch eine Zahl, die nicht unwesentlich ist, möchte ich hier nennen.

Der im Burgenländischen Mindestsicherungsgesetz neu eingeführten Deckelung von 1.500 Euro für Bedarfsgemeinschaften wären laut Auskunft aus dem Büro des Landesrates Darabos von Anfang Jänner elf Haushalte. Elf Haushalte, die betroffen sind von der Deckelung dieser 1.500 Euro-Linie. Das heißt, im Landesbudget wird kaum etwas eingespart. Diese elf Haushalte trifft die Deckelung aber bis aufs Mark.

Das ist eine gute politische Entscheidung? Es ist mir völlig unverständlich, wie man Alleinerziehenden und den Ärmsten in unserer Bevölkerung so etwas antun kann. (*Abg. Robert Hergovich: Das stimmt nicht!*) Den Anspruch auf Bedarfsorientierte Mindestsicherung haben sowieso nur Menschen, die nichts mehr haben. (*Abg. Robert Hergovich: Kollegin Petrik, das stimmt nicht!*) Nichts außer diesem Rettungsring der Mindestsicherung und der soll auch wieder beschnitten werden.

Das neue Mindestsicherungsgesetz bringt auch massive Kürzungen für Asylberechtigte. Diese dürfen sich auch nicht einmal mehr aus Spargründen zu Wohngemeinschaften zusammenfinden, weil sie dann eine Bedarfsgemeinschaft sind und voll unter diese Deckelung fallen. Das heißt, wenn jetzt Menschen, die wenig Geld haben sagen, wir tun uns zusammen oder die gar kein Einkommen haben in dem Fall, die nichts haben, wir tun uns zusammen weil es billiger ist, wenn man zu viert in einer Wohnung lebt.

Dann fallen die aber unter den Begriff Bedarfsgemeinschaft, unter die Deckelung der 1.500 Euro und dann wird alles was ausbezahlt wird auf diese Personen aufgeteilt und das ist gemeinsam nicht mehr als 1.500 Euro. Das heißt, man bringt Menschen dazu unsolidarisch zu sein, teurer zu leben als es eigentlich sein müsste, weil sie sonst unter diese 1.500 Euro-Deckelung fallen würden.

Das betrifft zum Beispiel auch Familien im Südburgenland, wo drei Generationen zusammenleben. Ich habe von einer Beraterin vorgestern einen entsprechenden Fall geschildert bekommen. Füreinander Dasein führt in solchen Familien dazu, dass ihnen etwas weggenommen wird.

Seitens der GRÜNEN sind wir auch überzeugt davon, dass diese Deckelung verfassungsrechtlich nicht halten wird. Wir kennen das ja auch schon aus Oberösterreich und Niederösterreich. Wir gehen davon aus, dass diese Regelung auch im Burgenland, wenn dann die Sprüche zu Oberösterreich und Niederösterreich fallen, nicht haltbar ist. Es gab ja schon einmal eine Deckelungsregelung früher in Kärnten, auch die wurde zu Fall gebracht, es ist schon einige Jahre her.

Was die unzähligen neuen Paragraphen des Mindestsicherungsgesetzes aber mit Sicherheit bringen werden, ist ein massiv erhöhter Verwaltungsaufwand. Ich habe mich erkundigt in Beratungsstellen und bei Menschen, die tagtäglich mit solchen Behördengängen auch zu tun haben. Wie der Alltag der Umsetzung dieses Gesetzes aussehen soll, ist vielen schleierhaft.

Bei so vielen Auflagen die erfüllt werden müssen, müssen die Behörden auch sehr viel überprüfen. Es ist auch völlig unklar, wie der Informationsaustausch zwischen AMS und Bezirkshauptmannschaft geschehen soll. Wir haben ja jetzt schon Schwierigkeiten mit diesem Datenaustausch, das kennt man aus der Praxis. Jetzt soll aber viel öfter und viel mehr kontrolliert werden. Wie soll das gehen? Darüber gibt es noch völlige Unklarheit.

Ein anderes Beispiel. Eine Mindestsicherungsbezieherin bekommt eine Sachleistung, so wie es jetzt vorgesehen ist und die Sachleistung ist, es werden Mietkosten bezahlt. So, was ist nun, wenn in dieser Wohnung, wo diese Mindestsicherungsbezieherin lebt, zum Beispiel Schimmel auftaucht? Das wäre dann ein mietzinssenkender Grund. Wer ist aber nun Vertragspartner, Geschäftspartner, des Vermieters? Ist es weiterhin die Mindestsicherungsbezieherin, die aber selber die Miete nicht zahlt oder ist es die Behörde die für sie die Miete zahlt?

Juristinnen und Juristen mit denen ich gesprochen habe, die im Alltag damit zu tun haben sagen, es kommt nicht klar heraus. Juristisch ungeklärt ist, wer denn in so einem Fall für Betriebskosten zuständig ist. Oder was ist, wenn zum Beispiel die Abrechnung der Energiekosten dazu führt, dass eine Nachzahlung zu leisten ist, die nicht monatlich geleistet wird, sondern in einem Block? (*Abg. Manfred Haidinger: Ist das TOP 8?*)

Wir kennen ja diese Fälle. Ich spreche aus dem Alltag. Ich spreche nicht davon, was Sie sich an Ihren „Runden Tischen“ ausmachen, um irgendwo gut dazustehen und zu zeigen, wir haben etwas gekürzt. (*Abg. Manfred Haidinger: Ich habe gefragt, ob das der Punkt 8 ist?*) Ich spreche von den Menschen, die das betrifft, die Mindestsicherungsbezieherinnen und Mindestsicherungsbezieher sind, und die Sachleistung der Mietzahlung bekommen.

Andere Fragen die völlig unklar sind, wir lesen zum Beispiel in § 7 (4a) dieses Gesetzes, dass ein freiwillig gelöstes Dienstverhältnis auch dazu führen kann, dass einem die Mindestsicherung gestrichen oder gekürzt wird. Was ist ein freiwillig gelöstes Dienstverhältnis?

Es gibt rechtliche Begriffe, es gibt die Begriffe der Arbeitnehmerkündigung, der Arbeitgeberkündigung, (*Abg. Robert Hergovich, kopfschüttelnd: Das ist schon wieder falsch!*) es gibt die einvernehmliche Auflösung, es gibt die fristlose Entlassung und es gibt einen sofortigen Austritt.

So, ab wann sprechen Sie jetzt in diesem Gesetz von Freiwilligkeit? Bei einer einvernehmlichen Auflösung vielleicht? Kann es einer Klientin passieren, einer Mindestsicherungsbezieherin, dass ihr auf der Behörde gesagt wird, du hast ja dein Dienstverhältnis einvernehmlich gelöst, also bist du freiwillig aus dem Dienst ausgeschieden und dann verliert sie wieder etwas?

Das kann natürlich passieren. Kollege Molnár bestätigt mich und der Rechnungshof hat uns bereits vor einiger Zeit darauf hingewiesen und auch ermahnt, dass die Handhabung der Bedarfsorientierten Mindestsicherung in den verschiedenen Bezirkshauptmannschaften höchst unterschiedlich ist. Das macht Tür und Tor auf für weitere unterschiedliche Interpretationen.

Wenn Sie aber jetzt sagen, Herr Kollege Molnár, natürlich auch ein einvernehmlich gelöstes Dienstverhältnis kann als freiwillig gelöstes bewertet werden, dann ist das eine Aufforderung nur ja kein Dienstverhältnis einvernehmlich zu lösen. Aber genau das müssen doch Arbeitnehmerinnen tun, wenn sie sich einigen können mit ihrem Arbeitgeber. Weil wenn die nämlich ein einseitig aufgekündigtes Dienstverhältnis vorweisen, kriegen die noch viel schwerer einen Job und dann ist der Herr Hergovich mit seinem Trampolinbild auch ein bisschen schwer anzudocken.

Weil wenn ich nicht nachweisen kann als Arbeitgeberin, Arbeitnehmerin, dass ich nicht freiwillig ausgeschieden bin, dass ich keine einvernehmliche Lösung habe, habe ich es in Zukunft schwerer. Also da wird wirklich der Willkür Tür und Tor geöffnet und das hat es bislang einfach nicht gegeben.

Die Frage ist auch zum Beispiel da kommt immer wieder der Begriff des eigenen Verschuldens. Wie können sie denn das widerlegen, das eigene Verschulden? Wir haben hier wieder so eine große Bandbreite an individueller Beurteilung. Bei vielen Paragraphen steigt der Arbeitsaufwand, das AMS kommt sehr oft ins Spiel. Aber wie stellt man sich die Handhabung vor? Gibt es dann einen regulierten Datenabtausch zwischen AMS und Bezirkshauptmannschaft? Ist bis jetzt nicht geklärt.

Ich habe schon gesagt, auch da gibt es jetzt schon Schwierigkeiten. Es gibt im § 7 (5) den Begriff der beharrlichen Weigerung. Ja, wer stellt denn das fest bitte, dass es eine beharrliche Weigerung ist? Das AMS und das meldet das dann der Bezirkshauptmannschaft? Die Praxis zeigt, dass es öfter wegen Nachlässigkeiten Schwierigkeiten beim AMS gibt. Das heißt, dass Klientinnen und Klienten zum Beispiel, die dann in Beratungsstellen kommen, manche Fristen versäumen und wenn dann durch Unterstützung der Beratung etwas geregelt werden kann, kann man sich wieder einigen.

Aber wer stellt das jetzt alles fest? Es gibt einen neuen Verwaltungsaufwand der dadurch entsteht und der könnte höher sein und höhere Kosten nach sich ziehen als all diese Einsparungen. Wer hat da die Feststellungskompetenz? *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Irgendwer muss sie ja haben!)*

Auch bei den Integrationsleistungen gibt es einen sehr breiten Spielraum. Was auffällt, dass in der Integrationsvereinbarung, die Sie ja von Vorarlberg abgeschrieben haben und wo man jetzt schon Erfahrungen hat damit, die hätten Sie auch einbinden können. Das hätte ich sehr klug gefunden.

In der Integrationsvereinbarung kommt die Leistung der Integration vor Ort in den Gemeinden überhaupt nicht vor. Dieses Gesetz und die Integrationsvereinbarung, die Sie hier vorlegen, beinhaltet nicht die Leistung sich in Vereinen einzubringen, sich sozial zu engagieren, sich in Gemeinden zu integrieren. Das ist nicht gedacht dabei. *(Abg. Manfred Haidinger: Wenn wir das reingeschrieben hätten, dann hätten wir was gehört!)*

Integration in unserer Gesellschaft bedeutet viel mehr als der Besuch eines Wertekurses, bedeutet noch viel mehr als die so wichtige Sache des Spracherwerbs. *(Zwischenruf des Abg. Géza Molnár)* § 8 Abs. 2 sagt, es muss alles nach Zweckmäßigkeit und Sparsamkeit geschehen. Auch das ist natürlich grundsätzlich sinnvoll, haben wir in allen Verträgen, in allen möglichen Vereinen so. Aber ich möchte darauf hinweisen, auch hier, auch hier sind der Willkür Tür und Tor geöffnet.

Wir haben im § 18 eine Klausel, wo es um den Ersatz durch Geschenknnehmer geht. Da haben Sie eine Frist von fünf Jahren. So, jetzt frage ich Sie, woher wollen Sie jetzt wissen, dass wenn Ihnen zum Beispiel Ihre Mutter ein Grundstück schenkt, Ihre Mutter in drei Jahren vielleicht in die Mindestsicherung rutscht? Woher wollen Sie das jetzt wissen? Das können Sie nicht wissen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Das ist bei der Tagsatzung auch das Gleiche!)*

Möglicherweise ist es so, dass Sie dann mit diesem Geschenk bereits etwas verwertet haben und dann kommt die Behörde und sagt, so du hast das Geschenk genommen und du musst jetzt zurückzahlen. Weil, ich erinnere noch einmal, Bedarfsorientierte Mindestsicherung bekommt überhaupt erst eine Person, wenn sie bis auf eine Summe von 4.188,80 Euro nichts mehr hat. Nichts.

Sie darf ihre Eigentumswohnung behalten, aber sogar das Auto muss diese Person hergeben, wenn sie nicht nachweisen kann, dass sie es dazu braucht, um auf ihren Arbeitsplatz zu kommen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Schon jetzt wissen wir aus der Praxis, dass die Berechnungen der Behörde nicht immer nachvollziehbar sind. Zum Beispiel kann es dann vorkommen, jetzt ist es so, wenn der Bescheid ins Haus kommt, dann kann eine Frau, kann ein Mann, der oder die Bedarfsorientierte Mindestsicherung bezieht, diesen Bescheid anfechten. Nun ist vorgesehen, dass ein Bescheid gar nimmer automatisch zugestellt wird, weil, man muss ja erst fragen gehen.

Da frage ich Sie wieder, wissen Sie eigentlich mit welchen Leuten dieses Gesetz vor allem in Berührung kommt? Es sind eben Menschen, die bislang schon Schwierigkeiten hatten ihr Leben gut zu organisieren. Nicht nur, aber auch viele von ihnen.

Sie geben diesem Gesetz Auflage für Auflage, die das Alltagsmanagement noch einmal erschweren. Das kann doch nicht Sinn sein, wenn es unser Ziel sein soll und ich hoffe dieses eine Ziel teilen wir noch, wenigstens dieses eine Ziel, möglichst viele Menschen rauszubringen aus der Mindestsicherung und rein in ein geregelteres Alltagsleben, in ein geregelteres Erwerbsleben.

Worauf ich auch noch hinweisen möchte ist, natürlich werden Sie einiges anders sehen, sonst hätten Sie dieses Gesetz nicht so beschlossen. (*Abg. Robert Hergovich: Das stimmt ja eigentlich nicht, das ist das Problem!*) Aber ich weiß, der Herr Hergovich wird nachher wieder herausgehen und sagen, aber was die Frau Petrik sagt ist alles ganz falsch. Ich beziehe mich hier auf das, was wir analysiert haben aufgrund dieses Gesetzes, genau mit den Menschen, die täglich damit zu tun haben.

Worauf ich auch noch hinweisen möchte. Wenn wir jetzt diese Kürzungen haben und durchziehen und wenn Sie jetzt das mit Ihrer Deckelung durchziehen, dann kommen wir in eine Situation, wo wir Menschen in die Obdachlosigkeit schicken.

Es wird durch so ein Gesetz neue Obdachlosigkeit und neue Bettelei erzeugt. Weil wenn die Menschen nicht mehr das Mindeste haben um überleben zu können, dann werden sie auch nicht mehr ihre Wohnverhältnisse so regeln können. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ja, ich sage es Ihnen ganz ehrlich: Nur eine Obdachlose und ein Obdachloser mehr tun mir schon weh im Burgenland. Das ist vielleicht der Unterschied.

Dass es vielleicht gar nicht so sehr um das konkret Eingesparte geht, nämlich immer um die Begründung man muss doch bitte einsparen und deswegen muss man lustigerweise gerade bei den Ärmsten kürzen. Aber dass es gar nicht so sehr um das konkret Eingesparte geht, sondern nur um die Beruhigung einiger Wählergruppen, ist für mich auch dadurch belegt, dass auf die erste Rückfrage, wieviel man sich denn durch dieses neue Gesetz einspare, sehr originelle Auskünfte gegeben wurden.

Da hieß es zuerst einmal drei Millionen Euro. Aha. Am nächsten Tag hieß es 30.000, ein paar Stunden später 360.000. Das zeigt für mich, dass das Gespür dafür, um welche Größenordnung es hier eigentlich geht, völlig verloren gegangen ist. 360.000 Euro! 360.000 Euro sollen nach den letztgültigen Auskünften die Novellierung dieses Mindestsicherungsgesetzes bringen.

360.000 Euro, das finden wir auch in unserem Budget. 360.000 Euro sind nicht einmal die Hälfte von dem, was unsere Tschürtz-Partner dem Burgenland kosten. 360.000 Euro ist genau jene Budgetsumme, die für Repräsentationskosten der Landesregierung eingesetzt werden. 360.000 Euro! (*Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz*)

Das sind 360.000 Euro, das ist eine für unser Budget derartig leichte, kleine Summe, wenn wir das vergleichen mit anderen Ausgaben, dass ich es für völlig unzulässig halte, dass wir hier den Ärmsten der Armen noch einmal etwas kürzen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Meine Schlussfolgerung: Merken wir uns das, die Mindestsicherung ist der Rettungsring für die, die gegen den Abstieg strudeln. *(Abg. Mag.a Regina Petrik zeigt einen Rettungsring mit der Aufschrift „Mindestsicherung“)*

Die Mindestsicherung ist das Mindeste, sie zu kürzen ist das Letzte. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sage einmal so, dass was die Opposition bis jetzt abgehalten hat, ist ein wenig sonderbar und zwar in beiden Fällen. Als Liste Burgenland am Schluss dieses Prozesses herzugehen und zu sagen, es hätte noch Diskussionen gebraucht und dann auch noch Sachverhalte zu bringen, die schlicht und einfach nicht stimmen, ich kann mich nur darüber wundern.

Der Kollege Kölly hat sich zwar dafür entschuldigt, dass er an den Diskussionen nicht teilgenommen hat, aber ich möchte ihn schon an seinen Antrag aus dem Juni erinnern, wo er einen „Runden Tisch“ verlangt hat. Bis auf den Umstand dass der Tisch halt nicht rund war, sondern eckig, hat ja das alles genauso stattgefunden wie das die Liste Burgenland wollte - und wer ist nicht gekommen? Wer ist einmal nicht gekommen am 17. Jänner?

Wer ist ein zweites Mal nicht gekommen am 6. März? *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Unentschuldig!)* Das war der Kollege Kölly.

So, das ist die eine Sache. Aber jetzt herzugehen und im letzten Moment zu sagen, man ist inhaltlich nicht einverstanden, obwohl man nicht bei den Diskussionen war, das schlägt dem Fass den Boden aus. Scurril wird es ja dann, wenn man sich den ersten Antrag der Liste Burgenland vor Augen hält, vom 28. Jänner des Vorjahres. Das ist schon ein etwas älterer Antrag, aber wir haben ihn heute auf der Tagesordnung.

Ich lese vor: Der Landtag wolle beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird ersucht, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass Mitte 2016 eine unterschriftsreife 15a B-VG Vereinbarung vorliegt, worin

1. für Mehrpersonenhafte eine Deckelung in Höhe von 1.500 Euro aller Geldtransferleistungen,
2. im ersten Jahr eine Umstellung auf großteils Sachleistungen,
3. für arbeitsfähige aber nicht arbeitswillige Personen, nach einem Jahr jedenfalls, eine verpflichtende Reduktion der Geldleistungen um 25 Prozent und
4. für Asylberechtigte und subsidiär Schutzberechtigte der verpflichtende Besuch von Deutschkursen und Integrationsschulungen, deren Nicht-Absolvierung zu einer Reduzierung in der Mindestsicherung führt,

vorgesehen ist.

Das ist das, was auch Sie, Herr Kollege Hutter, unterschrieben haben. Das war Ihr Antrag. Ich spare es mir jetzt, mache es dann nachher noch, die einzelnen Punkte Ihres Antrages durchzugehen. Weil alle diese Punkte finden sich in der heutigen Gesetzesvorlage beziehungsweise sind erfüllt oder sogar übererfüllt. Hier jetzt im letzten Moment herzugehen, um mit einer Begründung die ich absolut nicht verstehen kann, die ich auch inhaltlich nicht teilen zu sagen, (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Setzen wir uns zusammen!*) man ist mit dem Gesetz nicht einverstanden.

Ja, es sind auch die GRÜNEN davon ausgegangen, wie man der gestrigen Berichterstattung entnehmen kann, dass die Liste Burgenland mitstimmt.

Dann heißt es dann gestern in der Austria Presse Agentur: „Auch das Bündnis Liste Burgenland wird dem Mindestsicherungsgesetz nicht zustimmen“, sagt Bundesobmann Landtagsabgeordneter Manfred Kölly, auf eine APA-Anfrage. Zwar passe der Grundgedanke, man sei aber bei Einzelpersonen für eine Grenze von 570 statt 838 Euro, zudem dürfe es keine Bonuszahlungen geben.

Ich halte fest, wenn hier von Einzelpersonen und 838 Euro die Rede ist, dann kann es nur darum gehen, dass die Liste Burgenland möchte, dass wir mit dem Rasenmäher drüberfahren und die Mindestsicherung generell von 838 auf 570 Euro kürzen.

Meine Damen und Herren! Sozialabbau wird es mit uns Freiheitlichen nicht geben, Sozialabbau wird es mit Rot-Blau nicht geben. Diese Forderung, die ist geradezu abartig, meine Damen und Herren! Keine Ahnung, wie Sie auf so etwas kommen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Im Übrigen, ich weiß auch nicht, was er mit Bonuszahlungen meint. Wenn er damit auf die Wartefrist anspielt und den Betrag den ein Asylberechtigter innerhalb dieser Wartefrist maximal bekommt, dann reden wir von 634 Euro, die im Übrigen sogar noch gekürzt werden können um 30 Prozent, wenn die Integrationsverpflichtungen nicht erfüllt werden.

Also, der Kollege Kölly hat anscheinend überhaupt keine Ahnung worum es geht. Wenn wir das, meine Damen und Herren von der Liste Burgenland, Damen haben Sie keine, wenn wir das gemacht hätten was Ihr da jetzt fordert, dann hätten wir genau das gemacht, was jetzt die Frau Kollegin Petrik unterstellt. Die heute in einer Art und Weise hier aufgetreten ist, die mich ehrlich gesagt überrascht hat.

Sie machte nämlich heute genau das, was sie gerne anderen Parteien vorwirft, insbesondere uns Freiheitlichen. Sie hat heute dramatisiert, sie hat manipuliert, sie hat wesentliche Fakten weggelassen, Fake News sozusagen. Sie macht Angst und sie suggeriert hier Dinge, die schlicht und einfach nicht der Wahrheit entsprechen. Ich gehe es jetzt Punkt für Punkt durch, weil sie im Wesentlichen die Presseaussendung von gestern referiert hat.

Wir schaffen neue Armut. Ich zitiere: „Ich bin mir nicht sicher, wir haben es vorhin so ähnlich gehört, ob die Kollegen der anderen Parteien die vom Gesetz Betroffenen überhaupt persönlich kennen. Wir reden von Alleinerziehern und Mindestpensionisten, die ihr Leben lang für andere da waren und denen dann für sich selbst nicht mehr viel übrig bleibt. Für sie ist die Mindestsicherung der letzte Rettungsring.“

Sie suggerieren damit, dass wir die Mindestsicherung für Alleinerzieher und Mindestpensionisten kürzen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Die betrifft das ja auch!*) Das stimmt nicht. Das ist die Unwahrheit. Wen trifft es? (*Abg. Robert Hergovich in Richtung*

Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt ja alles nicht, unglaublich!) Haben wir vorhin auch gehört von ihr.

Dann werden diese Zahlen zitiert. 2.724 Personen im Burgenland, davon 574 und 164 Jugendliche. Wenn man den Text so aufbaut, könnte man das so verstehen, als wären die alle betroffen. Stimmt nicht.

Was die elf Haushalte angeht, diese Zahl kommt aus dem Büro des Landesrates. Es wären nach jetzigem Stand elf betroffen, wobei sich in der Praxis dann die Frage stellen wird, ob es überhaupt alle elf wirklich treffen würde, weil es ja eine Menge Kriterien gibt, die man da prüfen muss.

Weil es ja doch Ausnahmen gibt und daher aus heutiger Sicht überhaupt nicht gesagt werden kann, dass es bei diesen elf überhaupt bleibt. Wahrscheinlich sind es sogar weniger. Aber es geht bei diesem Gesetz ja auch darum zu vermeiden, dass wir Wiener Zustände bekommen. Gerade im Zusammenhang mit der Migration. Das sage ich auch ganz deutlich. Wir wissen, wie sich Wien ausblutet und was dort stattfindet im Bereich der Mindestsicherung.

Die Zeitungen waren die letzten Wochen voll damit. Da geht es vor allem um Haushalte mit vielen Kindern und, ja, das schaut ja in manchen Fällen sogar nach einem Geschäftsmodell aus und das wollen wir im Burgenland nicht.

„Das neue Mindestsicherungsgesetz“, ich zitiere wieder, „bringt massive Kürzungen für Asylberechtigte.“ das stimmt. Der einzige Punkt der stimmt. Für die, die bereits Mindestsicherung beziehen, wird es am Ende des Jahres beziehungsweise Anfang des nächsten Jahres so weit sein.

Ansonsten betrifft diese Geschichte nur jene, die in Zukunft asylberechtigt sein werden, den Status erhalten und dann den Antrag stellen. Das ist richtig, aber da sind wir schlicht und einfach unterschiedlicher Meinung, so wie wir in anderen Punkten auch unterschiedlicher Meinung sind. Das ist der einzige Punkt, wo wir uns von mir aus inhaltlich auseinandersetzen können.

So und dann die Geschichte mit der Obdachlosigkeit, wo es den Herrn Landesrat vorher schon so zusammengekrampft hat. "Die Landesregierung schafft bei diesem Gesetz eine neue Obdachlosigkeit im Land und treibt Menschen in die Bettelei", also vielmehr dramatisieren und Angst machen kann man nicht mehr. Die Einzigen, die es treffen wird, die es effektiv treffen wird, sind die, die noch keine Asylberechtigung haben und die noch gar keinen Antrag stellen konnten. Und im Übrigen, das muss man, ich sage das jetzt offenherzig dazu, die werden im Burgenland im Regelfall auch keinen Antrag stellen.

Wir kennen das von den subsidiär Schutzberechtigten, die im Burgenland ja schon seit einigen Jahren betragsmäßig mit den Leistungen aus der Grundversorgung im Rahmen des Mindestsicherungsgesetzes gedeckelt sind. Die Zahl voriges Jahr, glaube ich, Herr Landesrat, war bei acht, neun, zehn Fällen. Ja, sprich, die gehen woanders hin und stellen dort den Antrag. Und dieser Landesregierung und uns hier als Koalition zu unterstellen, dass wir neue Obdachlosigkeit schaffen, das ist wirklich das Allerletzte, das ist Angstmache. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

So, und was das Thema der Einsparungen betrifft, 360.000 Euro pro Jahr, ich ergänze, es wird niemand den wirklichen Betrag nennen können. Den kann man schlicht und einfach nicht wissen, weil wie ich eben ausgeführt habe, wir davon auszugehen haben, dass Leute die den Status des Asylberechtigten bekommen, ihren Antrag im Burgenland erst gar nicht stellen werden.

Was sie sehr wohl getan hätten, wenn wir jetzt nichts geändert hätten. Jetzt können wir lange darüber streiten, ob es da nur um ein paar Hunderttausend Euro oder um ein paar Millionen im Jahr (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ach so – dann macht es ja nichts!*) oder in einer Legislaturperiode geht, das Einsparungspotential ist insgesamt sicherlich höher.

Die Kollegin Petrik hat dann gestern noch auf ihrer Seite, auf ihrer Facebookseite, die Aussendung der Armutskonferenz, die die Regierung mit der Zitrone auszeichnet, geteilt und sie hat das vorhin auch erwähnt. In dieser Aussendung der Armutskonferenz heißt es: Die SPÖ/FPÖ-Koalition will Armutsbetroffenen demokratische Standards, wie einen schriftlichen Bescheid, verwehren.

Der Bescheid ist eine der tragenden Säulen rechtstaatlichen Behördenhandelns und damit der Demokratie, das gilt insbesondere für den schriftlichen Bescheid. Dann wird uns eben vorgeworfen, dass wir die bisherigen Verfahrensbestimmungen eliminieren und durch gegenlautende ersetzen und damit rechtstaatliche Standards aushebeln.

Jetzt abgesehen davon, dass es in der Sache falsch ist und dass der Plural falsch ist, es ist in den Erläuterungen nachzulesen, dass ein Bescheid verlangt werden kann. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Genau das habe ich gesagt!*) Das ist jetzt kein verwaltungsinnovativer Einfall der rot/blauen Koalition, das ist etwas, was im Rechtssystem in verschiedenen Bereichen durchaus nicht unüblich ist.

Es heißt ja im Übrigen auch nicht, dass der Betroffene, und die Fälle sind ja auch eingeschränkt, dass der Betroffene nicht doch eine schriftliche Mitteilung bekommt, wo eine Begründung drinnen steht, beziehungsweise mit dem Sachbearbeiter ja sowieso reden muss und eben dann einen Bescheid verlangen kann (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Eben, er muss ihn verlangen!*) und zwar ab zwei Monaten ab Leistungsgewährung oder Kürzung oder wie auch immer.

Aber, Frau Kollegin Petrik, das ist ja ein wesentlicher Unterschied zu dem Vorwurf, dass wir demokratische Standards vorenthalten, verwehren und aushebeln. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das sind ja nicht meine Worte!*) Na ja, wenn es um Facebook geht, was Sie uns alles vorwerfen wenn wir etwas teilen, wo wir auf andere Seiten oder Aussendungen verweisen... (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt nicht!*) Das haben Sie geteilt. Damit haben Sie sich solidarisiert indem Sie es geteilt haben.

Haben Sie es vorher vielleicht nicht durchgelesen? Aber Sie haben vorhin in eine ähnliche Richtung argumentiert. Ich halte es für absolut zumutbar, dass man einen schriftlichen Bescheid nur auf Verlangen bekommt. Es handelt sich ja nicht um Vollidioten, die auf der BH vorstellig werden oder in eine Notlage geraten sind. Ich halte das absolut für zumutbar, überhaupt wenn es eine Frist von zwei Monaten gibt.

Meine Damen und Herren! Wo sind jetzt die Kernpunkte aus unserer Sicht? Es hat aus unserer Sicht - und wir sind hier bei Weitem nicht das einzige Bundesland - natürlich Handlungsbedarf gegeben. Wir werden diesem dringenden Handlungsbedarf gerecht. Ein Handlungsbedarf, der sich vor allem dadurch verschärft hat, dass wir in den letzten beiden Jahren mit erhöhter Migration konfrontiert waren. Dazu ist dann im Vorjahr der Umstand getreten, dass die 15a-Vereinbarung zwischen den Ländern und dem Bund und zwischen den Ländern nicht im Sinne einer gemeinsamen Lösung neu verhandelt werden konnte.

Ich sage für meine Fraktion, zum Glück, denn wenn man sich anschaut wie es in Wien aussieht, kann man sich vorstellen, wo die Hürde gelegen wäre. Die hätten wir wahrscheinlich nicht nehmen können. Wir sind im Sozialbereich mit einer Kostenentwicklung konfrontiert auf die wir reagieren müssen. Sie kennen die Zahlen aus der Grundversorgung. Sie kennen die Zahlen aus der Mindestsicherung, die ja dann in

weiterer Folge, wenn wir jetzt nicht einschreiten würden, weiter in die Höhe gehen würden.

Das heißt, wir wollen mit dieser Novelle vor allem auch einen Beitrag zur Absicherung des burgenländischen Sozialsystems leisten und natürlich auch, das sage ich aus freiheitlicher Sicht, die Attraktivität Österreichs als Zielland für Migranten absenken. Denn wenn wir das Gesetz, das wir heute beschließen, schon länger gehabt hätten und wenn diese Rechtslage österreichweit gelten würde, dann hätten sich die letzten Jahre auch anders entwickelt.

Der zentrale Punkt ist daher unter anderem diese Wartefrist. Das heißt Anspruch auf Vollmindestsicherungsbezug gibt es erst nach fünf Jahren rechtmäßigem Aufenthalt in Österreich. Davor gibt es maximal eine Summe von 634 Euro, die darüber hinaus noch gekürzt werden kann, wenn die im Gesetz nunmehr vorgesehene Integrationsvereinbarung nicht unterfertigt oder in weiterer Folge nicht erfüllt wird.

Zum Deckel habe ich schon Stellung genommen, den Deckel von 1.500 Euro. Wie gesagt, das wird jetzt, gemessen an den bisherigen Fällen, im Burgenland so gut wie gar niemanden treffen. Es steht überhaupt noch nicht fest, ob das überhaupt jemanden trifft.

Das ist aber sozusagen einerseits eine Präventionsmaßnahme, Beispiel Wien, andererseits geht es natürlich auch darum zu signalisieren, dass es sich auszahlen soll zu arbeiten. Sprich, es muss einen Unterschied geben zwischen einem Haushalt, wo Erwerbstätige leben und einem Haushalt, in dem nur Sozialleistungsempfänger wohnen.

Und, meine Damen und Herren, es gibt genug Haushalte die trotz Erwerbstätigkeit über die 1.500 Euro nicht hinauskommen. Was man der Vollständigkeit halber gerade wenn es um Kinder geht, auch noch dazu sagen muss, ist, dass es ja neben Unterhaltsleistungen in manchen Fällen ja auch noch die Familienbeihilfe gibt, diverse Befreiungen und so weiter und so fort. Das heißt, dieser Deckel ist so gesehen auch zu relativieren.

Zu den Sanktionsmöglichkeiten für Arbeitsunwilligkeit stehen wir. Diese hat es in dieser Form bisher nicht gegeben, die Zusammenarbeit mit dem AMS ist vorgesehen und muss natürlich auch funktionieren. Das ist gar keine Frage.

Wir wollen außerdem einen Schwerpunkt auf Sachleistungen legen. Ich gestehe ein, dass sich das sehr leicht sagen lässt und dass es natürlich in der Umsetzung dann im Detail vor allem schwierig wird und die Behörden hier gefragt sein werden.

Wir wollen vor allem jetzt bei den Mieten einmal und bei den Energiekosten in diese Richtung gehen, in weiterer Folge - Sie haben die Erläuterungen gelesen - ist es auch nicht ausgeschlossen, dass man dann auch über ein Gutscheinsystem, wie auch immer, der Kollege Kölly hat es kurz angemerkt, in diese Richtung weiterarbeitet.

Dieses Gesetz, meine Damen und Herren, ist aus meiner Sicht das beste Mindestsicherungsgesetz, das es derzeit in Österreich gibt. Es braucht den Vergleich mit anderen Gesetzen wirklich nicht zu scheuen, vor allem auch nicht mit Niederösterreich und Oberösterreich. Ich halte abschließend noch einmal fest, vom bisherigen Bezieherkreis wird im Regelfall niemand betroffen sein, mit Ausnahme jener, die bereits als Asylberechtigte Anspruch auf Mindestsicherung haben, für die wird es dann Ende des Jahres beziehungsweise Anfang nächsten Jahres eine neue Situation geben.

Meine Damen und Herren! Das ist ein wichtiger Beschluss, es ist ein zentraler Beschluss dieses Jahres und wahrscheinlich sogar dieser Legislaturperiode. Es ist ein guter Tag für das burgenländische Sozialsystem. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Mindestsicherung wird seit vielen Monaten in Österreich diskutiert. Insbesondere aber nicht nur im Zusammenhang mit der großen Flüchtlingsbewegung, die wir vor allem 2015 verzeichnet haben und leider, aus meiner Sicht leider, war eine bundeseinheitliche Regelung nicht möglich, weil die Meinungen und die Ansichten in den Bundesländern viel zu unterschiedlich waren.

Ich hätte mir schon eine bundeseinheitliche Regelung gewünscht, die allerdings so ausschauen hätte sollen, wie die jetzt bald burgenländische Regelung aussieht, weil ich wirklich der festen Überzeugung bin, dass man Regelungen braucht, wo die Menschen, vor allem jene, die nur aus wirtschaftlichen Gründen nach Österreich kommen, auch sehen, dass hier halt nicht sozusagen das Paradies herrscht, sondern dass hier Leistung auch an erster Stelle steht.

Die Folge dieser Nichteinigung auf Bundesebene war eben, dass verschiedene Bundesländer begonnen haben, neue Regelungen für sich zu treffen, insbesondere Oberösterreich und Niederösterreich.

Ich halte es für richtig, dass auch das Burgenland eine eigenständige Regelung und Lösung erarbeitet hat. Ich halte es für richtig, dass der Landesrat Darabos seine Linie, die ja zur Jahreswende noch eher auf der Linie von Minister Stöger war, ein bisschen abgeändert hat, und ich halte es für gut, dass es heute einen sehr breiten Konsens gibt, wenn es um den Beschluss dieser neuen Regelungen im Bereich der Mindestsicherung geht, dass dieser Beschluss eben mit den Stimmen der ÖVP, der FPÖ und den Stimmen der SPÖ erfolgen wird.

Für meine Fraktion, für die Österreichische Volkspartei im Burgenland, stehen zwei Grundsätze an erster Stelle. Eigentlich immer und überall, nämlich der eine Grundsatz, dass niemand in unserer Gesellschaft zurückgelassen werden darf, und der zweite Grundsatz aber auch, dass sich Leistung lohnen muss.

Das bedeutet, umgelegt auf die Mindestsicherung, dass all jene, die unverschuldet in Notlagen geraten, auf die Hilfe und Unterstützung des Staates vertrauen können, vertrauen können müssen, aber eben nur diese.

Das bedeutet aber auch weiter, dass all jene, die sich bemühen, die leistungsbereit sind, und dadurch auch eigentlich unendlich viel für die Gesellschaft beitragen, dass diese belohnt werden müssen.

Diese Grundsätze sind es auch, die uns als Volkspartei Burgenland bewogen hat, sehr frühzeitig das Thema Mindestsicherung aufzugreifen und im Sinne der Menschen ganz klare Vorschläge zu machen. Mit Anträgen, Aktuellen Stunden oder dringlichen Anträgen zu den Themenkreisen Integration, Mindestsicherung oder Leitkultur haben wir diese, unsere Kernpunkte, hier im Hohen Haus dargelegt.

Wir haben dem zuständigen Landesrat Mag. Darabos auch signalisiert, dass wir uns wünschen und dass wir uns eigentlich auch erwarten, bei den Verhandlungen zu diesem Gesetz eingebunden zu werden, weil wir uns nicht nur als klassische Opposition sehen, sondern weil wir uns als eine Partei mit Oppositionsverantwortung sehen, die auch ganz konkrete und sachliche Vorschläge machen möchte, um das Land nach vorne zu bringen.

Ich finde es daher sehr positiv, dass diese Möglichkeit auch geboten worden ist und dass die Verhandlungen in einem extrem sachlichen Klima abgelaufen sind und auf einem - nach meinem Empfinden - sehr hohen Diskussionsniveau stattgefunden haben.

Unsere Kernpunkte, die wir in diesen vielen Monaten immer wieder thematisiert haben, sind heute in diesem Gesetzesvorschlag, in dieser Novelle, verwirklicht, und deshalb werden wir von der Volkspartei dieser Novelle natürlich auch zustimmen.

Diese Kernpunkte sind erstens, meine Damen und Herren, dass Menschen, die zu uns kommen und hierbleiben wollen, ob das jetzt vorübergehend ist oder ob das auf Dauer ist, unsere Leitkultur zu akzeptieren haben. Dieser Grundsatz ist im Gesetz vorgesehen, im Rahmen der vorgesehenen Integrationsvereinbarung.

Das bedeutet also ein klares Bekenntnis zur Demokratie und zum Gewaltmonopol des Staates, ein klares Bekenntnis zur Gleichberechtigung von Mann und Frau, ein klares Bekenntnis zur Bildungspflicht, insbesondere nämlich Deutsch zu lernen, ein klares Bekenntnis zur Trennung von Kirche und Staat und ein klares Bekenntnis auch zum Leistungsprinzip, weil der Sozialstaat ganz einfach keine Einbahnstraße sein kann.

Der zweite Kernpunkt, meine Damen und Herren, für uns ist, dass die Mindestsicherung generell eine Hilfe in Notlagen sein soll. Das Ziel ist oder muss ja sein, dass Menschen nicht in der Mindestsicherung bleiben müssen, sondern dass sie so rasch wie möglich davon wegkommen, sozusagen dass die Mindestsicherung ein Sprungbrett in ein selbstbestimmtes Leben sein soll.

Daher darf die Mindestsicherung grundsätzlich nicht als Dauerzustand konzipiert sein, sondern als temporäre Unterstützung, dort, wo es eben notwendig ist.

Der dritte Punkt, der sehr heftig diskutiert worden ist, auch von der Kollegin Petrik, in ihrer Rede, aber auch schon gestern, ist die Frage der Deckelung der Mindestsicherung auf 1.500 Euro pro Monat. Das ist aus meiner Sicht notwendig, denn es muss einen deutlichen Unterschied geben zwischen einem Erwerbseinkommen und einem ausschließlichen Sozialeinkommen.

Das Argument, dass im Burgenland nur elf Fälle oder elf Familien oder elf Lebensgemeinschaften betroffen sind, das ist eigentlich ein Argument, das ich so nicht akzeptieren kann. Weil es natürlich einerseits um ein Signal an die Bevölkerung geht.

Zweitens geht es darum, dass man ein Gesetz auch für die Zukunft beschließen soll und nicht auf Grund von speziellen Anlassfällen, und das hat der Kollege Molnár eigentlich auf den Punkt gebracht.

Es geht schon darum, dass dadurch natürlich die Attraktivität Österreichs oder eigentlich des Burgenlandes, muss man sagen, als Zielland ganz einfach weniger wird und dass das Burgenland weniger attraktiv wird, hierher zu kommen.

Außerdem ist es halt so, wenn man alle Normen abschaffen würde, wo nur wenige Fälle sozusagen vorliegen, na da würden wir schön ausschauen. Dann gäbe es ganz viele Strafbestimmungen, ganz viele Bestimmungen in unserem Rechtssystem, die man ja entfernen müsste, und wo dann, glaube ich, das Zusammenleben nicht so gut funktionieren würde.

Der vierte Kernpunkt für uns ist die Umstellung von Geld- auf Sachleistungen. Das ist, glaube ich, etwas, was allgemeine Zustimmung auch findet. Das ist eine Frage der Organisation und ich glaube schon, dass das eine Maßnahme sein wird und sein kann, die dafür sorgt, dass das Geld auch dorthin kommt, wofür es vorgesehen ist.

Ein durchaus umstrittener Punkt, aber der für uns ebenfalls wichtig ist, ist die Wartefrist, die man eben einhalten muss, um die volle Mindestsicherung zu bekommen: Fünf Jahre rechtmäßiger Aufenthalt in Österreich. Ich glaube, dass das absolut in Ordnung und richtig ist, weil es natürlich auch eine Frage der Gerechtigkeit ist.

Also es ist schon so, dass wenn man vom Staat Sozialleistungen einverlangt, man dafür, wenn es möglich ist, natürlich auch einbezahlt haben soll, und das können ganz einfach die Leute nicht, die herkommen und nur einige Monate oder ein, zwei Jahre hier sind.

Der sechste Kernpunkt, der wichtig ist, den habe ich eingangs schon erwähnt, das ist die Integrationsvereinbarung, die ich für ganz wesentlich halte. Dass den Menschen, die zu uns kommen auch ganz bewusst gemacht wird und dass sie das auch unterschreiben, wozu sie sich verpflichten.

Diese Integrationsvereinbarung, die, Herr Kollege Kölly, dann auch zu einem Integrationsbonus führen kann und gleichzeitig aber auch vorsieht, dass wenn die Verpflichtungen, die hier eingegangen werden, nicht eingehalten werden, dass eben auch ein entsprechender Abschlag, eine entsprechende Sanktionsmöglichkeit jetzt gesetzlich vorgesehen ist.

Mit der heutigen Beschlussfassung des Mindestsicherungsgesetzes wird, glaube ich, ein wichtiger Schritt getan, aber es ist natürlich noch einiges zu tun. Das ist, denke ich, auch unbestritten. Es ist einiges auf Landesebene aus meiner Sicht zu tun, einiges auf Bundesebene zu tun.

Auf Landesebene, das haben wir auch schon mittels eines Antrages deponiert, glaube ich, ist es notwendig, dass eine bestehende 15a-Vereinbarung betreffend den Kostenersatz zwischen Bundesländern bei Sozialleistungen gekündigt werden sollte, so wie es andere Bundesländer auch gemacht haben. Wie es zum Beispiel Salzburg gemacht hat, wie es Kärnten gemacht hat, wie es Niederösterreich und Oberösterreich machen werden oder teilweise schon getan haben.

Ich glaube, dass wir sonst zwar heute einen guten Beschluss fassen, dass wir dann aber Gefahr laufen, dass durch eine Binnenwanderung sozusagen der Anspruchsberechtigten, wir dann doch die Höhe der Sozialleistungen in Wien zu zahlen hätten.

Das ist ja nicht Sinn der Sache, sondern Sinn der Sache ist, dass wir hier ein ordentliches Instrument haben, wo ein Auslangen für die Menschen gefunden werden kann, wo der Sozialstaat nicht überstrapaziert wird. Daher sollten wir hier nicht die Säumigkeit Wiens sozusagen fördern und in diesem Vertrag bleiben.

Meine Damen und Herren! Auf Bundesebene gibt es auch einiges zu tun, das ist keine Frage. Es hat vor kurzem Minister Sebastian Kurz das Integrationsgesetz im Ministerrat eingebracht, ist auch beschlossen worden, wird demnächst vom Nationalrat beschlossen. Es gibt eine ganze Reihe von notwendigen Initiativen und Maßnahmen, die wichtig sind, um Österreich entsprechend als Land zu bewahren, wo ein sozialer Zusammenhalt überhaupt möglich ist.

Solange die Europäische Union nicht in der Lage ist, eine gemeinsame Asyl- und Flüchtlingspolitik auf den Weg zu bringen, ist es notwendig, dass die Nationalstaaten, insbesondere jene, die besonders betroffen sind, selbständig handeln und agieren.

Österreich hat das Gott sei Dank gemacht, auch auf Initiative von Minister Kurz und der damaligen Ministerin Mikl-Leitner, die ja bald Landeshauptfrau sein wird. Ich glaube,

das war ein wichtiger und richtiger Schritt, die Obergrenze festzulegen und eigentlich eine völlige Politikänderung der Bundesregierung in dieser Frage zu erreichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für uns als Volkspartei ist eigentlich ganz klar, dass Asylpolitik nicht nur eine Politik für Menschen ist, die zu uns kommen, sondern vor allem auch eine Politik für die Menschen sein muss, die hier leben, für unsere einheimische Bevölkerung.

Die heute zu beschließende Novelle ist meiner Meinung nach Ausdruck einer solchen Politik, mit der wir uns identifizieren, die wir mittragen und die wir gerne mittragen, weil wir glauben, dass wir damit das Land Burgenland nach vorne bringen können, weil wir glauben, dass wir damit auch der Bevölkerung ein klares und richtiges Signal geben können.

In dem Sinn werden wir dieser Novelle natürlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Im Tagesordnungspunkt 5 der heutigen Landtagssitzung wird, wie bereits von meinen Vorrednern angemerkt, das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz mittels Erlassung eines neuen Gesetzes geändert.

Ich möchte in meiner Wortmeldung einerseits auf die Intention und andererseits auch auf die Eckpunkte dieses neuen Gesetzes eingehen und gleichzeitig auch die Tagesordnungspunkte 6 bis 8, nämlich die Abänderungsanträge, mitbehandeln.

Mit Bedauern muss ich, genauso wie heute auch die Abgeordneten Kölly und Mag. Steiner angesprochen haben, feststellen oder zur Kenntnis nehmen, dass zu Jahresbeginn eine bundeseinheitliche Lösung im Sinne einer Bund-Länder-Vereinbarung nach Artikel 15a B-VG unmöglich geworden ist, sodass jedes Bundesland für sich allein ein eigenes Modell entwickeln musste.

Dieses eigenständig burgenländische Modell zur bedarfsorientierten Mindestsicherung führte nach intensiven Gesprächen zu dem heute vorliegenden Antrag.

Bei diesen intensiven Gesprächen kam es zu einem breiten Schulterchluss.

Die Entschuldigung vom Landtagsabgeordneten Kölly, dass er die Termine nicht wahrnehmen konnte, nehme ich natürlich an.

Ich habe vernommen, dass Kollege Molnár gemeint hätte, dass vielleicht der Abänderungsantrag auf die Einberufung eines runden Tisches gerichtet war und es ein eckiger Tisch war. Ich glaube, da sollte man nicht an Symbolen arbeiten.

Entscheidend ist nur, dass natürlich heute die Diskussion um die Teilnahme der Liste Burgenland bei diesem Gesetz zu spät ist *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Manfred Kölly: Wer hat das gesagt?)* und es sinnvoller gewesen wäre, diese Einladung anzunehmen.

Wesentlich für diesen Schulterchluss ist meiner Meinung nach, dass die Flüchtlingssituation und der damit verbundene Anstieg der anspruchsberechtigten Personen der Mindestsicherung dazu führen, dass auch unser System, unser Sozialsystem langfristig zu beurteilen war. Wir haben bereits von 2012 bis 2016 einen

Anstieg der Kosten im Bereich der Mindestsicherung von sechs Millionen auf 11,5 Millionen zu verzeichnen.

Jede und jeder sozial verantwortlich denkende Politiker muss danach trachten und handeln. Wir haben gehandelt. Bereits vor der Novelle haben die Burgenländerinnen und Burgenländer gehandelt, in dem sie ihr menschliches Gesicht gezeigt haben, als sie die Flüchtlingssituation gemeinsam bravourös bewältigt haben.

Nun geht es darum, dass wir durch die Erlassung dieses neuen Mindestsicherungsgesetzes die anstehenden Ziele, nämlich die Erreichung der höchstmöglichen, größtmöglichen Akzeptanz von der Gesellschaft sowie soziale Treffsicherheit, aber auch die Belohnung von Leistungs- und Integrationsbereitschaft Rechnung tragen wollen.

Diese Novelle zur Mindestsicherung soll ein Katalysator zur Verstärkung des Anreizes für alle Mindestsicherungsbezieher sein, sich in den Arbeitsmarkt zu integrieren und auch eine Integration in unserer Gesellschaft vorzunehmen.

Des Weiteren, so glaube ich, führt die Verschärfung der Sanktionsmaßnahmen dazu, dass auch der Missbrauch diverser Leistungen im Sinne einer sozialen Gerechtigkeit, wie es in unserer Gesellschaft herrscht, hintangehalten werden kann. Ich bin auch überzeugt, dass die Vereinfachung des Gesetzesvollzugs im Bereich der Bescheidausfertigung sowie Antragszurückweisung Vorteile nach sich zieht.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die bedarfsorientierte Mindestsicherung hat von der Intention und vom Zweck her die Aufgabe der vorübergehenden Sicherung und Deckung des notwendigen Lebensunterhaltes und Wohnbedarfs, aber, und das wird vergessen, auch die Wiedereingliederungen in den Arbeitsmarkt zu erzielen.

Die Prämisse laut unserem Gesetzesvorschlag muss daher lauten: Durch den Bezug von Leistungen der Mindestsicherung darf keines Falls ein Haushaltseinkommen geschaffen werden, welches weit über dem mittleren Erwerbseinkommen in Österreich liegt, gerade im Burgenland auch liegt.

Die Mindestsicherung darf nicht zum Ersatz dafür werden, dass es als ein weiteres Erwerbseinkommen betrachtet wird. Deshalb muss auch der Unterschied zwischen Arbeitseinkommen im Berufsleben und den Sozialleistungen spürbar werden.

Ich glaube auch, dass es unsere Aufgabe sein wird, zukünftig zu trachten, dass auch der Mindestlohn entweder durch Generalkollektivvertrag oder durch einen gesetzlichen Mindestlohn mit zumindest 1.500 Euro fixiert wird. Damit auch dieser Unterschied nach außen transparent wird.

Deshalb wurden auch dieses Gesetz und die neuen Bestimmungen in dem Gesetz geschaffen. Diese Bestimmungen zur Integration in dem § 7 folgende und auch die Bestimmungen zu den Mindeststandards für Personen, die sich kurze Zeit in dem Bundesgebiet und in unserem Landesgebiet aufhalten, samt Integrationsbonus sowie eine Obergrenze bei Mindeststandards wurden als wesentliche Eckpunkte eingeführt.

Ich möchte jetzt auf einige Punkte eingehen. Die heute bereits besprochene künftige Obergrenze von 1.500 Euro für Mindestsicherungsbezieher gilt, aber es gibt Ausnahmen, und diese Ausnahmen müssen erwähnt werden, weil das genau diese soziale Abfederung ist, die wir erzielen wollen.

Die Ausnahme ist nämlich da, die gilt nur diese Deckelung, wenn Arbeitsfähigkeit gegeben ist und keine Ausnahme vom Einsatz der Arbeitskraft und auch kein anderes anrechenbares Einkommen vorliegt. Das heißt, die sogenannten „Aufstocker“, das sind

Menschen, die Teilzeit oder geringfügig beschäftigt sind, werden weiterhin den vollen Betrag erhalten, die fallen nicht unter diesen Deckel.

Das heißt im weiteren Sinne auch, dass alle, auch diejenige, auch Pensionisten, die mit niedrigen Einkommen leben müssen, weiterhin von diesem Deckel nicht betroffen sind. Das heißt aber auch, dass Menschen, die für die Pflege und Betreuung naher Angehöriger oder auch im Rahmen einer Sterbebegleitung im Sinne von der Familienhospizkarenz jedenfalls nicht unter diesen Deckel fallen, und das muss gesagt werden.

Das ist der burgenländische Weg, der ein Unterschied ist zum Gesetz, das in Niederösterreich geschaffen wurde. Ich behaupte nämlich, das Ergebnis nach dem heutigen Tage muss sein: Arbeiten darf nicht bestraft werden, jedoch muss ein aktiver Arbeitsanreiz geschaffen werden.

Die Einführung der Wartefrist, wie sie heute bereits dargestellt worden ist, stützt für mich auf einen wesentlichen Punkt, nämlich auf den rechtmäßigen Aufenthalt in Österreich. Damit trennt man legale und illegale Aufenthalte. Man trennt aber auch den gewöhnlichen Aufenthalt vom rechtmäßigen Aufenthalt. Und rechtmäßiger Aufenthalt bedeutet laut Gesetz, der Lebensmittelpunkt muss in unserem Burgenland liegen, die Bestreitung des Lebensunterhaltes liegt bei uns.

Daher ist es sinnvoll, dass es, genau wenn es um Zuerkennung von Sozialleistungen geht, dieser Aspekt im Gesetz steht.

Ich bin auch der Abteilung und dem zuständigen Landesrat dankbar, dass genau dieser Tatbestand des rechtmäßigen Aufenthaltes in diesem neuen Gesetz inkludiert ist. Es soll nämlich dadurch eine langfristige Absicherung des burgenländischen Sozialsystems erzielt werden. Dies sind wir als Politiker, die verantwortlich sind, auch der nächsten Generation schuldig.

Jene, die nun in diese Wartefrist fallen, Kollege Molnár hat bereits einige wenige Beispiele angeführt, die bekommen maximal 584 Euro Mindestsicherung. Wobei, und das finde ich, ist eine gute Einrichtung, dass das Sachleistungsprinzip zur Deckung des Wohnbedarfs und des Lebensbedarfs verstärkt als Alternative eingesetzt werden kann.

Ich glaube, dieses Sachleistungsprinzip wird die Vollzugsbehörde, nämlich die Bezirkshauptmannschaften, aber auch die Abteilung 6 im gewissen Ausmaß verhältnismäßig einsetzen können. Entscheidend sind auch der Integrationsbonus und die notwendige Unterfertigung einer Integrationsvereinbarung.

Für mich ist es ein wesentlicher Bestandteil dieses Gesetzes. Es ist als Anlage A im Gesetz nach dem Paragraph 31 verankert und soll ein Zeichen für die gesamte Bevölkerung des Burgenlandes sein, dass die Grundregeln des Zusammenlebens, wie Verbot gegen Gewalt, wie demokratische Grundsätze, wie auch die Anerkennung unserer Rechtsordnung, aber auch die Anerkennung der gleichen Rechte von Frauen und Männern und schließlich auch die Anerkennung der Schul- und Kindergartenpflicht für Buben und Mädchen gleich sind, unantastbar sind, das soll unabhängig von der Religionszugehörigkeit der jeweiligen Mindestsicherungsbezieher auch gelten.

Wir müssen natürlich die Mindeststandards und Integrationsleistungen erfüllen lassen. Deshalb wird es wichtig sein, dass wir nicht nur Gesetze haben, dass wir nicht nur den Vollzug durchführen, sondern dass diese Sanktionen auch kontrolliert werden. Ohne Kontrolle keine gute Sanktion!

Deshalb glaube ich auch, dass gerade auch beim verpflichteten Besuch von Deutschkursen und auch beim Besuch von Werte- und Orientierungskursen in diese Richtung hin auch getrachtet werden soll. Auch die Bereitschaft zur Teilnahme an Arbeits- und Bewerbungstrainings zu einer Arbeit soll applikatorisch sein.

Gerade in den letzten Tagen hat auch der Bund durch das Integrationsgesetz diese Schritte nachvollzogen. Wir haben nunmehr eine flächendeckende, durchgängige und strukturierte Integrationsmaßnahme für anerkannte Flüchtlinge, aber auch diejenigen, die eine hohe Bleibewahrscheinlichkeit bei uns haben und diese Regelungen im Bundesgesetz, im Integrationsgesetz, werden natürlich auch im Einklang mit unserem neuen Gesetz stehen. Das ist auch so verankert.

Hinblicklich der Sanktionierungsmöglichkeiten Verkürzungen von Leistungen bin ich der Meinung, dass Missbrauch jedenfalls bestraft werden soll, und ich bin auch der Meinung, dass Leistungsansprüche auch ohne Vorwarnung, wenn der Missbrauch sehr extrem ist, auch durchgeführt werden können.

Für mich bedarf es einer guten Vollzugsorganisation, und ich möchte mich jetzt schon bei der Abteilung 6 hinblicklich der Mindestsicherung bedanken, aber auch bei den Bezirkshauptmannschaften und deren Beschäftigten, die meiner Meinung nach eine grandiose Arbeit verrichten, und ich bin auch überzeugt, dass Sie das neue Gesetz mit dem gleichen Angehen administrieren werden.

Ich habe auch schon vernommen, dass in Entsprechung des Landes-Rechnungshofberichtes getrachtet wird, auch entsprechende Schulungen durchzuführen und auch eine neue Adaptierung der Bescheidmuster durchgeführt wird.

Deshalb bin ich zuversichtlich, dass unabhängig davon, dass Mag.a Petrik gemeint hätte, das wird eine starke Erschwerung bringen und auch schwierig sein, mit dem AMS zu koordinieren, dass das kein Problem wird, weil mittlerweile ist das AMS mit der Bezirkshauptmannschaft so gut vernetzt, weil die „Aufstocker“ die Arbeitslosengelder erhalten sowieso in Verbindung zwischen diesen beiden Organisationen eingebunden werden.

Abschließend, ich kann diese Symbol-Politik, die Mag.a Petrik angesprochen hat, nicht teilen, ein Rettungsring hat ein Symbol, für mich ist, glaube ich, dieser Rettungsring bei diesem Gesetz total unangebracht.

Ich glaube, das Symbol muss klar das sein. Es geht nicht um Zahlen und Fakten. Es geht ausschließlich um soziale Gerechtigkeit, und es geht um die nötige Akzeptanz in unserer Bevölkerung. Ich bin überzeugt, dass durch die Erlassung dieses Gesetzes, wir als Land Burgenland weder zu den Hartlinern noch zu den Unentschlossenen innerhalb der Bundesländer gezählt werden.

Dieses Gesetz zeigt für mich die soziale Treffsicherheit und die gesellschaftliche Akzeptanz, die wir brauchen. Wir werden damit der Verantwortung gerecht. Ich glaube auch, dass man damit die Sozialleistung nachhaltiger abzusichern kann. Wenn man nochmals bedenkt, dass wir in der Armutsgefährdung mit 7,1 Prozent die niedrigsten Werte haben, im Verhältnis zu EU sogar halbiert, glaube ich, dass wir auf dem richtigen Weg sind und durch dieses Gesetz auch auf dem richtigen Weg bleiben.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Michaela Resetar, Walter Temmel, Bernhard Hirczy, Georg Rosner und Kollegen auf

Fassung einer EntschlieÙung betreffend 7 Punkte für das Südburgenland (Zahl 21 - 604) (Beilage 862)

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich unterbreche nun die Debatte, und wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Michaela Resetar, Walter Temmel, Bernhard Hirczy, Georg Rosner und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 7 Punkte für das Südburgenland Zahl 21 - 604, Beilage 862, da die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr zu erfolgen hat, und ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Steiner das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Zum heute von uns eingebrachten Dringlichkeitsantrag darf ich folgende Stellungnahme zu Beginn abgeben.

Das Burgenland, meine Damen und Herren, ist ein Land mit vielen Vorzügen. Das ist keine Frage. Hauptverantwortlich dafür und für die über viele Strecken gute Entwicklung sind einerseits unsere Gemeinden, die irrsinnig viel in die Lebensqualität der Menschen investieren, andererseits natürlich auch die vor allem in der Vergangenheit investierten und eingesetzten Ziel 1- beziehungsweise Phasing-Out-Mittel durch Land, Bund und Europäischer Union.

Ein wesentlicher Grund, warum das Burgenland eine besondere Förderregion in der Europäischen Union geworden ist, war damals, weil das Südburgenland starke wirtschaftliche Nachteile aufgezeigt hat. Ein wesentliches Ziel der EU-Förderung war natürlich - und ist es nach wie vor -, diese Disparitäten, also diese Unterschiede in der wirtschaftlichen Entwicklung, auszugleichen.

Wenn man sich die statistischen Zahlen anschaut, dann ist das leider nicht gelungen, denn die Schere zwischen dem Bruttoinlandsprodukt je Kopf zwischen Südburgenland und Nordburgenland ist gestiegen. Im Jahr 2000 hat es einen Unterschied von 3.400 Euro pro Einwohner gegeben. 2014 betrug dieser Unterschied 5.600 Euro.

Dieses Ziel des Disparitätenausgleichs ist nicht erreicht worden. Und was tut man normalerweise, wenn man ein Ziel nicht erreicht? Man überlegt sich, welche anderen, neuen zusätzlichen Maßnahmen und Initiativen man treffen kann.

Die Landesregierung hat in ihrem Übereinkommen, Programm, dem Südburgenland einen Absatz, wenn auch einen kurzen Absatz gewidmet. Es wurden in diesem Übereinkommen die Budgets bis 2020 auf Erfahrungswerten der letzten Jahre hochgerechnet und dann hat man gemeint, es gibt ein Investitionspaket im Ausmaß von 2,8 Milliarden Euro, und davon würden 1,5 Millionen in das Südburgenland fließen.

Das, meine Damen und Herren, ist für uns eine Art Placebo-Politik, wo man halt irgendwas hineinschreibt, aber keine konkreten Maßnahmen trifft.

Alleine aus der nicht sehr positiven Entwicklung des Bruttoinlandsproduktes, aber auch aus anderen Indikatoren heraus, wie zum Beispiel die Frage der Infrastruktur oder die Frage der Abwanderung, die Frage der Jobs oder der nicht ausreichenden Jobs im Südburgenland, alleine diese Schlagwörter und alleine diese Problemstellungen glaube ich, müssen uns dazu veranlassen,

Wir, als Volkspartei Burgenland, haben deshalb den Südburgenland Kongress ins Leben gerufen und haben in den letzten Monaten sehr intensiv mit Südburgenländerinnen

und Südburgenländern diskutiert, mit ihnen gesprochen, haben sie eingebunden, haben sie auch gebeten, entsprechende Ideen und Vorschläge zu machen.

Aus all diesen vielen Veranstaltungen haben sich sieben Punkte herauskristallisiert, die wir zusammengefasst haben und die wir heute auch diesem Dringlichkeitsantrag zugrunde legen. Natürlich ist es so, dass man jede Maßnahme, jeden Vorschlag und jede Initiative diskutieren kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für jede Idee wird es Pro-Argumente geben und für jede Idee wird es Kontra-Argumente geben. Wir haben heute das Instrument des dringlichen Antrags gewählt, weil wir überzeugt sind, dass rasch gehandelt werden muss. Dass man etwas für das Südburgenland tun muss.

Wir haben die Beschlussformel dieses Dringlichkeitsantrages auch so gewählt, dass es jedem Abgeordneten, dem das Südburgenland am Herzen liegt, möglich ist, zuzustimmen, weil der Prozess ja ergebnisoffen ist.

Weil es ja nicht darum geht, jetzt unsere Ideen sozusagen durchzudrücken, sondern weil es darum geht, einen Prozess in Gang zu setzen, wo alle im Landtag vertretenen Parteien, alle Interessensvertretungen gemeinsam hier sich ganz konkrete Maßnahmen überlegen sollen. Wo es einen Konsens geben sollte.

Daher ist es, glaube ich, für jeden Abgeordneten möglich, diesem Antrag auch zuzustimmen, ohne über seinen parteipolitischen Schatten zu springen. Uns geht es darum, dass wir diese Problemstellungen, die es im Südburgenland ohne Zweifel gibt, thematisieren und dass wir gemeinsam oder in einem Konsens, der so breit, wie möglich, sein sollte, ganz konkrete Maßnahmen im Sinne der Menschen im Südburgenland treffen können.

Meine Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP Burgenland werden dann im Laufe dieser Debatte bei diesem dringlichen Antrag die konkreten Ideen vorstellen. Hören Sie sich das an. Gehen Sie unvoreingenommen in diese Diskussion und beschließen wir gemeinsam im Sinne des Südburgenlandes einen neuen Prozess, der vielleicht für eine neue Politik im Burgenland beispielgebend sein kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Grundsätzlich finde ich Eure Initiative natürlich gut und begrüßenswert, auch wenn ich nicht mit allen Punkten einverstanden bin. Aber, das liegt in der Natur der Sache. Was mich nur ein bisschen wundert, muss ich ehrlich sagen, ist die Tatsache, dass Ihr jetzt nicht ganz zwei Jahre in Opposition und vorher in der Regierung gewesen seid.

Da sind vorher viele Sachen passiert, wo ich mich schon frage: Wo seid Ihr da gewesen? Ihr habt damals dafür gesorgt, dass das Tierschutzhaus nicht im Südburgenland oder von mir aus im Mittelburgenland steht. Ihr habt dafür gesorgt, dass die Genussakademie im Norden steht. Ihr habt viele Punkte ausgelassen, die Ihr jetzt zu Recht bedauert. Ein bisschen eigenartig, aber bitte. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Südburgenland hat in den letzten Jahren mit der Ziel 1-Förderung auch bereits viele Initiativen erfahren. Einige sind geblieben, einige sind leider nicht weitergeführt

worden. Wir haben, so, wie Ihr das auch in Eurem Antrag anführt, natürlich viele Punkte, die problematisch sind.

Ich komme selbst aus einem Ort, aus Willersdorf, wo das Internet nicht oder nur kaum funktioniert. Das Problem sind die Glasfasern. Das klingt immer so super, Breitbandausbau im ganzen Burgenland. Nur darf man nicht vergessen, dass dort, wo das Glasfaserkabel endet, meistens Schluss ist, weil ich dann nämlich mit der normalen Telefonleitung weiter gehe.

Das ist ungefähr so, wie wenn ich einen Formel 1 Boliden auf einer Rennstrecke mit einem gescheiterten Karacho ins Rennen schicke und nach zwei Kilometer oder nach 200 Meter ist plötzlich Kopfsteinpflaster, dann kommt eine Schotterpiste und dann kommt eine Wiese. Da wird nichts weitergehen.

Genau das ist das Problem beim Internet. Das ist natürlich nicht leicht zu lösen. Das ist mir schon klar. Aber, ich glaube, dass, so gut dieser Breitbandausbau auch ist, es doch nur ein Punkt ist, den ihr extra angeführt habt. Ich finde, das wird ein bisschen zu wenig sein, wenn wir Betriebe, die im Südburgenland beheimatet sind, halten wollen.

Wir müssen Betriebe dort auch hinkriegen, die auf der einen Seite die Reize und auch die Vorteile des Südburgenlandes interessant finden. Auf der anderen Seite brauchst du aber heute eine schnelle Internetverbindung. Wenn es das nicht gibt, dann werden uns auch dort die Betriebe fehlen.

Ein weiterer Punkt, den Ihr angeführt habt, ist die Notwendigkeit, die Nahversorgung zu fördern. Ich bin natürlich prinzipiell auch auf Eurer Seite. Das Problem ist nur, wir müssen leider, sage ich, mit einer Situation uns teilweise zu Recht finden. Auch da ist mein Heimatort leider ein Beispiel. Die Leute kaufen einfach nicht mehr bei den kleinen Nahversorgern. Sie holen sich gerade einmal etwas, wenn beispielsweise die Butter aus ist oder die Semmeln in der Früh. Das geht sich eben leider nicht aus.

Wir haben in Oberschützen wirklich lang gekämpft, in Willersdorf den Nahversorger oder die Nahversorgerin zu halten. Es waren zwei Menschen bemüht, das aufrecht zu erhalten. Es geht sich hinten und vorne nicht aus. Selbst wenn ich denen die Miete nachlasse. Die Auflagen sind sehr hoch. Vor allem wenn man neu anfängt. Die Einkommen sind eher gering, denn es ist eher so, wie soll man sagen, dass dort einfach niemand mehr groß einkauft.

Die gehen mit dem kleinen Körbchen hin und kaufen dort ein. Das ist natürlich wichtig, aber man muss auch verstehen, dass sich das nicht ausgeht. Es gibt, Gott sei Dank, Initiativen, wie in Bildein, die das auf eine andere Basis stellen, nämlich, auf Vereinsbasis. Da kann es funktionieren.

Ich glaube, dass man mehr in diese Richtung wird gehen müssen. Dort wo Nahversorger jetzt noch sind, in mehr oder weniger größeren Orten, da muss man natürlich schon auch schauen, dass sich die halten können. Aber, in kleinen Orten jetzt neue wieder hinzukriegen, dafür ist, fürchte ich, die Zeit abgelaufen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Unternehmenssteuer senken und das Geld für Risikoprojekte einsetzen habt Ihr auch noch angeführt. Ich nehme das zusammen, weil das für mich ein bisschen zusammengehört. Da ist das Problem, dass es im Burgenland für Unternehmerinnen und Unternehmer gute Fördertöpfe gibt. Das Problem ist nur: Gerade für Einzelunternehmer und Einzelunternehmerinnen ist es ein irrer, fast nicht bewältigbarer Aufwand, diese Fördertöpfe anzuzapfen, weil allein die Antragstellung schon sehr aufwändig ist, weil das irrsinnig viel Zeit bindet.

Weil du meistens auch noch Fachleute zukaufen musst, um das auch richtig zu machen. Ich glaube, hier wäre es wesentlich, diese Schwelle zu senken oder von mir aus einen eigenem Topf für Einzelunternehmer und Einzelunternehmerinnen zu schaffen, dass hier der Zugang überhaupt theoretisch möglich wird. Im Moment ist der, meiner Meinung nach, nur theoretisch, aber nicht praktisch möglich, denn praktisch ist das eine Hürde, die schwer bis gar nicht bewältigbar ist.

Die Wohnbauförderung erhöhen ist ebenfalls so eine Sache. Ich glaube ehrlich gesagt nicht, dass uns das mehr Bewohner ins Südburgenland bringt. Aus zwei Gründen: Erstens verzichten immer mehr Häuselbauer auf die Wohnbauförderung von Haus aus.

Zweitens haben wir, soweit ich das weiß, weil es uns ja der Herr Landeshauptmann meistens lang und breit erklärt, die beste Wohnbauförderung in ganz Österreich. Wir haben schon eine sehr gute Wohnbauförderung. Ich kann mir nicht vorstellen, dass wir hier noch etwas Wesentliches dazu beitragen können.

Was natürlich sehr wohl eine Hilfe wäre, weil das Südburgenland einfach ein Pendler- und Pendlerinnenland ist. Das wird es allerdings auch bleiben, das werden wir nicht ändern können, denn das Problem ist die Mobilität. Wenn wir es schaffen, eine Mobilität im Südburgenland zu etablieren, wo wirklich viele Menschen davon profitieren, dass sie nicht ganz so weit pendeln müssen, denn es muss ja nicht gerade Wien sein, aber, zum Beispiel, auch im Bezirk Jennersdorf pendeln ja viele nach Graz, dann wäre das ein toller Erfolg.

Da geht die Verbindung mit dem Zug einigermaßen. Aber, wenn du im Bezirk Güssing oder Oberwart daheim bist, dann gibt es da den G1 nach Wien. Der funktioniert ganz gut. Nach Graz zu kommen, ist fast ein Ding der Unmöglichkeit. Da bist du auf das Auto angewiesen.

Da kann ich mir vorstellen, dass wir hier, wenn wir wesentlich mehr in die Mobilität investieren, es schaffen, vor allem junge Leute, die in die Städte abzuwandern drohen, behalten würden, wenn wir hier ein besseres öffentliches Verkehrsnetz anbieten könnten, weil das eine gewisse Entlastung ist.

Weil wenn ich mit dem Auto fahre, dann muss ich die ganze Zeit konzentriert sein und komme natürlich auch nicht wirklich ausgeruht an dem Arbeitsplatz oder dann umgekehrt zu Hause an. Wenn ich aber öffentlich fahren kann, ist das eigentlich relativ leicht möglich.

Die Problematik Hausarzt haben wir ohnehin schon oft besprochen. Ich glaube, dass wir hier, wie ihr richtig anführt, vor allem den Jungmedizinerinnen und Jungmedizinerinnen, mehr Anreize bieten müssen, um ihnen nicht nur das Südburgenland, sondern auch das Mittelburgenland schmackhaft zu machen. Leider ist da der Bund mehr gefragt, wie das Land.

Ich glaube, dass wir hier nicht so viele Möglichkeiten haben, dass es aber mehr Möglichkeiten gibt, als wir momentan anbieten. Was, zum Beispiel, jetzt nicht machbar ist, ist die Möglichkeit, dass ein Arzt oder eine Ärztin einen anderen anstellt. Dass es hier mehr Möglichkeiten der Zusammenarbeit, der gemeinsamen Führung von einer Ordination gibt. Das weiß ich auch aus persönlichen Kontakten mit Ärzten und Ärztinnen, dass die Work Life Balance heute den Jugendlichen und auch den Erwachsenen natürlich einfach wesentlich ist.

Dieser Hausarzt oder diese Hausärztin, wie wir es früher hatten, die wirklich zu 100 Prozent erreichbar waren, das tut sich heute keiner mehr an. Deshalb brauchen wir uns auch nicht zu wundern, wenn die Menschen, konkret die Ärztinnen und Ärzte, hier vor

allem das Südburgenland auslassen. Wir haben genug Möglichkeiten, im Südburgenland bessere Bedingungen zu schaffen, dass sich Menschen ansiedeln und dass neue Projekte entstehen.

Ich glaube, dass es auch wichtig wäre, Gemeinschaftsbüros zur Verfügung zu stellen oder günstiger zur Verfügung zu stellen. Gerade die Einzelunternehmen und Einzelunternehmerinnen, die jetzt schon einen sehr großen Anteil ausmachen, sollten dadurch die Möglichkeit haben, Büroräume, Besprechungsräume, Geräte oder die Infrastruktur gemeinsam zu nutzen.

Dadurch können Kosten gespart, aber auch Synergien genutzt werden, weil man sich dadurch natürlich auch eher kennenlernt. Auch das wäre eine Möglichkeit, hier die Menschen in der Region zu behalten. Ich weiß von Einigen, die zwar Jobs in Wien als Beispiel haben, aber sehr viel von zu Hause arbeiten können.

Dieser Trend, habe ich den Eindruck, schreitet voran. Immer mehr Betriebe geben ihren Angestellten die Möglichkeit, von zu Hause zu arbeiten. Aber, da ist es notwendig, kleine Büros zur Verfügung zu stellen, weil im eigenen Haus das oft nicht so einfach ist, wie wohl mancher hier aus eigener Erfahrung selbst zu berichten weiß.

Es gäbe für Südburgenland ein ganzes Paket an Möglichkeiten, wie wir hier wesentliche Verbesserungen schaffen könnten. Es passiert auch einiges, keine Frage. Aber, das ist eindeutig zu wenig, wie man an den Zahlen ja auch erkennen kann. Ich finde den Antrag als ersten Schritt einen guten und Wesentlichen.

Ansonsten halte ich das mit dem Kollegen Köllly: Setzen wir uns zusammen. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Wir gehen weiter in der Verhandlung des Dringlichkeitsantrages. Ich erteile dem nächsten Redner, das ist der Landtagsabgeordnete Mag. Johann Richter, das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Gott sei Dank, haben wir unsere ÖVP, die jetzt endlich darauf gekommen ist, dass es im Südburgenland eventuell in verschiedener Hinsicht Nachholbedarf geben könnte. Warum Euch das nicht schon früher aufgefallen ist, das hat sich auch schon mein Vorredner gefragt, sei dahingestellt.

Eigentlich gesteht die ÖVP, meine sehr geehrten Damen und Herren, damit eigene Versäumnisse ihrer jahrzehntelangen Regierungstätigkeit ein. Ich würde sagen, nicht nur Versäumnisse, sondern es ist ihr sogar gelungen, den Ruf der Stadt Güssing als ÖKO-Stadt als Inbegriff der Stadt, die für erneuerbare Energie steht, grundlegend zu ruinieren und in den Boden zu stampfen. Gratuliere! *(Abg. Walter Temmel: Na, geh! Das ist doch nicht dein Ernst!)*

Das muss auch klipp und klar gesagt werden, denn zu behaupten, die Rot-Blaue Regierung schaut weg, ist eigentlich eine Frechheit. Wo haben Sie hingeschaut, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Problematik, die es im Südburgenland gibt, nämlich, die Abwanderung, wenige Arbeitsplätze und schlechtere Infrastruktur, gibt es schon seit Jahrzehnten und nicht erst seit diese Rot-Blaue Regierung im Amt ist. Von dieser wollen sie jetzt natürlich, dass diese Forderungen umgesetzt werden, und das möglichst rasch. Also, ich sage Ihnen, Sie

machen es sich wirklich sehr leicht. Schauen wir uns aber Ihre sogenannten konkreten Ideen einmal an.

Ich mache das sehr kurz. Beim Punkt Wohnbauförderung wurde schon angeschnitten, dass wir die beste Wohnbauförderung Österreichs haben. Einfach 20 Prozent mehr für den Süden zu verlangen, ist einfach Utopie, das wissen Sie auch.

Die Körperschaftssteuer zu senken, ist einerseits fraglich, ob das gesetzlich überhaupt möglich ist. Zweitens besteht die Frage, ob sich durch diese Maßnahme mehr Firmen im Süden ansiedeln würden?

Crowdfunding ist, meiner Meinung nach, eine sehr gute Idee. Fairerweise muss man aber sagen, dass man niemanden zwingen kann, mitzutun beziehungsweise muss man auch den Beteiligten fairerweise sagen, wenn das Projekt schief geht, dann haben diese Crowdfunder Pech gehabt.

Das Thema Nahversorgung ist natürlich eine Herausforderung, die ist aber nichts Neues.

Die Hausärzte in den Gemeinden zu erhalten, ist sowieso ein Anliegen unserer Regierung und es wird daran sicher intensiv gearbeitet.

Das Breitbandinternet ist auf Schiene, denn bis 2019 soll das Südburgenland ebenfalls flächendeckend versorgt sein. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das glaubst aber auch nur Du!)*

Die S7 wird gebaut, das ist amtlich und so weiter und so fort.

Was soll also diese ganze großartige Inszenierung? Noch einmal, ich wundere mich wirklich, warum diese angeblich größte Ideensammlung, laut Klubobmann Sagartz, so lange zurück gehalten und nicht schon lange präsentiert wurde? Man kann nur mit ungläubigem Staunen und Kopfschütteln die Aussagen, dieser vom Vergessenssyndrom gepeinigten und angeblich, das ist nicht meine Meinung, vom Aussterben bedrohten Spezies ÖVP-Burgenland nur den Kopf schütteln und diese Aussagen zur Kenntnis nehmen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Fasching ist aber schon vorbei.)*

Ich würde das Ganze als Radikal-Populismus bezeichnen. Danke! *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Für die Faschingssitzung ist es schon ein bisschen spät, Johannes. – Abg. Wolfgang Sodl: Ich habe damit nicht begonnen.)* Danke Herr Abgeordneter. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Landtagsabgeordnete Mag. Michaela Resetar ist die Nächste, die sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin froh, dass ich jetzt gleich nach meinem Kollegen, dem Abgeordneten Richter, drankomme, weil ich erstens einmal zum Thema Breitband etwas dazu sagen möchte. Das Burgenland ist mit Sicherheit kein großes Land, aber in vielen Bereichen ein großartiges Land. Das gilt nicht nur für das Südburgenland, sondern genauso auch für das Nordburgenland. Trotzdem haben wir große Herausforderungen, die wir auch nur gemeinsam stemmen können.

Die ÖVP Burgenland hat mit unterschiedlichsten Meinungsbildnern sieben konkrete Ideen erarbeitet, die wir relativ schnell umsetzen könnten. Eine davon ist mit Sicherheit

der Ausbau des Breitbandinternets. Ich werde versuchen, anhand von konkreten Beispielen dies auch zu verdeutlichen.

Herr Abgeordneter Richter! Auch wenn Sie die Augen zumachen, sind Sie nicht verschwunden, denn Sie machen die Augen zu und sagen, dass alles in Ordnung ist. Dem ist leider nicht so! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das Breitbandinternet ist in aller Munde, denn über Breitbandinternet wird, wohin man nur hinhört geredet. Über Breitbandinternet liest man, egal welche Zeitung man aufschlägt.

Das Breitbandinternet ist aber für mich nicht nur ein Technikthema, sondern es ist auch ein Menschenthema. Ein Thema, bei allen Menschen, der Herr Landeshauptmann hat es ja letztes Mal bei der mündlichen Anfrage auch betont, sowohl bei Jung als auch bei Alt. Trotzdem gibt es zahlreiche Häuser im Burgenland, die keinen Zugang zum Breitbandinternet haben. (*Abg. Wolfgang Sodl: Was hast du denn die letzten zehn Jahre eigentlich gemacht?*)

Die letzten 10 Jahre war ich für den Tourismus zuständig. Der hat mittlerweile drei Millionen Nächtigungen zu verzeichnen. Das habe ich leider nicht zusammengebracht, aber, die handelnden Personen glauben, innerhalb von kürzester Zeit macht man diese drei Millionen Nächtigungen.

Herr Abgeordneter Sodl, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Die Abgeordnete hält eine entsprechende Aufstellung in Händen.*) so schaut es im Bezirk Oberwart aus. Gelb bedeutet, da geht es halbwegs. Das ist genau untergliedert in die 32 Gemeinden des Bezirkes Oberwart, mit 40 Mbit.

Dann haben wir ein paar Grüne, da geht es schon über 150 Mbit oder 80 und Rot, da geht gar nichts. Die BVZ hat heute auch einen ganz guten Artikel gebracht, in dem das geschrieben wird. (*Landesrat Helmut Bieler: Seit 15 Jahren*) Vor allem wundert es mich, auf Anfrage der BVZ beim RMB Burgenland, das derzeit im Bezirk Oberwart nur eine einzige Gemeinde als versorgt gilt. In allen anderen 31 Gemeinden, das ist nicht von mir, das ist vom RMB, gibt es von unter 50 bis über 300 Wohnsitze, die nicht versorgt sind.

Der Herr Abgeordneter Spitzmüller hat das richtig erwähnt, denn bei Willersdorf steht richtigerweise ein weißer Fleck in der Versorgung. In Willersdorf würde ein Glasfaserausbau 150.000 Euro kosten. Das ist ein unerträglicher Missstand für die Menschen und es ist mit Sicherheit auch ein Wettbewerbsnachteil für das Land.

Im 21. Jahrhundert muss der uneingeschränkte Zugang zum schnellen Internet für jeden Haushalt und für jeden Betrieb genauso selbstverständlich sein, wie der Strom- und Kanalanschluss. Wie wichtig dieses Thema ist, wurde mir in den letzten Jahren bewusst, denn einiges ist passiert, aber doch noch zu wenig und zu langsam.

Eines der wichtigsten Themen für die Menschen in unserem Südburgenland ist dieser schnelle Internetzugang, denn er schafft zusätzliche Chancen, Arbeit zu halten, aber auch Arbeit zu schaffen. Wenn wir eine schnelle Internetverbindung haben, dann geben wir auch unseren Kindern mehr Chancen und wenn wir eine schnelle Internetverbindung haben, können wir die Benachteiligung des Südburgenlandes stoppen.

Jetzt darf ich auch ein Beispiel erwähnen von „Urlaub am Bauernhof“, das sich in meiner Verantwortung als Tourismuslandesrätin natürlich toll entwickelt hat. Ich möchte das aber gar nicht aus dem Blickwinkel meiner vergangenen Arbeit sehen, sondern Mag. Hans Embacher, der Geschäftsführer vom „Urlaub am Bauernhof“ hat gemeint, dass mit den 9.900 Betrieben in ganz Österreich rund zwei Millionen Gäste allein in das Urlaub am Bauernhof-Segment gehen. 500.000 sind davon Kinder.

Dieses Potential ist eine große Chance für die österreichische Landwirtschaft und für den ländlichen Raum. Aber, um das alles zu ermöglichen, muss man Erstens einmal, eine Online-Buchung haben und es braucht auch eine gute Netzanbindung von den Gästen, die im Hof erwartet werden.

Bei aller gewünschten Bauernhofromantik, wird da in dieser Presseaussendung geschrieben, ist es auch wichtig, dass jene Gäste, die Urlaub am Bauernhof konsumieren, ein schnelles WLAN haben, damit sie auch natürlich immer online mit anderen Personen verbunden sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Diese gute Datenanbindung der ländlichen Region ist natürlich ein wesentlicher Erfolgsfaktor für den Tourismus in dieser Region.

Aber auch vielen Menschen, die am Erfolg teilgenommen haben, möchte ich nur sagen, dass es natürlich manchen Gemeinden schon gelungen ist, sich einen besseren und einen schnelleren Internetzugang zu verschaffen. Wir leben in einer Zeit, in einer mit technischem Fortschritt und mit einer unglaublich ungeahnten Möglichkeit. Eine Entwicklung jagt die andere, eine Erneuerung löst die andere ab. All das passiert nahezu in Lichtgeschwindigkeit.

Unsere Regionen und seine großartigen Menschen dürfen aber nicht benachteiligt werden. Ich bin überzeugt, wenn wir das Breitbandinternet relativ schnell ausbauen, dass das Südburgenland sich mit Sicherheit sehr gut weiterentwickeln kann.

Um in der Diktion von Landeshauptmann Niessl zu bleiben, der bei der mündlichen Anfrage gemeint hat, dass das Breitbandinternet für die Wirtschaft, für die Betriebe, für Studentinnen und Studenten wichtig ist und eigentlich vom Kind bis zum Pensionisten verwendet wird. Ich werde dabei den Herrn Landeshauptmann natürlich bestens unterstützen.

Ich kann das nur dreimal unterstreichen, denn er hat gemeint, 2019 sollen alle Haushalte angebunden sein. Wir werden Sie dann an den Taten, und nicht an den Worten messen. In diesem Sinne bin ich überzeugt, dass wir gemeinsam, der Hohe Landtag, ein Ziel verfolgt, nämlich, dass sich unser Südburgenland, unser Burgenland, weiter entwickelt wird.

Ich darf die Kollegen jetzt bitten, die Broschüre vom Südburgenland auszuteilen, damit Sie auch wissen, was wir auch vom Inhalt her damit meinen. *(Die Abgeordneten Walter Temmel, Georg Rosner und Bernhard Hirczy verteilen eine Broschüre mit dem Titel „Südburgenland“)*

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Wir gehen weiter in der Verhandlung des Dringlichkeitsantrages. Der nächste Redner ist der Landtagsabgeordnete Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute den dringlichen Antrag der ÖVP, ein 7-Punkte-Programm. Das ist deswegen schon ein bisschen beeindruckend, weil wir vor rund einem Jahr hier im Hohen Haus einen Antrag debattiert und diskutiert haben, der sich im Wesentlichen mit vielen Dingen befasst hat, die von der ÖVP heute zum Thema gemacht wurden.

Das sogenannte Südburgenland-Paket hatte damals nämlich viele Punkte zu Inhalt, die heute von der ÖVP dringlich eingebracht wurden. Ich sage das deswegen, weil

damals die ÖVP dagegen gestimmt hat. Das war aber noch nicht so lange her, sondern, das ist erst ein paar Monate her. Damals hatte die ÖVP offensichtlich aus Eigeninteresse gegen genau diese Dinge gestimmt, die sie heute einbringt.

Ich frage mich daher: Wenn man das jetzt einbringt, dann ist das in Ordnung, dann ist das völlig legitim, aber was ist denn dabei so dringlich? Ist es vielleicht dringlich, dass man mit einem Transparent vor dem Landhaus ein Foto machen kann? Ist es vielleicht dringlich, dass man Broschüren austeilten kann oder was soll denn hier wirklich dringlich sein? *(Abg. Walter Temmel: Damit es weitergeht!)*

Wenn es nur darum geht, politisches Kleingeld zu wechseln, dann sage ich Ihnen schon ganz offen, da ist das Südburgenland dafür zu schade, denn dafür ist das Südburgenland sicher nicht zu haben. Aber, diskutieren wir diese Thematik trotzdem im Hohen Haus, denn ich finde das eigentlich ganz gut, weil wir hier drei Dinge damit machen können.

Erstens können wir aufzeigen, was die Landesregierung im Südburgenland vorhat, was sie tut, was sie umsetzt, was sie macht, welche Projekte hier abgearbeitet werden.

Zweitens können wir uns bei jenen Menschen bedanken, die hart und fleißig jeden Tag im Südburgenland arbeiten und dafür sorgen, dass dieser Aufschwung des gesamten Burgenlandes, der natürlich auch ein Aufschwung des Südburgenlandes ist, weitergeht.

Drittens können wir uns der spannenden Frage zuwenden, was die ÖVP eigentlich dazu tut? Welche konkreten Maßnahmen und Projekte die ÖVP dabei umsetzt, um das Südburgenland voranzutreiben?

Ganz offen gesagt, ich habe lange nachgedacht, aber viel ist mir dabei nicht eingefallen. Die Dinge, die mir aber eingefallen sind, die haben es durchaus in sich. Ich möchte gar nicht darauf herumreiten, weil vieles, da können Sie auch nichts dafür, aber in erster Linie ist mir gleich die ÖVP-Innenministerin Fekter eingefallen. Die hat im Südburgenland ein Projekt vorgehabt. Ich bin mir da nicht so sicher, ob das das Südburgenland wirklich gewollt hätte. *(Heiterkeit bei einigen SPÖ-Abgeordneten)*

Eigentlich bin ich mir sicher, weil es hat dazu geführt, dass es zu einer Volksbefragung gekommen ist *(Unruhe bei der ÖVP)* und dass sie gesagt hat, liebe Frau Innenministerin, nimm dir dieses Projekt und behalte es dort wo du willst. Wir im Südburgenland wollen kein überdimensioniertes Asylzentrum im Südburgenland haben.

Dann kam aber ihre Nachfolgerin, die Frau Mickl-Leitner. Die ist dann hergegangen und hat Ähnliches versucht, nämlich in der Gemeinde Pinkafeld und im Bezirksvorort Oberwart, wo sie ähnlich ein Asylzentrum geplant hat.

Auch das wurde verhindert, Gott sei Dank, nämlich vom Landeshauptmann. Ich glaube auch damit hätten die Bewohnerinnen und Bewohner von Oberwart und Pinkafeld wahrscheinlich keine große Freude gehabt, ganz im Gegenteil.

Dann ist mir noch eingefallen - das war heute schon Gegenstand in der Fragestunde - ein Zitat, ein Zeitungsartikel der ehemaligen Landesrätin Resetar, die damals gemeint hat, was brauchen wir Güssing, sperren wir das zu, Oberwart reicht ja eh. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sie haben nicht zugehört.)*

Ich glaube die Bevölkerung von Jennersdorf und Güssing hätte da keine große Freude gehabt, Frau Landesrätin. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sie haben nicht zugehört, was ich gesagt habe.)* Ich glaube, damit hätten die Leute im Südburgenland keine Freude sondern das Gegenteil empfunden. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ja, ist schon gut.)*

Dann gab es aber den ÖVP-Minister Strasser. Wissen Sie das noch, das ist der, der alle Polizeiposten im Südburgenland zugesperrt hat. Dann gab es den Bundeskanzler Schüssel. Das ist der, der die Postämter alle zugesperrt hat im Südburgenland.

Also wenn wir uns das wirklich anschauen (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Wann war den das, voriges Jahr?*) und diese Bilanz konkret und sachlich begutachten, dann wird es spannend. (*Unruhe bei der ÖVP – Abg. Gerhard Steier: Bezirksgericht Jennersdorf.*)

Aber jetzt kommen wir zum Bezirksgericht Jennersdorf. Jetzt gibt es wieder eine Schließung, nämlich das Bezirksgericht in Jennersdorf. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Wer hat zugestimmt?*) Der ÖVP Justizminister, nicht irgendwer, der ÖVP Justizminister schließt in Jennersdorf das Bezirksgericht. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Wer hat zugestimmt?*)

Ich sage ganz offen, (*Allgemeine Unruhe - Abg. Mag. Michaela Resetar: Mit Zustimmung der Regierung.*) das Land verzichtet auch hier auf sein Veto, weil wir der Meinung sind - und jetzt hören Sie ganz gut zu -, weil wir der Meinung sind, dass die politische Verantwortung ausschließlich beim ÖVP geführten zuständigen Justizministerium liegt und nicht woanders. Und daher verzichtet das Land auch auf sein Veto.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP, wissen Sie was mich interessiert? Herr Kollege Hirczy, Sie sind jetzt Bürgermeister. Das Bezirksgericht Jennersdorf steht seit Jahren zur Disposition. Seit Jahren gibt es Gerüchte, dass dieses Bezirksgericht geschlossen wird.

Ich frage mich schon, wenn ich dort Bürgermeister wäre, wenn ich dort politische Verantwortung tragen würde, na dann hätte ich seit Jahren darum gekämpft etwas zu tun. Ich frage Sie wirklich, was haben Sie gemacht dagegen, außer (*Abg. Walter Temmel: Was hast Du gemacht?*) jetzt irgendwelche Zettel zu schreiben? Was haben Sie gegen diese Schließung unternommen?

Na nix. Und jetzt herzugehen und zu kritisieren, dass der eigene Minister das zusperrt, ist wirklich beeindruckend, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Na geh, bitte.*) ist wirklich nicht ohne. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Michaela Resetar: Die Regierung hat zugestimmt.*)

Beim Jammern, Kollegin Resetar, beim Jammern (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Die Regierung hat zugestimmt.*) und beim Schlechtreden, da sind Sie (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Ja, ja.*) wirklich, da sind Sie Österreichmeister, aber beim Umsetzen und beim Verhindern (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Du bist Weltmeister.*) von diesen Schließungen (*Abg. Manfred Köllly: Was habt Ihr unternommen?*) da spielen Sie leider in der Unterliga und das ist sehr, sehr schade.

Das ist auch der Unterschied zwischen Ihnen und der Landesregierung. Weil die Landesregierung geht ja her und setzt konkrete Projekte im Südburgenland um. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Stimmt, die haben zugestimmt. – Unruhe bei der ÖVP*)

Und jetzt komme ich dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren, was tut eigentlich das Land Burgenland für das Südburgenland? (*Abg. Mag. Christoph Wolf M.A.: Das fragen wir uns auch.*)

Herr Kollege Wolf, ich zeige es Ihnen. Ich zeige es Ihnen sogar sehr gerne anhand dieses Diagrammes, schauen Sie her. (*Der Abg. Robert Hergovich zeigt ein Diagramm. – Abg. Doris Prohaska: Schreibt mit.*) Da sehen Sie, wie viele Projekte und Millionen hier im

Südburgenland, im Mittel- und Nordburgenland umgesetzt werden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: In welchem Jahr?)* Da sehen Sie zwei Diagramme.

Das eine Diagramm – *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: In welchem Jahr?)* na bis jetzt ist das, ja, na selbstverständlich. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Genau. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Ach eh, da war wer anders auch mit dabei.)* Sage ich ja eh. Das ist ja nichts Schlechtes, ganz im Gegenteil.

Zu dem komme ich ein bisschen später noch, Herr Kollege Sagartz, zu dem komme ich ein bisschen später noch, da können Sie sich dann eh noch überlegen, was Sie antworten. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Ich werde nachdenken inzwischen.)*

Ich möchte trotzdem darauf hinweisen, das Mittel- und das Südburgenland haben hier 142 Millionen Euro an Förderungen erhalten bei Projektkosten, Entschuldigung das Nordburgenland, Verzeihung mein Fehler, das Nordburgenland, von 142 Millionen Euro an Förderungen erhalten bei Projektkosten von 495.

Im Vergleich dazu wurden Förderungen im Südburgenland ausgeschüttet von 149,5 Millionen Euro, also deutlich höher, 149,5 Millionen Euro bei nur 375,6 Millionen Projektkosten.

Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben im Südburgenland höhere Förderungssätze als im Norden. *(Abg. Walter Temmel: Das ist eh logisch oder? Ist das nicht logisch?)* Ich möchte darauf schon hinweisen, das ist auch eine ganz, ganz wichtige Institution.

Ja das ist aber der Unterschied, Herr Kollege Temmel, ob ich irgendwo raunze jammere und krankjammere, oder ob ich ordentliche Projekte umsetze und eine gute Strategie dabei habe. *(Abg. Walter Temmel: Das ist logisch.)*

Außerdem nehmen wir sehr viel Geld in die Hand, auch bei diesem Budget, dem Sie gerne zustimmen hätten können. Da nehmen wir viel Geld in die Hand und nehmen Investitionen im Tourismus, in Betriebe, in Forschung und Entwicklung in die Hand, auch das ist sehr, sehr wichtig. Sie alleine haben nur die Zustimmung hier verweigert.

Jetzt kommen wir zur S7. Die einzige Partei, die von Beginn an zu dieser S7 gestanden ist, ist die Sozialdemokratie. *(Abg. Manfred Kölly: Wir sind auch dafür.)* Und ich kann mich noch gut erinnern als die SPÖ eine Radtour gemacht hat, mit dem Rad von Gemeinde zu Gemeinde gefahren ist und dort von Bürgerinitiativen begleitet wurde mit Transparenten gegen die S7 und so weiter.

Die ÖVP hat damals kein Wort dazu gesagt, weil sie die Bürgerinitiativen gegründet haben. Ganz im Gegenteil, sie hat abgewartet, bis auf eine Gemeinde, nämlich Königsdorf, die hat nicht abgewartet, die hat im Gemeinderat eine ablehnende Resolution beschlossen. Ich sage es nur dazu.

Heute sind eh alle für die S7, wissen wir schon. Ich glaube, trotzdem ist der Blick in den Rückspiegel hin und wieder sinnvoll um auch der Historie hier Recht zu geben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Über die Historie haben wir schon viel geredet, das stimmt.)*

Wir haben aber auch mit dem Wirtschaftspark Heiligenkreuz, glaube ich, Großartiges geschaffen und das war natürlich und ich sage das auch ganz offen unter den beiden Politikerpersönlichkeiten Karl Stix und Karl Kaplan. Ich sage es ganz offen, die damals mutig waren, weil auf die grüne Wiese so ein Projekt zu stellen für das Südburgenland.

Wenn das schief gegangen wäre, ich möchte nicht wissen was da passiert wäre. Aber im Gegenteil, es ist nicht schief gegangen. Es zeigt aber, dass diese Investitionen in das Südburgenland, die damals und noch heute getätigt werden, sich auszahlen und auch gut so sind.

Jetzt komme ich zum Krankenhaus Oberwart, die größte Investition, die größte Investition, die das Land Burgenland in ihrer Geschichte umsetzen wird. Nicht im Norden oder irgendwo, im Südburgenland in Oberwart. Wer macht es? Na die Landesregierung, na selbstverständlich, wer sonst.

Wir haben auch eine Standortgarantie abgegeben für die Spitäler. Wichtiger denn je. Ich habe die Kollegin Resetar heute schon erwähnt, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Na bitte sag es noch einmal.)* wenn jetzt diese - *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Mach es noch einmal.)*

Ich kann Ihnen sagen, Frau Kollegin Resetar, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Mach es noch einmal.)* solange die Sozialdemokratie in der Regierung sitzt, gibt es kein Schließen eines Krankenhauses *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sag das noch einmal.)* und schon gar nicht im Südburgenland, in Güssing, so wie Sie das schon wollten. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sag das noch einmal. – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ein sehr, sehr wichtiges Projekt für das Südburgenland ist aber noch ganz etwas anderes. Der von Ihnen oft kritisierte heutige Soziallandesrat Norbert Darabos hat in seiner Zeit als Verteidigungsminister eine großartige und eine der modernsten Kasernen Europas, in Güssing, im Südburgenland installiert.

Nicht jammern, nicht krankjammern, umsetzen, *(Abg. Walter Temmel: Der Landtag hat beschlossen.)* Projekte umsetzen! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Wer war den Bürgermeister?)* Menschen haben dort Arbeit, das schafft Wertschöpfung, das sind Initiativen. *(Unruhe bei der ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Das war nicht der Herr Darabos.)*

Eisenberg, nehmen wir das Stichwort Eisenberg her. Für den Eisenberg erarbeitet im Moment der Wirtschaftslandesrat Petschnig ein interkommunales Entwicklungskonzept. Ich sage ganz offen ein tolles Konzept. Damit wird der Eisenberg ordentlich wieder mit Tourismus beflügelt. Ich bin auch dankbar, dass er das macht.

Das ist nämlich der Stil der Landesregierung, ordentliche Projekte in Angriff zu nehmen und sie auch umzusetzen.

Und dass Sie das auch sehen, dazu brauchen Sie nur das Regierungsprogramm durchlesen. Nachschlagen im Regierungsprogramm, hier gibt es einen wichtigen Arbeitsschwerpunkt im Südburgenland. Immerhin 1,5 Milliarden Euro Investitionen bis zum Jahr 2020.

Und jetzt kann man nur sagen, ja, ja das schreibt ihr irgendwo rein, aber das ist auch messbar. Nämlich mit Zahlen, Daten und Fakten, die nicht irgendwo in Klubs eruiert werden und gemacht werden, sondern von der Statistik Austria.

Und da gibt es beispielsweise Ergebnisse aus dem Südburgenland, die beeindruckend sind, Stichwort Tourismus. Das Südburgenland hat zum Nächtigungsrekord des Burgenlandes natürlich großartig beigetragen, plus 2,1 Prozent Zuwachsraten ausschließlich im Südburgenland.

Zwei der Top drei Tourismusdestinationen sind im Südburgenland, Stegersbach und Bad Tatzmannsdorf. Nicht irgendwo im Norden oder sonst wo, im Südburgenland. Und warum? Weil dort die Bürgermeister und die Landesregierung die Ärmel

hochgestrickt haben und umgesetzt haben und nicht gejammert, nicht gesudert, gearbeitet. Und ich glaube darum geht es.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und für mich ist es ganz, ganz wichtig, Sie wissen es, ich bin Arbeitsmarktsprecher, alles was du tust muss ein Ziel haben, nämlich dass Beschäftigung vorhanden ist, dass die Menschen Arbeit bekommen. Und wenn das gelingt, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann sind wir gut unterwegs.

Und ich darf ein zweites Bild vielleicht zeigen. *(Der Abg. Robert Hergovich zeigt wieder ein Diagramm.)* Das ist die Entwicklung von Jennersdorf. Man sagt ja immer, die haben es ganz, ganz schwer in Jennersdorf. Stimmt auch, aber die bemühen sich und tun was.

Und schauen Sie sich die Entwicklung der Arbeitslosigkeit in Jennersdorf an. Minus fünf Prozent, minus sechs Prozent in den letzten Monaten. Was wollen Sie da krankjammern, da sind Sie dagegen? Also ich kann diese Kritik überhaupt nicht mehr nachvollziehen. Ganz im Gegenteil, wir sind auf einem hervorragenden Kurs, das beweisen auch die offiziellen Zahlen in dem Fall das AMS. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dann gibt es noch viele unzählige weitere gute Projekte, Rekorde, Zahlen, Daten, Fakten. Es würde den Rahmen jetzt sprengen das alles jetzt aufzuzählen.

Aber was mich wirklich ein bisschen stört ist, dass hier das Südburgenland so schlecht geredet wird. Denn das Südburgenland leistet wirklich Großartiges. Ich möchte nur erinnern, dass *(Abg. Walter Temmel. Schau Dir die Statistik an.)* wir das höchste Wirtschaftswachstum haben im Jahr 2016.

Herr Kollege Temmel, wir haben das größte Wirtschaftswachstum aller österreichischen Bundesländer gehabt im Jahr 2016 und haben auch für das Jahr 2017 2,5 Prozent prognostiziert und werden *(Abg. Walter Temmel: Weil wir Schlusslicht sind.)* wieder ganz vorne sein. Dazu trägt natürlich das Südburgenland Großartiges bei. *(Abg. Christian Illedits: Sind wir jetzt Erster oder Schlusslicht?)*

Wir haben das Exportwachstum auf 4,5 Prozent erhöht, ein Plus von 4,5 Prozent. Das Südburgenland mit seinen tollen Unternehmen vom Stahlbau Unger angefangen über viele andere tragen da ordentlich bei dazu. Das kommt ja nicht vom Himmel, da gibt es ja Leute *(Abg. Ingrid Salamon: Die arbeiten.)* und Unternehmungen, die hart daran arbeiten an dieser Geschichte.

Und Sie jammern und erzählen ihnen, wie schlecht es ihnen geht. *(Abg. Walter Temmel: Das ist super.)* Die Forschungs- und Entwicklungsquote konnte von 0,55 Prozent auf 0,9 also rund ein Prozent gesteigert werden. Ich gebe zu, ich bin noch lange nicht zufrieden damit, aber das ist der neue Weg. Da gasen wir an, da werden die Ärmel hochgekrepelt, da wird hart gearbeitet den ganzen Tag für das Südburgenland.

Und ich sage Ihnen, all diese guten Taten wären ohne das Südburgenland überhaupt nicht notwendig und möglich gewesen. Und daher ist jetzt notwendig Danke zu sagen, Herr Temmel, nicht zu jammern und zu sagen, was alles schlecht ist. *(Abg. Walter Temmel: Genau. Ich sage Dir das nachher schon.)*

Danke zu sagen, das wäre angebracht, Herr Kollege Temmel. *(Abg. Walter Temmel: Ich sage Dir das nachher schon.)* Das wäre einmal eine gute Geste. Nämlich Danke zu sagen, beispielsweise den vielen Bürgermeistern, Bürgermeisterinnen, die sich ganz stark anstrengen. Ich möchte zwei Bürgermeister hervorheben, den einen, der Bürgermeister aus Stegersbach und der Bürgermeister aus Bad Tatzmannsdorf.

Wenn man so will, ein Roter und ein Schwarzer. Ich sage das deswegen, weil Parteipolitik hier völlig uninteressant sein sollte, sollte - an Ihre Adresse gerichtet. Die sollten alle hergehen und zusammenarbeiten, wenn es um die eigene Gemeinde geht und die machen das auch.

Auch die schwarzen Bürgermeister machen das. Die verstehen auch Ihre akademische Diskussion überhaupt nicht mehr, sage ich Ihnen auch gleich dazu. Aber das werden sie Ihnen eh auch sagen.

Ich möchte mich bedanken beim Bürgermeister von Heiligenkreuz und auch dessen Vorgänger, auch wieder ein ÖVPLer. Na ohne die wäre das ja nie möglich gewesen, was sich dort entwickelt hat im Wirtschaftspark.

Ich möchte mich bedanken beim Bürgermeister in Pinkafeld, der ja unter uns ist. Der Kurt Maczek macht dort einen großartigen Job. Schauen Sie sich das Forschungszentrum einmal an in Pinkafeld. Nicht jammern, Forschungszentren umsetzen, das ist angesagt.

Ich bedanke mich auch beim Bürgermeister von Olbendorf. Auch er sitzt unter uns. Da wurde das Breitband heute kritisiert.

Herr Kollege Temmel, setzen Sie sich in das Auto, fahren Sie zum Kollegen Sodl hin und schauen Sie sich an, wie das geht. (*Abg. Walter Temmel: Ich fahre eh immer vorbei. – Allgemeine Heiterkeit – Abg. Werner Friedl: Du fahrst vorbei.*) Schauen Sie sich an wie das geht. Seine Gemeinde hat die Nase vorne, weil er auf Eigeninitiative, auf Eigeninitiative der Gemeinde den Breitbandinternetausbau vorangetrieben und umgesetzt hat. Das sind die Leute, die wir brauchen, die angasen.

Und viele andere Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, aber vor allem meine sehr geehrten Damen und Herren, aber vor allem auch die Unternehmerinnen und Unternehmer im Südburgenland. Da wäre es jetzt viel zu schwierig sie alle persönlich zu nennen, weil, da gibt es großartige Leute, die wirklich einen Unternehmergeist haben. (*Zwiesgespräche bei der SPÖ und ÖVP – Abg. Mag. Franz Steindl: Den Bürgermeister Hircy hast Du vergessen.*)

Der kommt schon noch. Ich möchte aber drei trotzdem hervorheben. Nämlich das Unternehmen, das auch in den letzten Wochen in den Medien oft vorgekommen ist, weil es wirklich gut unterwegs ist, nämlich Lenzing mit 230 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, meine sehr geehrten Damen und Herren.

230 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, ein Unternehmen im Südburgenland das Großartiges leistet und dessen Standort optimal ausnutzen. Und sie investieren jetzt wieder, nicht mit öffentlichen Geldern, mit privaten Geldern des Unternehmens und schaffen weitere 25 Arbeitsplätze, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus dem Südburgenland die dort Beschäftigung finden.

Ich denke hier auch an Stahlbau Unger der Großartiges leistet. Meine Damen, meine Herren, 400 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben dort tolle Jobs mit einem guten Einkommen, die weltweit unterwegs sind. Ich habe die noch nie jammern gehört, ganz im Gegenteil, die arbeiten hart, die jammern nicht, die tun etwas.

VOSSEN, da haben Sie Handtücher erst vor kurzem gekauft, gute Handtücher mit guter Qualität, die gute Mitarbeiter auch dort produzieren. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Richtig, jawohl. – Unruhe bei der ÖVP*) Großartiges Unternehmen im Bezirk Jennersdorf.

Der Bezirksvorsitzende sitzt da, der freut sich natürlich immer wenn ordentlich investiert wird in seinem Bezirk, der Ewald Schnecker, und viele, viele mehr, da reicht gar nicht die Zeit diese alle aufzuzählen.

Danke aber auch den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern die dort beschäftigt sind, die in bester Qualität ihre Arbeit verrichten und dort Großartiges leisten. Das sind nicht die Jammerer, das sind die, die hart arbeiten, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber schauen wir uns einen Vorschlag der ÖVP an, den sie hier gemacht haben, nämlich die Unternehmenssteuern im Südburgenland zu senken. Als ich das zum ersten Mal gehört habe, habe ich gesagt, da hast dich sicher verlesen, das kann nicht der Ernst der ÖVP sein, weil jedes Unternehmen im Südburgenland denkt, ja entschuldige, wenn dass das Problem wäre, gehe ich 25 Kilometer weiter rüber und zahle dort deutlich weniger Steuern überhaupt, also kann es ja die Frage nicht sein.

Aber offensichtlich hört sich das irgendwie toll an und darum nehmen wir es oder es steckt was anderes dahinter, nämlich dass man Steuerdumping importiert. So wie es das in anderen Ländern gibt und dort sich die Spirale nach unten dreht und alle darunter leiden, insbesondere mit einem Sozialsystem, das dann nicht mehr finanzierbar wird.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP, wissen Sie wofür wir stehen, die Sozialdemokratie? Wir sind nicht dafür, dass man nicht nur im südlichen Burgenland weniger Steuern zahlt als Unternehmen, sondern wir sind dafür, dass wir in ganz Österreich und in ganz Burgenland weniger Steuern zahlen. *(Abg. Gerhard Steier: Europa. - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und zwar, dass die Arbeitnehmer und die Arbeitgeber vom Boden- bis zum Neusiedlersee weniger Steuern zahlen und das wäre möglich. Wissen Sie wann das möglich wäre? Wenn man einfach Verteilungsgerechtigkeit in Österreich einführen würde, das in vielen anderen Ländern schon gang und gebe und gelebte Praxis ist.

Man braucht nur die ganz großen Konzerne hernehmen, die cashen, die Millionen machen, die Millionen Euro hin und her verschieben, solange bis sie kaum mehr Steuern zahlen.

Wissen Sie woran es nur scheitert dass diese Konzerne besteuert werden, damit wir dann die Steuern senken könnten, der Klein- und Mittelbetriebe? Wissen Sie woran das scheitert? *(Abg. Walter Temmel: Am Südburgenland nicht.)* An der ÖVP, an der ÖVP! *(Abg. Walter Temmel: Am Südburgenland nicht.)*

An der ÖVP, die nie haben will, dass die großen Konzerne hier besteuert werden. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Wie zum Beispiel Lenzing.)* Aber, Kollegin Resetar, Sie werden ja auch die E-Mail erhalten die wir alle bekommen, von Unternehmern aus dem Nordburgenland.

Dann wissen Sie auch was die sagen, insbesondere ein Unternehmen aus Eisenstadt, Herr Kollege Steiner, da bin ich mir sicher. Ich weiß nicht wo er jetzt ist, Sie haben dieses E-Mail auch bekommen von dem Unternehmen aus Eisenstadt. *(Abg. Günter Kovacs: Ja.)*

Ich wünsche Ihnen viel Glück und viel Vergnügen, wenn Sie das nächste Mal sagen Sie haben Wirtschaftskompetenz und wollen hier für die Unternehmungen was vorantreiben, denn die Unternehmungen im Nordburgenland sehen das ein bisschen anders wie die ÖVP.

Ich weiß schon, die im Süden sehen das ja auch anders. Aber das macht nichts. Was ich sagen will ist, das Krankjammern ist wahrscheinlich Politstrategie. Es ist schade, denn es ist wirklich nicht notwendig, denn die Kurve geht in eine ganz andere Richtung nämlich nach oben.

Herr Kollege Wolf und glauben Sie mir, ich habe sehr viel Verständnis für Landesgeschäftsführer, ich weiß wie das ist und ich weiß wie es ist, wenn man Dinge sagt, Dinge vertreten muss, wo man sich besonders motivieren muss.

Aber Herr Kollege Wolf, alles hat seine Grenzen. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Was ist das jetzt wieder?*) Und ich habe dann kein Verständnis mehr, wenn man Menschen gegeneinander ausspielt und das ist die neue Strategie offensichtlich.

Da werden die Bauern gegen die Jäger und die Landbesitzer ausgespielt. (*Abg. Walter Temmel: Das macht Ihr.*) Da werden die Jungen gegen die Pensionisten ausgespielt. (*Unruhe bei der ÖVP*) Da werden die Gemeinden gegen das Land ausgespielt und da wird jetzt der Süden gegen den Norden ausgespielt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist gerade das Gegenteil was das Burgenland verkörpert, das ist unburgenländisch. Die Burgenländerinnen und Burgenländer halten nämlich zusammen, die lassen sich nicht auseinanderdividieren und das werden Sie auch merken.

Und wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir stehen für den Aufstieg des gesamten Burgenlands und wir werden niemanden auseinanderdividieren und werden das auch nicht zulassen, dass hier auseinanderdividiert wird, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Südburgenland glaubt Ihnen ja auch keiner mehr, das kommt ja auch nicht mehr an. Warum? Weil Sie, als ÖVP, Jahrzehnte lang in der Bunderegierung sind und seit Jahrzehnten dem Wirtschaftsminister und dem Finanzminister in letzter Zeit auch stellen. Also da glaubt Ihnen ja keiner was Sie hier sagen.

Zum Zweiten, waren Sie 70 Jahre in der burgenländischen Landesregierung tätig, 70 Jahre. Und Sie haben 70 Jahre den Wirtschaftsreferenten gestellt.

Und jetzt, Herr Kollege Steindl, werden Sie überrascht sein, dass ich das sage, aber ich meine das durchaus ernst. Ich halte es auch für wirklich nicht fair den Politikerpersönlichkeiten Ehrenhöfler, Kaplan und Steindl gegenüber weil, die haben zu diesem Aufschwung beigetragen. Ich sage das mit fester Überzeugung.

Die haben in den letzten Jahrzehnten viele gute Projekte umgesetzt und das jetzt als Parteikalkül schlecht zu reden, finde ich wirklich nicht in Ordnung, Ihren Vorgängern in der ÖVP und schon gar nicht den anderen gegenüber, die sich hart und fleißig jeden Tag bemühen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Ich war diese Woche zufällig in der Ärztekammer und habe mit dem Kammerdirektor dort gesprochen, in der Ärztekammer. Und habe ihm gesagt, hören sie, wir haben im Moment eine Diskussion, die ÖVP behauptet wir haben einen Ärztemangel im Südburgenland. Wie viele Arztpraxen werden im Moment nicht besetzt?

Der schaut mich komplett verdutzt an und sagt, hören sie, Herr Hergovich, wir haben im Moment eine einzige unbesetzte Stelle, die ist in Großpetersdorf, alle anderen sind besetzt. Sage ich, nein, nein, sie müssen sich irren, bitte schauen sie nach. Die ÖVP behauptet wir haben einen Ärztemangel. Heute hat die Kollegin Resetar wieder gesagt,

uns fehlen die ganzen Ärzte. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Drei von vier Hausärzten gehen in den nächsten zehn Jahren in Pension. – Allgemeine Unruhe)*

Herr Kollege Sagartz, ich sage Ihnen nur, was mir die Ärztekammer, *(Allgemeine Unruhe)* Herr Kollege Sagartz, ich sage Ihnen nur, was mir die Ärztekammer diese Woche mitgeteilt hat.

Ich habe gesagt, hören sie, sie müssen sich irren, schauen sie bitte nach. Die ÖVP behauptet, wir haben so viele unbesetzte niedergelassene Ärzte. Er sagt, nein, ich bestehe darauf, es ist nur Einer in Großpetersdorf. Und dazu muss man wissen, dass Großpetersdorf bis jetzt drei Ärzte gehabt hat und jetzt sind nur mehr zwei dort.

Jetzt frage ich mich, wissen Sie das nicht oder machen Sie das ganz bewusst? Ich bin mir nicht ganz sicher. Aber gut.

Und dann habe ich ein zweites Erlebnis gehabt, nämlich vorgestern ist der neue Arbeiterkammerpräsident angelobt worden und im Rahmen vor der Veranstaltung sind wir zusammengestanden und es war auch der Direktor der Wirtschaftskammer Burgenland anwesend und wir plaudern.

Und ich sage, wie geht's, wie steht's, wie geht's der burgenländischen Wirtschaft? Ich war ziemlich überrascht weil der Wirtschaftskammerdirektor mir mitteilt, gut, die Stimmung in der Burgenländischen Wirtschaft ist gut. Die Prognosen für das heurige Jahr sind gut. Es geht uns nicht schlecht und es passt.

Naja, jetzt war ich schon ein wenig irritiert weil, die ÖVP erzählt uns ja etwas anderes. Aber dann hat er einen Satz gesagt, den ich mir sofort notiert habe weil er mir ganz, ganz wichtig erscheint und vielleicht kann man ja heute auch etwas lernen von dieser Debatte. Er sagt, ich zitiere: Das wichtigste in der Wirtschaft ist eine gute Stimmung.

Ja ich weiß, einige sind jetzt nicht überrascht, einige wahrscheinlich schon. Warum sage ich das? Weil Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, gerade das Gegenteil betreiben, keine gute Stimmung machen, sondern Sie tun schlechtreden, krankjammern. Sie erzählen wie, was alles nicht gut ist und so weiter. Also gerade das Gegenteil ist das, was die Wirtschaft benötigt.

Wir brauchen eine starke Wirtschaft damit die Arbeitsplätze schaffen. Also wenn wir dazu beitragen können, dass sich das heute ändert, dann wäre ich sehr, sehr dankbar im Interesse unserer Wirtschaft, im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir haben daher auch einen Abänderungsantrag eingebracht, der Abänderungsantrag ist bereits allen Fraktionen natürlich zugegangen. Ich möchte trotzdem die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert im Zuge der Umsetzung des „Zukunftspakets Burgenland“ weiterhin insbesondere die Bedürfnisse und Belange des Südburgenlandes zu berücksichtigen und genannte Projekte und Maßnahmen zielstrebig zu verfolgen.

Herzlichen Dank. *(Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag. – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der mir soeben übergebene Abänderungsantrag ist entsprechend unterstützt und wird gemäß § 61 GeOLT mit in die Verhandlungen einbezogen.

Von der Regierungsbank hat sich der Herr Landeshauptmann zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Also eigentlich müssten wir eine Stunde dem wirtschaftlichen Ist-Zustand des Burgenlandes widmen. Vielleicht den Herrn Wirtschaftsminister und Finanzminister auf Bundesebene einladen, dass sie eben auch das Burgenland beleuchten. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wäre eine gute Idee.)*

Und ich denke, dass wir im Land auch froh darüber sein können das zum Beispiel das vergangene Jahr ein Rekordjahr war. Es war ein Rekordjahr in vielen Bereichen in der 95-jährigen Geschichte des Landes. Es hat noch niemals über 100.000 Beschäftigte gegeben im Jahresschnitt.

Es hat noch nie so viele Jahre hindurch das höchste Wirtschaftswachstum aller österreichischen Bundesländer gegeben und es hat noch niemals drei Millionen und über drei Millionen Nächtigungen im Land gegeben. Und es hat noch niemals 2,1 Milliarden Euro Exporterfolge der burgenländischen Wirtschaft gegeben. Und ich denke, da muss man zunächst einmal dankbar sein.

Und der Klubobmann hat recht, der Robert Hergovich, nämlich das ist nicht jetzt der aktuelle Erfolg, sondern das steht auf einem starken und festen Fundament. Und ich sage, natürlich haben die Wirtschaftsreferenten gute Arbeit geleistet, und ich habe vor über 30 Jahren schon den Edi Ehrenhöfler kennengelernt, mit den Karl Kaplan in der Regierung, mit dem Franz Steindl in der Regierung, ja, und jetzt auch mit unserem Regierungspartnern, den Freiheitlichen, und mit den Landeshauptleuten in dieser Zeit, ob das Kögl, Kery, Sipötz, Stix ist und genau die Wirtschaftsreferenten der aktuellen Zeit, aber auch die in der Vergangenheit mit den Landeshauptleuten, haben auf politischer Ebene eine sehr, sehr gute Arbeit geleistet.

Und es ist ja nicht wegzudiskutieren, dass diese Erfolge nicht vom Himmel fallen, sondern hart erarbeitet wurden. Die Politik die richtigen Rahmenbedingungen gesetzt haben und deswegen sage ich danke, an den aktuellen und an alle Wirtschaftsreferenten und auch an meine Vorgänger als Landeshauptleute, sie haben wesentlich dazu beigetragen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und das zweite Danke, muss man eigentlich an erster Stelle stellen, sind die Facharbeiter, sind die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Es sind aber auch die Betriebe, die Geschäftsführer, die Eigentümer wo die Sozialpartnerschaft in der Vergangenheit hervorragend funktioniert hat. Und diese Rekordergebnisse, die wir erzielen konnten, das ist die Leistung der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Und darauf sollten wir eigentlich stolz sein und danke den Burgenländern sagen, von Kittsee bis Kalch, sie haben Tolles geleistet in den letzten Jahrzehnten. Sie leisten aktuell etwas Tolles und wir können optimistisch in das Jahr 2017 schauen, denn auch dieses Jahr wird ein tolles Jahr für das Burgenland werden.

Die Wirtschaft ist angesprungen noch stärker als in der Vergangenheit. Die Rahmenbedingungen von Seiten der Politik passen. Also insofern ein großes Danke an die Burgenländerinnen und Burgenländer die zu diesen Erfolgen beigetragen habe. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und ich möchte auf einige Punkte eingehen die mir natürlich wichtig sind. Ich möchte nur anführen, im Norden kostet ein Quadratmeter Grund, in Parndorf, ohne Subventionen, ohne allem, zirka 150 Euro. In Heiligenkreuz kostet ein Quadratmeter 30 Euro. Also es ist ein wesentlicher Unterschied. Wer das nicht erkennt, dem kann man sowieso nicht helfen.

Es ist ganz einfach so, die Grundstückspreise, wir haben sogar Gutachten dass die teuersten Grundstücke am Neusiedlersee 650 Euro pro Quadratmeter kosten, ja. Im Süden kosten Bauplätze um die 15 Euro, 20 Euro.

Also es gibt ja viele, viele Unterschiede, die gibt es auch schon in den Gemeinden. Es war erst unlängst eine bei mir. Aber es ist natürlich schwierig aufgrund der peripheren Lage hier möglichst gute Voraussetzungen und Rahmenbedingungen zu schaffen.

Und jetzt zur Steuererleichterung, auch das hat Robert Hergovich angesprochen. Wie wollen sie das rechtlich umsetzen? Eine ganz einfache Frage. Es war unlängst der Finanzminister im Burgenland, ich nehme an, Sie haben ihn angesprochen. Man kann jetzt schon Schmähsparaden machen, ob das die Öffnung wieder der Gynäkologie ist, ob das die Steuererleichterung für Unternehmen im Südburgenland ist, eine ganz klare Meinung.

Wir zahlen in Österreich zu hohe und zu viele Steuern. Das sind die Betriebe, das sind die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Was wir fordern, ist eine Verteilungsgerechtigkeit, eine Steuergerechtigkeit. Ich sage es auch ganz deutlich, eine Besteuerung von Vermögen über einer Million Euro, dann kann man die Betriebe entlasten, dann kann man die Arbeitnehmer entlasten für ganz Österreich und für das ganze Burgenland. Für mich sind alle Burgenländer gleich viel wert! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir haben aber auch ein Investitionspaket für das südliche Burgenland von 1,4 Milliarden Euro. Da ist die S7 dabei, da sind Schulbauten dabei, da sind Infrastrukturmaßnahmen dabei. Das ist das höchste Investitionspaket in der Geschichte, in der 95-jährigen Geschichte des Landes.

Es stimmt schon, dass nicht alle jetzt gegen die S7 waren, ist absolut richtig. Nur die Unterstützung in den letzten 12, 13 Jahren war sehr enden wollend, wenn ich an meine Besuche im Jahr 2003, 2004 und 2005 im südlichen Burgenland denke, wo die Bürgerinitiativen Schulter an Schulter ganzen Tag gestanden sind und gegen die S7 demonstriert haben und viele gelacht haben. Na, ja - da wird er sich jetzt einen blutigen Kopf holen.

Also insofern war die Unterstützung das eine oder andere Mal schon da, aber sie war sehr mäßig spürbar. Ich sage, jene, die jetzt die ersten Befürworter für die S7 sind, wenn die schon vor zehn Jahren diese Aktivitäten gezeigt hätten, dann wären wir vielleicht ein bisschen weiter, ja!

Jeder Einspruch, geht eh nichts weiter, die bringen eh nichts zusammen und so weiter. Da war mehr Schadenfreude dabei als konstruktive Beiträge und die konstruktiven Beiträge von so manchen, die auch hier jetzt herinnen sitzen, die habe ich schon in den vergangenen zehn, 12 und 13 Jahren bei der Unterstützung zur Realisierung der S7 nicht verspürt.

Sie waren auch nicht da, mit mehr Unterstützung wären wir vielleicht auch heute schon weiter. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wer Rekordzahlen bei der Beschäftigung, beim Tourismus, bei den Exporten hat, da hat das Südburgenland massivste Beiträge geleistet. Die Nummer eins im Tourismus, die Nummer vier im Tourismus im Südburgenland. Ich kann Ihnen sagen, ich war vor wenigen Wochen, vor wenigen Monaten in einigen Industriebetrieben des südlichen Burgenlandes in Großpetersdorf, die weltweit exportieren.

Wissen Sie, was mir auffällt? Dort jammert überhaupt niemand! Die sagen, passt auf, wir müssen noch besser werden, wir haben die Digitalisierung schon teilweise umgesetzt. Durch die Digitalisierung haben wir die Logistik zurückgenommen, wir haben um 70 Beschäftigte mehr. Die nächste Herausforderung ist, noch einmal die Digitalisierung zu steigern, wir werden dann noch ein paar Mitarbeiter dazu kriegen und nicht abbauen durch die Digitalisierung und die sind voller Tatendrang.

Das ist Aufgabe der Wirtschaft, der Politik, der Arbeitnehmer, dass man mit Optimismus in die Zukunft schaut, dass man Anpacker hat, dass man nicht Raunzer hat, die sich zurücklehnen, sondern dass man Macher, Umsetzer und aktive Kräfte bündelt und nicht nur sagt, was alles nicht passt. Es passt sehr, sehr viel und gemeinsam werden wir noch stärker. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren - die Digitalisierung, da war wieder jemand, weiß ich jetzt gar nicht, wer wieder über die Digitalisierung aller spricht, es war der Kollege Spitzmüller. Auch da, ganz klar - wir waren im Jahr 2014, es war der jetzige Präsident Christian Illedits, es waren der damalige Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl und ich in Wien, wir haben mit den Providern einen Burgenland-Pakt beschlossen und unterschrieben, dass wir Ende 2019/2020 die erste ländliche Region in Österreich sein werden, die das Breitbandinternet auch umgesetzt haben.

Der Wirtschaftslandesrat Petschnig und die Regierung stehen zu diesem Pakt, der seinerzeit abgeschlossen wurde. Warum? Es braucht die Wirtschaft, es brauchen die Unternehmer, es braucht der Arbeitnehmer, es braucht der Student bis hin zum Pensionisten.

Also wir sind mit großer Wahrscheinlichkeit, wir sind im Augenblick an der Spitze mit Wien beim Ausbau des Breitbandinternets. Das heißt etwas, denn in einer urbanen Stadt das Breitbandinternet auszubauen, ist relativ einfach. In der ländlichsten Region Österreichs das auszubauen, das ist zehnmal schwieriger als in einer Großstadt.

Aber wir sind auf Augenhöhe mit Wien und wir wollen die erste Region in Österreich sein, die dieses Breitbandinternet auch ausbaut. Da setzen wir Aktivitäten, da brauchen wir die Gemeinden die mitmachen, da brauchen wir das ELER-Programm, da brauchen wir den Burgenland-Pakt und da brauchen wir die Infrastrukturmilliarde für das Breitbandinternet. Gemeinsam werden wir das erreichen, die erste Region in Österreich zu sein, die das Breitbandinternet flächendeckend umsetzt.

Das ist unser Ziel, da setzen wir uns ein, das zu fordern ist auch okay, aber nur sind wir da schon zwei Schritte weiter, nämlich mit Verträgen, mit Unterschriften und mit einem zügigen Ausbau - Erfolg ist nicht nur, etwas schreiben und zu beantragen, Erfolg hat drei Buchstaben, nämlich TUN, es umzusetzen und das wollen wir auch machen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich möchte jetzt nicht wiederholen, was der Robert Hergovich gesagt hat, mit den tollen Firmen, die wir im Südburgenland haben. Mit weltweit dem größten Stahlbauer, der von Moskau bis Dubai erfolgreich tätig ist, der zu den Besten in Europa zählt, im südlichen Burgenland. Betriebe, Industriebetriebe, die weltweit in ihren Branchen zu den besten

zählen, und da zu jammern, was alles nicht passiert ist, halte ich wirklich für nicht angebracht.

Wir haben die modernste Kaserne Europas und da war der Landesrat Darabos federführend, wir haben die modernste Kaserne Europas in Güssing errichtet. In schwierigen Zeiten für das Bundesheer. Als das Bundesheer in vielen Bereichen aufgrund der Budgetsituation reduziert wurde, wo gespart wurde und wo wir zu einer Zeit des großen Sparens die modernste Kaserne Europas mit zirka 50 Millionen Euro errichten konnten. Wo? In Güssing im Südburgenland!

Dort wird jetzt weiter ausgebaut, es wird investiert, es kommen neue Arbeitsplätze dazu und genau das ist ja ein riesiger wirtschaftlicher Erfolg oder der letzte - und ich komme schon zum Schluss - Spatenstich, den ich mit Landesrat Petschnig machen durfte, war in Heiligenkreuz Lenzing Lyocell. 70 Millionen Euro werden dort privat investiert, von der Firma Lenzing investiert, ohne einen Euro Förderung. *(Abg. Walter Temmel: Sehr gut!)*

Wissen Sie, was die Uni Linz sagt, wissen Sie das? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Woher sollen wir das wissen? – Abg. Walter Temmel: Sie werden es uns hoffentlich sagen!)* Werden Sie wahrscheinlich nicht wissen - also insofern sage ich es Ihnen gerne. Die Uni Linz, Wirtschaftsuni Linz, sage ich auch dazu, Uni Wien kann ich Ihnen sagen... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die UNI Graz hätte mich interessiert! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Herr Professor!)*

Also Uni Linz sagt, - Sie können nicht zuhören, dann wissen Sie nicht, was die Uni Linz sagt. *(Abg. Walter Temmel: Wir hören schon die ganze Zeit zu! Ich bin ein guter Schüler!)*

Die sagt zum Beispiel, dass durch Lenzing knapp 1.000 Arbeitsplätze von Klein- und Mittelbetrieben positiv betroffen sind. Dort sind dann nach der Ausbaustufe 250 Arbeitsplätze und fast 1.000 Arbeitsplätze, das ist fast der Faktor 4, bei anderen Studien ist es der Faktor 3, manchmal 2,5 - aber konkret dort sagen Sie, Faktor 4 – 1.000 Arbeitsplätze bei Klein- und Mittelbetrieben, wo es positive Auswirkungen hat.

Und das, glaube ich, ist ja das Entscheidende, dass man nicht nur sagt, da ist ein Leitbetrieb, der ist früher sehr stark subventioniert worden, sondern immerhin sind 1.000 Arbeitsplätze auch von Klein- und Mittelbetrieben betroffen.

Das ist eigentlich das Interessante bei der Wirtschaftspolitik, wo wir im Burgenland einen guten Mix haben, nämlich Leitbetriebe zu haben. Leitbetriebe im Bereich des Tourismus, der Industrie und viele Klein- und Mittelbetriebe profitieren davon. Das ist eigentlich das Erfolgsrezept einer jeden erfolgreichen Wirtschaftspolitik. Großteils sind im Burgenland Klein- und Mittelbetriebe, deutlich über 90, 95 Prozent.

Aber es profitieren die Klein- und Mittelbetriebe, immerhin 1.000 Arbeitsplätze durch diese Investition ohne Subvention, ohne öffentliche Fördergelder. Das zeigt, dass auch in der Vergangenheit und aktuell die Rahmenbedingungen für die Wirtschaft auch gestimmt haben.

Nämlich wenn ein derartiger, der Welt größte Fasererzeuger Lenzing Lyocell, der Kunstfasererzeuger Lenzing Lyocell im Burgenland 70 Millionen Euro investiert und keinerlei finanzielle Unterstützung benötigt. Ich glaube, das ist ein Zeichen, dass wir ein gutes, ein festes Fundament in den vergangenen eineinhalb, zwei Jahrzehnten geschaffen haben und auch aktuell hart daran arbeiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin davon überzeugt, dass wir in der Vergangenheit den richtigen Weg in der Wirtschaftspolitik, in der Beschäftigungspolitik, gegangen sind, dass wir auch aktuell in der Koalition diesen Weg, natürlich modifiziert, man muss diesen Wirtschaftsweg immer wieder überprüfen, man muss immer wieder adaptieren, alles unterliegt einer Veränderung, aber durch Forderungen weniger Steuern im Südburgenland oder mehr Wohnbauförderung im Südburgenland, werden wir die Probleme nicht lösen können, das glaubt Ihnen auch... *(Abg. Walter Temmel: Aber besser wäre es!)*

Sie glauben es vielleicht selber nicht, also insofern, ich sehe Ihnen an, dass Sie es selbst nicht glauben, also insofern glaube ich, dass wir hier den richtigen Weg eingeschlagen haben, den weitergehen werden und wir werden auch in dem Jahr Rekordbeschäftigung im Burgenland haben.

Wieder 1.000 neue Arbeitsplätze, über 1.000 neue Arbeitsplätze, wir lassen uns an den Wirtschaftsdaten messen und nicht an einem Blatt Papier. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landesrat Bieler das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich kann den Ausführungen des Herrn Landeshauptmannes in jedem Punkt folgen und darf noch aus der Sicht des Bezirkes Oberwart einige Dinge ergänzen. Weil Sie leicht höhnisch lächeln, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie haben gesagt...!)* darf ich Ihnen sagen, sonst hätte ich es vielleicht nicht getan, Sie nehmen groß das Wort Südburgenland in den Mund und drucken Ihre Südburgenlandbroschüre im Norden! *(Abg. Walter Temmel: Na geh, schrecklich! Wir haben im Burgenland drucken lassen und nicht in Polen! So schaut es aus!)*

Jetzt verstehe ich, dass Ihnen das Lächeln eingeschlafen ist, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, überhaupt nicht!)* aber ich muss Ihnen sagen, es gibt auch andere Punkte, die ich Ihnen vorwerfen muss, weil Sie sehr, sehr unverantwortlich mit dem Südburgenland umgehen.

Wir wissen alle, dass das Südburgenland die EU-Gewinner der letzten Ziel 1-Perioden und Nachfolgeperioden sind, weil es mehr Projekte als im restlichen Burgenland gegeben hat, weil es höhere Förderquoten gegeben hat und weil sich das Südburgenland dynamischer entwickelt hat als der restliche Teil des Burgenlandes.

Weil der Herr Parteiobmann vorhin von der BIP-Entwicklung geredet hat, da muss man natürlich sagen, dass er teilweise Recht hat, aber nicht immer hat man Recht, wenn man etwas weglässt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat er weggelassen?)*

Man muss die kontinuierliche Entwicklung des BIP's sehen: 2006 war der Unterschied zwischen Norden und Süden 4.700 Euro, ein Jahr danach 4.400, 4.000, 3.700, 3.500. Ab dem Jahr 2011, als sich die Auswirkungen der Wirtschaftskrise bemerkbar gemacht haben, wo übrigens die Wirtschaft, die Sie angeblich vertreten, nicht mehr investiert hat im Burgenland, weil das Risiko in einer peripheren Lage, und wir können das Burgenland nicht geografisch versetzen und woanders hinbringen, für sie zu groß war.

Wenn man von einer Verschuldensfrage redet, kann man schon darüber diskutieren, was die Ursachen sind. Dann hat es sich, muss man sagen, wieder

dramatisch verändert von 3.700 auf 4.800 auf 5.500 und jetzt ab 2014 und nachher wieder sinkend. Das heißt, wir haben wieder die richtigen Maßnahmen gefunden. Vor allem die Wirtschaft, die Unternehmer sind wieder bereit, und jetzt der Vorwurf, den ich Ihnen machen muss:

Wenn Sie nun zum x-ten Male das Südburgenland krank reden, das heißt die Stimmung für das Südburgenland, für die Region in unserem Teil des Landes, den wir so lieben oder wie Sie vorgeben zu lieben, dann riskieren Sie, dass die Unternehmungen, dass die Vertreter der Wirtschaft wieder nicht ins Südburgenland investieren und diesen Vorwurf kann Ihnen niemand nehmen.

Das heißt, das Südburgenland, und da gibt es viele Parameter, ist auf der Überholspur und das möchten Sie eben, aus Oppositionssicht kann ich es verstehen, aber für unser Land ist es unverantwortlich, das zu tun, dass Sie das konterkarieren wollen und dass Sie die Arbeit, Ihre eigene Arbeit übrigens, schlechtreden und hoffen darauf, dass die Menschen sich nicht erinnern, wer solange für die Wirtschaft angeblich im Burgenland verantwortlich war.

Der wirtschaftliche Aufstieg des Burgenlandes wird vom Südburgenland getragen. Weil das Wirtschaftswachstum im Südburgenland durchschnittlich höher war in den letzten Jahren als im Gesamtburgenland. Das ist der Beweis dafür, dass Sie Unrecht haben, auch wenn einzelne Jahre gegenläufig gelaufen sind. Das ist etwas, was Ihnen als Vorwurf niemand wegnehmen kann.

Daher werden wir das auch aufzeigen und werden unsere Maßnahmen, die wir geplant haben, auch umsetzen. Wir werden uns in der Arbeit nicht irritieren lassen und ich bin dem Abgeordneten Rosner dankbar, dass es diese Diskussion, das Burgenland ist so arm, und das Südburgenland ist so arm, im Bezirk Oberwart nicht gibt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Temmel das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Geschätzte Zuseher an den diversen Geräten! *(Allgemeine Heiterkeit)* Es gibt ja verschiedene, nicht?

Die Frau Landesrätin Dunst kennt ja schon lange meine Antwort, wenn es heißt, die Südburgenländer jammern und so weiter und so fort. Eines sei ja auch, weil er es mehrmals betont hat, dem Kollegen Hergovich ins Stammbuch geschrieben: Eine Südburgenländerin und ein Südburgenländer jammert nicht, er trägt berechnigte Anliegen vor. *(Beifall bei der ÖVP)*

Kollege Spitzmüller, ich gebe Dir vollkommen Recht punkto Mobilität. Da hast Du vollkommen Recht, es ist wenig passiert im Südburgenland. Ganz richtig, es gibt noch immer keine entsprechende Verbindung in die Landeshauptstadt. Danke auch für Dein Beispiel, was Du gesagt hast - Bildein, aber es betrifft die Nachbargemeinde Eberau. Aber Du hast mich erinnert.

Du hast mich an folgendes erinnert: Vor zirka einem Jahr war dort die Eröffnung. Es wurde eine Dorferneuerungsförderung von 5.000 Euro zugesagt. Bis heute ist diese leider nicht eingetroffen. Das zur Wertschätzung gegenüber dem Südburgenland.

Ich glaube, es ist allen Anwesenden unbestritten, dass sich das Burgenland insgesamt besonders seit dem Fall des Eisernen Vorhanges 1989 und dem EU-Beitritt 1995 und den damit verbundenen EU-Förderungen sehr gut entwickelt hat.

Dass die Umgebung von Ballungszentren, wie zum Beispiel von unserer Bundeshauptstadt Wien hier auch das Nordburgenland mehr profitiert, ist selbstverständlich. Der große Wermutstropfen ist aber jedoch, dass das Mittel- und Südburgenland zu den strukturschwächsten und damit zu den Schlusslichtern Österreichs zählt. War erst vor kurzem im „Standard“, beziehungsweise im „Kurier“ ein Artikel.

Dann die Daten der Statistik Austria und Statistik Burgenland bezüglich Bevölkerungsentwicklung, Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und Bruttoregionalprodukt belegen diese Tatsachen ganz deutlich. Sie haben etwas anderes behauptet, aber, und da zitiere ich, „obwohl das Burgenland ständig wächst, so zum Beispiel von 2002 bis 2017 von 276.000 auf 291.000 Einwohnern, gibt es bei dieser Entwicklung allerdings ein Nord-Südgefälle“, wie Mag. Manfred Dreiszker, Referatsleiter für Statistik beim Amt der Landesregierung, bestätigt.

Und weiter: „Während der Landessüden früher größer war, hat sich das Blatt vor etwa zehn Jahren begonnen zu wenden. Zig Gemeinden kämpfen seither mit der Abwanderung. Grund für diese Entwicklung sind unter anderem die schlechte Verkehrsanbindung und wenig Arbeitsplätze. Eine der wenigen Ausnahmen ist der Bezirksvorort, wie richtig erwähnt, Oberwart.“

Kollege Hergovich hat gesagt, was der Wirtschaftskammerdirektor gemeint hat. Im Rahmen des Wirtschaftspartnertreffs in meiner Gemeinde wurden die unglaublich erschreckenden Zahlen über die Kaufkraft im Bezirk Güssing veröffentlicht. 126,6 Millionen Euro Kaufkraftvolumen verzeichnet unser Bezirk. Hört sich am Anfang sehr schön an, aber im Vergleich zum Jahr 2009 ein Rückgang von mehr als 16 Prozent. Damit hat der Bezirk Güssing die geringste Kaufkraftbindung aller sieben burgenländischen Bezirke. Diese Tatsachen sind unbestritten.

Aber was unternehmen wir damit wir diese Disparitäten abbauen? Was unternimmt die Landesregierung? Wem im Burgenland hilft es, wenn wir die Bahn nach Oberwart abdrehen oder jetzt das Bezirksgericht Jennersdorf? Wer hat diese Entscheidung getroffen, beziehungsweise mitgetragen? Sind das Ihre Ziele für ein Gebiet, wegen dem wir Ziel 1-Gebiet geworden sind?

Dass Ihnen die Sorgen der Südburgenländerinnen und Südburgenländer egal sind, zeigen auch die Beispiele und das oftmalige Versprechen, aber leider nicht das Umsetzen. Der Ausbau der Holzverladestation in Rotenturm und des Grenzweges zwischen Szentpeterfa und Moschendorf, da begehen wir das zehnjährige Jubiläum seit dem Schengenbeitritt von Ungarn. Nicht einmal solche kleinen Infrastrukturprojekte können oder wollen Sie umsetzen. Nicht einmal solche kleinen Projekte!

Es ist leider zu wenig in Sonntagsreden die Wichtigkeit des Südburgenlandes zu betonen und dann das Gegenteil zu machen. Es ist fast schon wieder ein Jahr her, Kollege Hergovich, warum wir das heute machen. Sie haben sich gewundert, warum wir das heute machen. Heute haben Sie übrigens den gleichen Abänderungsantrag gestellt. Sie haben als Abgeordneter der Regierungsparteien Ihre eigene Regierung aufgefordert, für das Südburgenland tätig zu werden.

Dieses Eingeständnis beweist deutlich, dass Ihre eigene Regierung viel zu wenig für die südlichen Bezirke getan hat. Das ist ein weiteres negatives Beispiel, wie ungerecht

die Regierung mit dem Landtag, mit ihrem eigenen Landtag, umgeht. (*Landesrat Mag. Norbert Darabos: ...selber peinlich!*)

Bei dieser Debatte habe ich damals die Ungerechtigkeit beim öffentlichen Personennahverkehr aufgezeigt und erinnere heute wieder daran. Kollege Spitzmüller hat es dankenswerterweise erwähnt. Sie sprechen immer wieder von Gerechtigkeit. Findet es jemand von Ihnen gerecht, dass man in einigen Landesteilen mehr als 25-mal jeweils in eine Richtung in den Bezirksvorort und die Bundeshauptstadt mit einer modernen Bahn zu sozialen Preisen fahren kann?

Dabei werden die Abgänge vom Bund und Land übernommen. Es sei allen vergönnt, aber wenn man im Südburgenland drei- bis fünfmal in den Bezirksvorort mit einem öffentlichen Verkehrsmittel fahren möchte, müssen die sogenannten „reichen Gemeinden“, jetzt unter Anführungszeichen, des Südburgenlandes sehr viel mitzahlen. Finden Sie das gerecht? Finden Sie das gerecht? (*Landeshauptmann Hans Niessl: Jeder zahlt mit! Das ist ja von Nord bis Süd die gleiche Regelung!*)

Sie haben vorhin vielleicht nicht aufgepasst. Ich habe es Ihnen gesagt. Es gibt Verbindungen 25-mal nach Wien und retour. Das bezahlt die öffentliche (*Landeshauptmann Hans Niessl: Haben Sie einen Gemeindebus?*) Hand. Und ob Sie das gerecht finden, da müssen die Gemeinden mitzahlen. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Das ist überall in Österreich so!*)

Ich glaube nicht, (*Abg. Edith Sack: Aber wir wissen das!*) dass bei Ihnen... (*Landeshauptmann Hans Niessl: Kennen Sie sich überhaupt noch aus?*) Beahlt eine Gemeinde mit? (*Landeshauptmann Hans Niessl: Natürlich, das ist in ganz Österreich so. Schauen Sie sich in Vorarlberg das ganze Verkehrssystem an! Ich bezahle eine Exkursion nach Vorarlberg!*) Vorarlberg ja, aber wie ist es bei uns? (*Abg. Manfred Kölly: Setzt Euch zusammen!*)

Wohltuend und beeindruckend ist hier das klare Bekenntnis unserer ÖVP-Landespartei zum Südburgenland. Wir wissen, dass das Südburgenland viel Potenzial hat, fleißige Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Unternehmerinnen und Unternehmer sowie eine starke Landwirtschaft und vor allem Menschen, die etwas verändern und bewegen wollen.

Ich danke hier insbesondere unserem Parteiobmann Thomas Steiner und meinen Klubkollegen, Mitarbeitern und vor allem den vielen Burgenländern, die sich am Südburgenlandkongress beteiligt haben und damit ihr Interesse an einer guten Ent- und Weiterentwicklung gezeigt haben.

Wir haben aus diesem umfassenden Beteiligungsprozess sieben konkrete Ideen für eine weitere Diskussion vorgeschlagen. Eine davon ist, dass das Land Burgenland einen Geldtopf für Risikoprojekte und eine konkrete Crowdfunding-Plattform, insbesondere die Verwaltung einer solchen Plattform, für die südlichen Bezirke auf die Beine stellt. Dadurch werden neuartige und innovative Projektideen finanziert und realisiert. Danke Kollege Richter, Du hast es als positiv erwähnt.

Ein derartiges Beispiel gibt es auch bei uns in der Gemeinde. Die Firma ELPACK Verpackungssysteme und Logistik GmbH sortiert mit top geschultem Personal Verpackungen per Hand für hochpreisige onkologische Medikamente. Denn schon der kleinste unsichtbare Fehler im Glas kann Auswirkungen auf das Medikament und somit auf den Patienten haben.

Bis Ende April haben sie noch die Möglichkeit sich daran zu beteiligen. Durch die Einrichtung einer eigenen südburgenländischen Crowdfunding-Plattform sollen

Investitionen in Klein- und Mittelbetriebe mit burgenländischen Wurzeln noch mehr forciert werden und dadurch Arbeitsplätze aus und in der Region geschaffen werden.

Unbestritten sollte auch die Wichtigkeit der Nahversorger für die Dörfer unseres Landes sein. Diese brauchen Unterstützung. Dabei sollen nicht nur Greißler unterstützt werden, sondern auch Gewerbebetriebe bis hin zu Handwerkern und Dienstleistern. Gefördert werden sollen dabei Betriebs- und Geschäftsausstattung, Ankauf neuer Maschinen, Anlagen und Geräte.

Dafür soll es eine Förderung von 20 Prozent der Kosten geben. Zusätzlich soll es einen 20-prozentigen Innovationsbonus für Projekte geben, die besonders innovativ sind. Die südburgenländischen Bezirke sollen somit als Pilotregionen zur Umsetzung der vorgeschlagenen Maßnahmen dienen.

Sehr geehrte Abgeordnete! Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es in der Hand, dem Südburgenland mit entsprechenden Unterstützungen zu helfen. Deshalb fordere ich Sie auf, unsere Vorschläge zu unterstützen. Selbstverständlich danke ich allen, die sich immer wieder für ein lebenswertes Südburgenland und somit auch für das gesamte Burgenland einsetzen.

Der Kollege Richter hat begonnen mit Gott sei Dank, ich ende mit im Namen Gottes, packen wir's an. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Hirczy das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landeshauptmann! Herr Präsident! Viele Wortmeldungen haben wir gehört. Wenn man speziell den zwei Wortmeldungen vom Kollegen Hergovich und vom Herrn Landeshauptmann zugehört hat, so darf ich, und ich sage es als junger Abgeordneter, eigentlich vernehmen, dass alles im Burgenland in bester Ordnung sein müsste.

Wenn man durchs Burgenland geht, hört man leider Gottes sehr oft andere Aussagen von Menschen, von Unternehmern, von Menschen, die in unserer Region sich einen Wohnort zulegen möchten, oder Menschen oder Unternehmer, die bei uns im Südburgenland einen Betrieb errichten möchten.

Die Ausgangslage ist klipp und klar. Viele Menschen kommen gerne zu uns ins Südburgenland. Das Burgenland ist ein schönes Bundesland. Die Menschen im Burgenland sind herzlich, sind freundlich und es gibt den Norden und es gibt den Süden. Wir sind stolz auf unser Burgenland.

Wir haben die Themen bereits angeschnitten. Eine höhere Wohnbauförderung, eine bessere Infrastruktur. Das leidige Thema S7, endlich wird sie umgesetzt und ich bin gespannt, *(Abg. Wolfgang Sodl: Wer ist denn auf der Bremse gestanden?)* wenn das erste Fahrzeug darauf fahren wird. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Welche Infrastrukturminister haben wir denn gehabt? Zähl Sie auf!)* Finden Sie von mir eine Wortmeldung, wo ich gegen diese S7 war? Nein. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da war kein Schwarzer dabei!)*

Wir wollen auch das Thema Elektrifizierung der Bahn vorantreiben. Wenn es heute um das Südburgenland geht, so ist es schön, wenn in den Norden investiert wird, und ich bin es dem Norden nicht zu neidig. Aber es ist wiederum schade, dass für das Südburgenland nur eine Absichtserklärung übrig bleibt, ein Gutachten wird erstellt, ob die

Elektrifizierung im Südburgenland, konkret St. Gotthard - Jennersdorf -Graz interessant ist. Wie lange reden wir davon?

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir sollten aber die Vergangenheit Vergangenheit sein lassen. Blicken wir in die Zukunft! Wir müssen davon ausgehen, dass wir den Menschen eine Perspektive bieten wollen, wir wollen Anreize und Visionen schaffen, und dazu ist dieser Südburgenlandkongress da.

Wenn es eine gemeinsame Lösung gibt, wo innovative Ideen aufgegriffen werden, dann sind wir als ÖVP ein starker Partner, denn dann haben wir die gleichen Interessen. Es ist nicht alles schlecht, ganz im Gegenteil. Gemeinsam wollen wir etwas Besseres erwirken. Wir wollen gemeinsam für die S7 eintreten, und wenn alle Parteien das machen würden, wäre mir das nur noch lieber. Ich denke, das ist der Zugang, das ist der Weg.

Es tut mir natürlich weh, wenn im Bezirk Jennersdorf gerade mal ein Bezirksgericht zugesperrt wird. Und ja, ich habe Zettel, Presseaussendungen geschrieben, weil ich auf der Straße in Jennersdorf vernommen habe, dass die Menschen zu mir sagen, Bernhard, tu etwas, die nehmen uns alles weg. Man kann darüber diskutieren wie man will. In dem Antrag steht drinnen, es sind nur 25 Kilometer, nur 25. Aber man muss jetzt sagen, Jennersdorf ist in der Mitte des Bezirkes und es gibt noch einen südlichen Zipfel. Und wenn man von Kalch oder Neuhaus bis nach Güssing fährt, sind es weitere 16 Kilometer dazu, und das mal zwei. Wenn eine Reinigungskraft, die jetzt im Bezirksgericht tätig ist, künftig nach Güssing pendeln müsste, weil da bin ich schon vorher fast in Graz.

Man muss darüber nachdenken, und ob man dann einen vier-Stunden-Job pro Tag annimmt oder drei Stunden, oder zwei Stunden, das sei dahingestellt. Wenn sogar der Minister zugibt und sagt, ja, ÖVP-Minister, ja, er hat diesen Vorschlag gemacht, er hat diesen Vorschlag aber auch in allen Bundesländern gemacht und interessanter Weise gibt es nur aus dem Burgenland ein Ja, dass ein Bezirksgericht geschlossen wird, dann muss man sich die Frage stellen: Wo sind die Schließungen in den anderen Bundesländern? Warum ist gerade das Bezirksgericht Jennersdorf... *(Abg. Ilse Benkö: Das hat der Minister so gesagt?)*

Es gibt für alle Bundesländer Vorschläge, und es gibt genau ein Bezirksgericht, das geschlossen wurde. Es gibt genau einen Bezirk, den Bezirk Jennersdorf, der jetzt eine Bezirkshauptmannschaft hat und kein Bezirksgericht. Vielleicht hat der Herr Bundesminister einen anderen Vorschlag gehabt, wir kennen die Daten aus der Vergangenheit. Damals hat es eine Reform geben sollen, und es wären vielleicht mehr Bezirksgerichte geschlossen worden. Nicht, dass ich das möchte, aber ich nehme den Herrn Landeshauptmann beim Wort. Er hat gesagt, unter seiner Ära wird kein Bezirksgericht und keine Bezirkshauptmannschaft geschlossen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Vielleicht hört er vorher auf? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Interessant.)*

Vielleicht ist die schriftliche Anfragebeantwortung falsch, vielleicht habe ich in der Zeitrechnung etwas übersehen, es ist nämlich auch darin gestanden, dass in dieser Ära der aktiven Bundesregierung kein Bezirksgericht im Burgenland geschlossen wird.

Vielleicht ist die Ära der Bundesregierung bald aus, vor dem 31.12., oder vielleicht wird die Ankündigung vom Herrn Landeshauptmann noch richtig sein, dass die Regierung vielleicht länger hält als eine Amtszeit. In diesem Sinne, ich hoffe, der Südburgenlandkongress trägt Früchte und alle gemeinsam wollen für das Südburgenland mehr erreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Georg Rosner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Südburgenlandkongress. Ich möchte nur sagen, mir geht es nicht darum, Regionen gegeneinander auszuspielen und auch nicht darum, etwas krankzujammern, hier geht es darum, Fakten und Tatsachen anzusprechen und mögliche Maßnahmen zu treffen, um Verbesserungen in vielen Bereichen zu erzielen. Wir haben von Haus aus nicht gesagt, dass nichts passiert ist. Ich weiß nicht, wieso da so viel Nervosität bei diesem Antrag war. (*Abg. Walter Temmel: Schlechtes Gewissen!*) Wir haben nie gesagt, dass nichts passiert ist. Das Südburgenland kämpft wie keine andere Region im Burgenland mit der Abwanderung, zu wenigen Arbeitsplätzen und im Vergleich zu anderen Regionen mit schlechter Infrastruktur. Thomas Steiner hat das kurz skizziert.

Weil heute schon die Bahn ein Thema war, die Infrastruktur Bahn ist für das Südburgenland im Bereich der Standortentwicklung bezüglich Güterverkehr, und es sind in den letzten Jahren die Tonnagen von zirka 30.000, 40.000 Tonnen auf bis zu 100.000 Tonnagen pro Jahr gestiegen, und das ist für das Südburgenland von entscheidender Bedeutung.

Weil Stahlbau Unger gefallen ist - Stahlbau Unger kämpft vehement dafür, dass der Güterverkehr in diesem Bereich, im Bereich Oberwart, auch erhalten bleibt. Wer sich zu einer nachhaltigen Regionalentwicklung bekennt, weiß, dass auch die Infrastruktur im Sinne von Breitband und Schiene wesentlich dazu beitragen kann, dass wir Menschen in unserer Region halten. Investitionen für eine schnelle Verbindung zur Bundes- und Landeshauptstadt durch sinnvolle flächendeckende Vernetzung der wichtigen Regionalbahnen mit den Buslinien sind unbedingt erforderlich.

Bei den vielen Veranstaltungen, die wir mit den Menschen abgehalten haben, und vielen Gesprächen mit Menschen aus dem Südburgenland, wurde diese Forderung immer wieder angesprochen. Das sind nicht Forderungen alleine von elf Abgeordneten, sondern das sind Forderungen von Menschen im Südburgenland, und ich habe die Aufgabe und ich sehe meine Aufgabe als Abgeordneter, diese Forderungen hierher zu tragen und hier zum Thema zu machen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Die Verkehrspolitik des Zusperrens von Bahnlinien kann den wirtschaftlichen Entwicklungen einer Region nicht weiterhelfen. Obwohl die Österreichische Bundesbahn und das Ministerium in den nächsten Jahren rund 50 Milliarden Euro in die österreichische Bahninfrastruktur investiert, ist für Südost-Österreich, und dort befindet sich das Südburgenland, null oder nichts, gar nichts, vorgesehen oder eingeplant.

Unzählige Versprechen hat es zum Ausbau der Bahn im Südburgenland in den vergangenen Jahrzehnten gegeben und alle Bahnausbauversprechen der vergangenen Jahrzehnte wurden gebrochen. Das muss man leider so sagen. Der Herr Landeshauptmann sagt, Erfolg ist Tun und Umsetzen. Dem kann ich nur beipflichten.

Die Revitalisierung der Bahnstrecke Oberwart - Friedberg und die Realisierung des Projektes Grenzbahn Oberwart - Szombathely (Steinamanger) ist für diese Region und ihre Menschen und ihre wirtschaftliche Weiterentwicklung von hoher Wichtigkeit. Es gibt aber auch weitere große Herausforderungen für unsere Region, und da geht es nicht darum, etwas krankzujammern, sondern um Tatsachen anzusprechen und gemeinsam Maßnahmen in Angriff zu nehmen, um Verbesserungen zu erzielen. Das Südburgenland ist ein tolles, ein wunderschönes und ein idyllisches Land, aber leider sind in den letzten Jahren in den kleinen Gemeinden für die Gesellschaft wichtige Einrichtungen wie Gasthäuser, Postämter, Polizeiposten und Nahversorger verloren gegangen. Auch diese kleinen, noch verbleibenden und sehr wichtigen Unternehmen wie Nahversorger für die

Region, wollen wir, ja, müssen wir unterstützen. Wir dürfen diese Unternehmer nicht alleine lassen!

In immer mehr Regionen unseres Landes ist auch das System der ärztlichen Versorgung in sehr ernsten Schwierigkeiten, und es fehlen oft Ärzte vor Ort. Wir haben diesbezüglich auch heute noch einen Tagesordnungspunkt und ganz kann ich die Äußerungen von Klubobmann Hergovich nicht nachvollziehen.

Ich habe zwischenzeitlich gegoogelt, auf der Homepage der Ärztekammer sind ein Allgemeinmediziner ausgeschrieben in Großpetersdorf, drei Fachärzte in Oberwart - Lungenfacharzt, Chirurg, Orthopädie -, in Mattersburg ein Allgemeinmediziner, Güssing, Kittsee und Oberpullendorf gar nicht erwähnt. *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich – Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)* Aber auch Fachärzte fehlen, es ist generell ein Ärzthema. Es gibt nicht nur einen Mangel an Allgemeinmedizinern. Das ist bitte nachzugogeln, ich habe es gerade gelesen, gerade nachgeschaut. *(Abg. Robert Hergovich: Von den niedergelassenen Ärzten habt Ihr erzählt. In jeder Ortschaft gibt es keinen Arzt mehr. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Vom Hausarzt reden wir schon ... - Abg. Ing. Rudolf Strommer: In den nächsten Jahren gehen drei von vier Hausärzten in Pension. - Abg. Ingrid Salamon: Ihr redet von anderen Dingen.)* Das habe ich nicht gesagt. Ich habe das nicht gesagt, wenngleich das Thema Ärztemangel, glaube ich, in Zukunft das ganze Burgenland sehr stark betreffen wird. *(Abg. Ingrid Salamon: Vom Jammern werden es nicht mehr.)*

Christian hat gesagt, in den nächsten Jahren gehen sehr viele in Pension, daher ist es immer wichtig - nicht zuletzt wegen der demografischen Entwicklung -, den Hausarzt als erste Anlaufstelle in den ländlichen Regionen zu erhalten. Unsere Forderungen, konkrete Maßnahmen, sind längst bekannt, haben wir schon zigmal hier auch deponiert. Es freut mich wirklich außerordentlich, dass auch der Landesvorstand des Burgenländischen Gemeindevertreterverbandes eine Resolution gegen Ärztemangel im ländlichen Raum mit ähnlichen Forderungen beschlossen hat. Ganz so verkehrt können wir nicht liegen, wenn auch der Gemeindevertreterverband diese Resolution beschlossen hat.

Unsere Maßnahmen, diesem Trend entgegenzuwirken, sind bekannt. Es sind dies Stipendien mit mindestens fünf Jahren Bindung im Land, sind die Anstellungen zwischen Hausärzten, zwischen Fachärzten und Gesundheitszentren, das Land, neue niedergelassene Ärzte in gefährdeten Regionen finanziell zu fördern. Wir wollen das Südburgenland, die südburgenländischen Bezirke als Pilotregion zum Umsetzen der verschiedensten Maßnahmen heranziehen. Das wäre das Ziel.

Meine Kollegen haben schon einige konkrete Ideen hier kundgetan. Diese Vorschläge und Maßnahmen wurden in vielen Gesprächen, wie gesagt, nicht unter elf Abgeordneten, sondern unter vielen Menschen ausgearbeitet, und wir fordern die Landesregierung auf, hier nicht wegzuschauen und nach eingehenden Diskussionen die entsprechenden Maßnahmen für eine positive Entwicklung des Burgenlandes umzusetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illredits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gleich bei dem Thema fortsetzen, wo Kollege Rosner geendet hat. Es ist eine Hochrechnung der burgenländischen

Ärzttekammer, nicht von irgendjemandem, drei von vier burgenländischen Hausärzten, das heißt Allgemeinmediziner, sind im Jahr 2025 pensionsberechtigt oder längst pensionsberechtigt. Drei von vier, das ist eine Menge von Personen, das ist eine Menge von Kassenverträgen. Da ist die Anzahl der Fachärzte nicht eingerechnet, dort ist das Verhältnis vier von sechs sind pensionsberechtigt, und das bedeutet am Ende des Tages, dass wir alle, wie wir hier sitzen, uns fragen und rechtfertigen werden müssen, wenn die Menschen uns in zehn, in fünf Jahren fragen: Warum gibt es in meiner Gemeinde keine ärztliche Versorgung mehr? Warum gibt es im Umfeld von 25 Kilometern keinen Facharzt? Tatsache ist, dass wir als ÖVP dieses Thema ernst nehmen, dass wir uns Vorschläge überlegen.

Wir haben auch gemeinsam mit anderen Experten, bei Ärzttestammtischen, aber auch mit Gesprächen der Ärztekammer diese Thematik besprochen, und diese kann man von unterschiedlichsten Sichtweisen natürlich betrachten. Aber eines kann man nicht wegleugnen: Wenn die Arztausbildung rund zehn Jahre dauert, bis ein Arzt vom Studienbeginn bis zum Abschluss seiner fachärztlichen Ausbildung in jene Situation kommt, Patienten zu betreuen, dann ist es eigentlich heute fünf vor zwölf. Denn in zehn Jahren sind wir im Jahr 2027 und tatsächlich dann drei von vier Ärzten nicht mehr in der Praxis, bei den Menschen.

Herr Kollege Hergovich! Sie haben 26 Minuten gebraucht, um uns zu rechtfertigen, dass hier das Burgenland und insbesondere das Südburgenland gut aufgestellt sind. Wir beide sind schon etwas länger in der Politik und ich glaube, wir alle kennen die Diskussion zwischen Norden und Süden, wir kennen, dass sich viele Südburgenländer in wirtschaftlicher Hinsicht, in Verteilungsgerechtigkeitshinsicht, immer wieder benachteiligt fühlen. Das ist eine Diskussion, die ist schon älter als wir beide zusammen. Tatsache ist, dass 70 Jahre davon gemeinsam die Sozialdemokraten und die Volkspartei dieses Landes die Verantwortung getragen haben.

Das heißt ja bitte nicht, wenn ich jetzt andere Ideen und weitere Ideen auf den Tisch legen möchte, dass ich deshalb all das, was in 70 Jahren geschaffen wurde, in Absprache stelle. Schön ist es, wenn es viele Paradebeispiele gibt, die wir gerne nach vor holen, vor den Vorhang holen möchten und sagen, das sind gelungene Projekte. Aber wir beide wissen auch genügend Projekte aufzuzählen, von Firmenkonkursen, von Firmen, die Pleite gegangen sind, wo Jobs verloren gegangen sind, wo Arbeitsplätze in der Region fehlen, wo Verkehrsinfrastruktur seit langem fehlt. Deswegen hat die ÖVP nicht gesagt, wir wissen es am allerbesten, wir haben sieben Ideen, die sind nichtmehr veränderbar und entweder Ihr nehmt das alles an, oder wir sind im Schmollwinkel und sagen, Ihr habt unsere Ideen nicht angenommen.

Nein, wir haben folgenden Beschlussantrag gefasst.

Unser Beschlussantrag lautet:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

auf Grundlage der sieben Punkte für das Südburgenland im Sinne der Antragsbegründung gemeinsam mit allen im Landtag vertretenen Parteien sowie den Interessensvertretungen einen Diskussionsprozess zur Erarbeitung eines umfassenden Maßnahmenpaketes für das Südburgenland zu starten und die Ergebnisse dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen.

Was bitte ist an dem eigentlich inakzeptabel zuzustimmen? Es ist der Start einer Diskussion. Es ist die Möglichkeit, diese sieben Punkte oder andere Punkte zu diskutieren. Manche werden ganz einfach gehen. Wenn wir wollen, können wir bei der

Wohnbauförderung ein Pilotprojekt starten, können wir hier in Pilotregionen versuchen, sie zu verändern und dann schauen, wie es sich entwickelt.

Oder wir können sagen, wir treten an die Bundesregierung heran, was natürlich wesentlich schwieriger ist, und darüber zu diskutieren: Sind unterschiedliche Steuersysteme in unterschiedlichen Regionen möglich? Aber das gibt es europaweit. Diese Diskussion gibt es und gab es in der Schweiz und in Frankreich. Beide Staaten haben unterschiedliche regionale Steuersätze. Sie sind auch nicht wesentlich unerfolgreicher als Österreich gewesen.

Ein ganz konkreter Satz aber zu den Vorwürfen vom Kollegen Richter. Er ist, glaube ich, gerade nicht im Raum. Er hat gemeint: Was regt sich die ÖVP auf? Die ÖVP ist nicht mehr in der Regierung, deswegen hat sie auch nichts mehr zu sagen, braucht nichts mehr kritisieren.

Werte Kollegen, die Freiheitlichen und die Volkspartei haben einmal eine gemeinsame ... *(Abg. Wolfgang Sodl: Das hat er aber nicht gesagt.)* Er hat gesagt, wir sollen aufhören zu jammern, *(Abg. Wolfgang Sodl: Das hat er nicht gesagt. Ihr wart Jahrzehnte in der Regierung.)* denn wir sind aus der Regierung geflogen und sind jetzt beleidigt. Das hat er gesagt. Ich möchte nur ausführen, in derselben Argumentation könnte ich sagen, in Salzburg sind die SPÖler aus der Regierung geflogen, natürlich werden dort auch die SPÖ-Abgeordneten Ideen vorbringen, wie man Salzburg weiterentwickelt.

Auf Bundesebene waren die Freiheitlichen mit der Volkspartei in einer Koalition. Darf heute kein Freiheitlicher eine Idee zur Weiterentwicklung unserer Republik finden? Tatsache ist, dass wir wahrscheinlich zur Überraschung der Regierung uns es nicht so leicht machen wie diese zuletzt. Das letzte Mal habt Ihr einen Südburgenlandantrag eingebracht, habt erwähnt, das sind die Mittel, die dem Südburgenland zur Verfügung stehen. Wieder die ominösen 2,8 Milliarden Investitionen, die insgesamt zur Verfügung stehen, 1,5 Milliarden für das Mittel- und Südburgenland. Eine Zusammenrechnung der Budgetsummen auf fünf Jahre.

Wenn Sie jetzt fordern, den Ausbau von Verkehr, Breitband, leistbares Wohnen, Wirtschaftsförderung, Ärzteausbildung, Erhalt von wohnortnahen Schulen, Neubau des Krankenhauses Oberwart, Standortgarantie für Krankenhäuser, Grenzraumüberwachung, Gemeindegerechtigkeitskonzept, Standortgarantie für Kompetenz-Bezirkshauptmannschaften.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihre Beschlussformel lautet ja auch nur: Die Landesregierung wird aufgefordert, im Zuge der Umsetzung des „Zukunftspakets Burgenland“ - was immer das ist, ich hoffe darüber werden wir diskutieren und befinden -, weiterhin insbesondere Bedürfnisse und Belange des Südburgenlandes zu berücksichtigen und genannte Projekte und Maßnahmen zielstrebig zu verfolgen.

Tatsache ist, dass wir über all das diskutieren werden, so wie wir vorgeschlagen haben, dass wir über unsere Punkte diskutieren können, denn Politik ist im Fluss, das ist kein Abstimmen einmal zu Beginn der Periode und dann rennt der Laden bis zum Ende durch, sondern eine gelebte Diskussion. Apropos, manchmal startet man und dann ist man doch am Ende ganz gescheit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion um Bezirksgerichte ist nicht neu. Kollege Kölly, im Jahr 2002, *(Abg. Manfred Kölly: Weiß ich!)* habe ich eingegeben, Bezirksgerichte und Burgenland, ganz gute Schmankerl kommen da zum Vorschein. *(Abg. Manfred Kölly: Wie immer.)* Der damalige FPÖ-Klubobmann Kölly geißelt

die Sozialdemokraten und die Volkspartei, dass im Raum steht, es könnte ein Bezirksgericht geschlossen werden. Das dementieren dann ganz wild alle Abgeordneten und unter anderem stellt der Herr Landeshauptmann gleich einmal fest und sagt: „Burgenlands Landeshauptmann hat am Rande einer Pressekonferenz in Eisenstadt seine Position bezüglich einer Schließung von Bezirksgerichten verdeutlicht. Zuerst sollen jene Bundesländer, die in einem Bezirk über mehr als ein Bezirksgericht verfügen, an die Reihe kommen. Sollte man im Anschluss dieser Schließung ein Weiterreden wollen, dann werden wir uns das anschauen, wie der Weg weiterführt. Im Burgenland gibt es derzeit in jedem der sieben Bezirke ein Bezirksgericht.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nichts anderes hätte sich die ÖVP erwartet. Hätten wir eine Möglichkeit bekommen, mitzureden und hätten in diesem Prozess mitgestalten dürfen, hätten wir als Landesregierungsmitglieder nie im Leben einer Schließung zugestimmt. Wie kommen die Burgenländer dazu, dass andere Bundesländer noch mehr Bezirksgerichtsstandorte haben wie Bezirke und wir müssen mitansehen, dass ein Bezirksgericht geschlossen wird? Es geht nicht um das Bezirksgericht allein. Das ist eine Grundsatzfrage, das ist eine Frage der Infrastruktur. Hier wird die ÖVP Widerstand leisten.

Und wie kann man Widerstand leisten, weil der Kollege Hergovich das gefragt hat. Na was soll der Bürgermeister von Jennersdorf dann tun? Das, was einem Demokraten gut ansteht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Die Bevölkerung einbinden, die Möglichkeit einer Unterschriftenliste zu geben und den Protest möglichst mit breiter Unterstützung an die betreffenden Personen richten. An den Minister für Justiz und an den Landeshauptmann von Burgenland. Das hat nicht er allein getan, das haben auch alle elf anderen Bürgermeister und Gemeinden des Bezirkes Jennersdorf getan.

So viel zum Thema Schulterchluss, hier sind sich alle einig, Rot, Schwarz, wahrscheinlich auch Blau, Grün, alle, die dort vertreten sind, und es gibt fast in jeder Gemeinde einen einstimmigen Beschluss.

Dass das auf Landesebene leider nicht möglich war, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Gab es auch einen einstimmigen Beschluss.*) dass wir uns gemeinsam einsetzen; aber eigentlich stimmt es, Kollege Steiner bringt es auf den Punkt, da gab es auch einen einstimmigen Beschluss, leider für die Schließung des Bezirksgerichts.

Putzen wir uns bitte nicht an anderen ab! Kehren wir vor der eigenen Haustüre!

Das Bezirksgericht Jennersdorf wäre nicht geschlossen worden, hätte die Landesregierung ihre Zustimmung nicht erteilt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! „Starke Ideen für ein starkes Südburgenland“, soweit das Motto der ÖVP zum Südburgenlandkongress. Hier wurden Ideen aus der Bevölkerung gesammelt. Dagegen ist ja nichts einzuwenden. Diese Ideen wurden oder werden nun aber als riesiger Erfolg dargestellt. Wenn aber der zuständige Landesfeuerwehrreferent seine Feuerwehrmänner und -frauen befragt, weil das Feuerwehrgesetz geändert wird oder werden soll, findet man es nicht so toll. So verkehrt und unterschiedlich betrachtet die ÖVP die Welt.

Was sind nun die großen, die ganz neuen Herausforderungen und Errungenschaften im Südburgenland, wie die ÖVP das so nennt? Bekämpfung der Abwanderung, wenig Arbeitsplätze, keine gute Verkehrsanbindung, Erhöhung der Wohnbauförderung, Steuersenkung, Nahversorger fördern, Breitbandförderung und so weiter. Viele dieser Dinge gibt es natürlich auch im Nordburgenland. Diese Herausforderungen und Errungenschaften sind nicht neu. Also nichts Neues unter der Sonne. Dazu braucht es keinen Kongress, sondern nur Wirtshausbesuche oder wenn man sich nur ein wenig unter die Leute mischt, hört man das Gleiche wie vorhin aufgezählt. Es ist also der Kongress eine Schmähparade.

Der Unterschied ist, dass man mit der Bevölkerung ehrlich reden muss, oft was erklären muss und die Leute sind dann auch verständnisvoll, dass manche Dinge eben nicht gehen, nicht so schnell gehen oder eben in Umsetzung sind. Das, was die ÖVP mit ihrem Südburgenlandkongress betrieben hat, ist eine reine Augenauswischerei. Wichtig war der ÖVP eine Art Imagekampagne im Eigeninteresse der Partei, mehr nicht.

Auch die Bevölkerung hat das so vernommen und aufgenommen. Im Wirtshaus und mit dem Ohr bei der Bevölkerung hört man oft, 70 Jahre hätte man Zeit gehabt, diese Probleme zu lösen und erst jetzt kommen sie drauf, was gemacht gehört. Das sind die Sager, die man im Wirtshaus und unter der Bevölkerung hört.

Es war sicher nicht alles schlecht, was die ÖVP in der Regierungszeit gemacht hat. Doch jetzt überwiegt seit fast zwei Jahren der Eindruck, ein Eingeständnis kommt nach dem nächsten, was eben die ÖVP alles nicht gemacht hat und erledigt hat. Oder wenn etwas positiv war, war es nur die ÖVP. Wenn etwas negativ war, weiß die ÖVP davon nichts mehr, sondern es war vielleicht nur die SPÖ, der ehemalige Regierungspartner.

Es steht auch auf der Broschüre, die an die Haushalte ausgeteilt wurde: Starke Alternative. Die starke Alternative im Burgenland ist die rot-blaue Landesregierung mit der Bevölkerung. Es ist auch sehr unseriös, ständig mehr für alles Mögliche zu verlangen und Forderungen aufzustellen, ohne zu sagen, wie das alles finanziert werden soll. Beispiele hat es in der Vergangenheit hierzu genug gegeben. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Mit Euren 1,5 Milliarden.*)

Keine Frage, das Burgenland ist insgesamt ein schönes, herrliches und auch herzliches Land, selbstverständlich auch das Südburgenland. Aber auch ein zukunftsorientiertes Land. Forschung und Entwicklung hat für uns im Burgenland einen hohen Stellenwert. Es ist in Pinkafeld ein neues Forschungszentrum ins Leben gerufen worden, also im Südburgenland. Diese neue Struktur ermöglicht eine enge Zusammenarbeit mit der Wirtschaft und heimischen Unternehmen.

Zwölf wissenschaftliche Mitarbeiter sind im Forschungszentrum beschäftigt. Derzeit werden 15 Projekte mit mehr als 30 Unternehmenspartnern abgewickelt.

Das Südburgenland ist aber auch eine Wohlfühlloase, wo sich Menschen aus anderen Bundesländern gerne ansiedeln, um zu entschleunigen. Entschleunigen heißt, gezielt oder bewusst das Leben beziehungsweise den Stress zu verlangsamen. Das heißt aber keineswegs, dass das Südburgenland rückständig ist, sondern ich sehe es als eine positive Charaktereigenschaft des Südburgenlandes. Ich sage aber auch ganz klar, natürlich ist es schwierig, im Südburgenland Arbeitsplätze zu finden oder zu schaffen und Unternehmen anzusiedeln. Es kann kein Unternehmen dazu gezwungen werden. Es ist erfreulich, dass die Firma Lenzing in Heiligenkreuz im Landessüden ausbaut und zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden.

Natürlich ist es auch schwieriger, den öffentlichen Verkehr mit den vielen Ortsteilen zu gestalten. Aber die Landesregierung steht dafür, alle Anstrengungen zu bündeln, um weiter voranzukommen. Es leben aber auch weit mehr Menschen im Südburgenland, die zufrieden sind als dargestellt wird, die nicht zufrieden sind. Es hat in der Vergangenheit verschiedene Projekte gegeben, wo viele Fördergelder geflossen sind, aber von der Bevölkerung nicht dementsprechend angenommen wurden, wie der rote Bus zum Beispiel. Es werden aber weiterhin Mikrosysteme gefördert.

Es gibt auch Förderungen seitens der Dorferneuerung, die mit Projekten ausgelöst werden können. Es gibt auch verschiedene EU-Programme, wo Förderungen zu holen sind. Es braucht nicht erst jetzt, sondern immer und laufend Maßnahmen und gut investiertes Geld für die Infrastruktur und Wirtschaft, damit sich die Wirtschaft parallel entwickeln kann und gleichzeitig Arbeitsplätze entstehen, besonders im Südburgenland, keine Frage. Damit eben die Lebensqualität stimmt und die Menschen dableiben können im Burgenland, besonders im Südburgenland, beziehungsweise sich ansiedeln, bedarf es entsprechender Voraussetzungen. Diese Voraussetzungen hat es zu jeder entsprechenden Zeit immer gebraucht, nicht erst jetzt 2017.

Wie schon vorher erwähnt, ist einiges in Umsetzung. Der Breitbandausbau, einiges in Vorbereitung, wie das Krankenhaus Oberwart oder die S7, das sind auch große wirtschaftliche Beiträge. Im Bereich des leistbaren Wohnens haben wir heute schon sehr viel gehört. Unter leistbares Wohnen fällt natürlich auch der Handwerkerbonus für Häuslbauer und Sanierer. Ein zusätzlicher Impuls für leistbares Wohnen ist die Sonderförderaktion „Gemeinde-Call“. Auch hier kann man nicht sagen, im Wohnbauförderungsbereich tut sich nichts.

Die ÖVP fordert hier eine Erhöhung der Förderung - also nur für den Landessüden - um 20 Prozent. Das widerspricht ganz klar dem Gleichheitsgrundsatz. Dafür setzt sich besonders die Frau Bundesrätin Hackl ein, wie man laut Presseaussendung verfolgen konnte. Da fliegen die „Hackl“ tief gegen die nordburgenländische Bevölkerung, die sich vielleicht ein Eigenheim schaffen will. (*Abg. Walter Temmel: Das ist aber schön tief. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist nicht der Gleichheitsgrundsatz.*) Vielleicht fällt der ÖVP noch ein, dass man der nördlichen Bevölkerung nur 80 Prozent der zustehenden Wohnbauförderung gibt. Dann hätte man den gleichen Effekt, dann bekommt nämlich die südliche Bevölkerung auch mehr. Dann wäre ich neugierig, wie die Bevölkerung im Norden reagieren würde oder wie man es der nördlichen Bevölkerung erklären würde.

Der Finanzminister sollte lieber beim Finanzausgleich darauf schauen, dass jeder Bürger in Österreich gleich viel wert ist, auch die Bürger im Südburgenland, dann können die Gemeinden mehr investieren. Im Bundesländervergleich hat das Burgenland die niedrigsten Mietkosten. Das zeigt auch die Tatsache, dass sich viele aus anderen Bundesländern hier im Burgenland besonders auch im Südburgenland ansiedeln.

Unser Ziel ist, das Wohnen im Burgenland muss weiterhin leistbar sein. Im Bereich des Ärztemangels ist Herr Landesrat Darabos sehr bemüht, alle Hebel in Bewegung zu setzen, um dem Mangel entgegenzuwirken. Im Bereich des Verkehrs werden im Land 123 Millionen im Jahr 2017 investiert. Das ist natürlich auch ein Investitionsschub für die Wirtschaft, aber auch für die Betriebsansiedelungen sowie die Sicherung von Arbeitsplätzen. Von der Investition entfallen auf Landstraßen 23,4 Millionen Euro, auf ländliche Wege acht Millionen Euro, auf Bundesstraßen 26,5 Millionen Euro, auf Bundesstraßen 26,5 Millionen Euro.

Von den insgesamt 23,4 Millionen Euro werden 6,9 Millionen Euro im Nordburgenland investiert, 8,1 Millionen im Mittel-, 8,4 Millionen Euro im Südburgenland.

Somit werden im Südburgenland 40 Projekte in Angriff genommen, welche eine Verbesserung des Verkehrs und der Infrastruktur bedeuten.

Ungefähr im April soll auch mit dem Bau der S7 begonnen werden. Nun aber zur Bahn. Auch hier sollte man ehrlich sagen, was wir uns leisten können. Die Bahnstrecke Oberwart - Friedberg wurde gesichert, weil die ÖBB den Eisenbahnbetrieb und den Güterverkehr eingestellt hat. Der Güterverkehr hat sich bis jetzt in der Zwischenzeit verdoppelt. Die Umladestation wird von Oberwart ausgelagert werden und das Projekt Grenzbahn ist in Arbeit. Natürlich sind hier viele Verhandlungen notwendig. Das ist ja keine Kleinigkeit. Viele Dinge, die die Bahn betreffen, funktionieren aber nur als Gesamtpaket. Gute Verkehrsanbindung spielen natürlich eine Rolle für Unternehmen, Arbeit und Bevölkerung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es spielt auch der Bedarf, die Umsetzbarkeit und die Finanzierbarkeit eine Rolle. Unterstützt man die Bahn mehr, wird man sich vielleicht die G1 Linie in der Form nicht mehr leisten können oder die Ticketpreise werden höher oder man muss die Datierung einschränken. Der Bus wiederum erreicht mehr Ortschaften als die Bahn. Ich denke, die Bevölkerung aus dem Bezirk Güssing wäre nicht erfreut und dankbar, wenn man die Bahn finanziell mehr unterstützt und stattdessen beim Bus kürzt, Herr Kollege Temmel, weil die Bevölkerung keinen Bahnanschluss in Güssing hat. Nur zahlen und nichts davon haben, ist nicht fair. Was man sich also leisten will oder nicht, dazu muss man sich hier klare Ziele setzen. Viele andere Sachen gehören natürlich mit dem zuständigen Finanzminister extra besprochen. Hier ist vielleicht der nächste Kongress mit der ÖVP Burgenland notwendig.

Ich habe es vorhin schon einmal erwähnt. Es ist leichter, Forderungen in Worte zu fassen, als natürlich in Zahlen, zumal in Zahlen alles begrenzt ist. Ich meine damit natürlich die finanziellen Mittel. Diese begrenzten Mittel sind natürlich so nutzbringend wie möglich einzusetzen, damit der Großteil der Bevölkerung etwas davon hat. Es soll nicht alles „sebastianfristig“ und „sebastiansichtig“ gesehen und bemessen werden, sondern Investitionen sollen Generationen etwas bringen, denn ohne einem nachhaltigen Wirtschaftswachstum können - besonders für das Südburgenland - keine Entwicklungsziele und keine Fortschritte, erreicht und Erreichtes gehalten werden, wie die Standortgarantien für die Krankenhäuser und Bezirkshauptmannschaften und damit die verbundenen Arbeitsplätze.

Natürlich brauchen manche Dinge Zeit. Deswegen finde ich es nicht in Ordnung, wenn die ÖVP im Südburgenland erzählt, die Landesregierung lässt euch im Stich! Was ja nicht stimmt, denn wenn man sich diese Forderungen ansieht, ist man der Meinung, dass wir im Südburgenland noch mit Rauchzeichen telefonieren und surfen. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Geh bitte!)* Die Menschen haben nichts zum Anziehen, nichts zum Essen und die Menschen schlafen auf der Straße, weil man sich das Wohnen nicht leisten kann. Es spielen natürlich verschiedene Faktoren eine Rolle, warum manches eben nicht so leicht geht. Ein wesentlicher Faktor ist die geographische Lage. Man kann eben nicht hergehen, und wie bei einem „Touchhandy“, die Landkarte einfach drehen, was natürlich das Leichteste wäre. Das geht leider nicht. Ich denke, auch wenn es mit einer Verordnung möglich wäre, wenn man die südliche und die nördliche Bevölkerung austauschen könnte, dass einer das Südburgenland, seine Heimat, gerne verlassen würde, um es vielleicht ein bisschen leichter zu haben. Die finanziellen Mittel spielen daher eine große Rolle.

Wir sehen das anhand des Landesbudgets, wieviel für Gesundheit, Soziales, sprich Asylwerber, ausgegeben wird. Jetzt könnte man dort sparen. Das geht aber leider auch nicht wirklich. Wir können uns auch nicht finanziell zu Tode fördern und alles Mögliche und vielleicht noch mit großen Summen fördern. Wir haben gegenüber dem Land und der

Bevölkerung eine Verantwortung zu tragen, auch für die nächsten Generationen. Aber, ein wesentlicher Punkt, den die Bevölkerung im Landessüden auch versteht, ist, den politischen Willen zu zeigen, etwas verändern zu wollen, aber den hat die Landesregierung, ohne Zweifel. Das Bekenntnis zur Nachhaltigkeit und nicht kurzfristig für augenscheinliches und Ehrlichkeit. Ehrliche Pläne, insbesondere für die Bedürfnisse und Belange des ganzen Burgenlandes, aber auch des Südburgenlandes. Ehrlich sagen, was geht und was nicht geht. Was ist möglich und was ist nicht möglich - aus finanziellen Gründen. Das ist auch das Wesen der neuen Politik im Lande, wie man an die Sache herangeht. Willen, Nachhaltigkeit, Ehrlichkeit zur Bevölkerung. Es braucht kein Sand-in-die-Augen-streuen, also kein ÖVP Stil, Kongress draufschreiben und eine Wahlkampfkampagne daraus machen.

Die Rot/Blau Landesregierung stellt sich diesen Herausforderungen ehrlich gegenüber, die mit der ÖVP in der Vergangenheit leider nicht bewältigbar waren. Insgesamt werden in dieser Periode 1,5 Milliarden Euro investiert. 2016 hatte man ein Wirtschaftswachstum von 2,4 Prozent. Den größten aller Bundesländer. Man hat die bei der Beschäftigung 100 Tausend Marke geknackt und es wurde die 3 Millionen Nächtigungsmarke überschritten. All das sind Kennzahlen, die man nicht wegleugnen kann, wenn die ÖVP von Stagnation spricht. Es kann also niemand sagen, es passiert wirklich nichts. Es geht nicht darum, den Süden gegen den Norden auszuspielen, sondern insgesamt für das Südburgenland etwas, und das Burgenland insgesamt gesehen etwas weiter zu bringen. Zum Schluss darf ich noch auf den ländlichen Raum kommen. Insbesondere auf Eisenberg an der Pinka, der Ort, der dem Herrn Kollegen Temmel, dem Oberagrарier, besonders am Herzen liegt. Sie waren mit dem ehemaligen Bienenminister Berlakovich, auch mit meinem Bürgermeister, öfters in der Zeitung, wo gefordert wurde, die Region in Eisenberg nicht zu vergessen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich gehen diese Aussagen gegen die Regierung. Vielleicht vor allem auch gegen die Frau Landesrätin Dunst. Wir wissen alle, was früher am Eisenberg los war. Es ist von Jahrzehnt zu Jahrzehnt weniger geworden, aber sicherlich nicht in den letzten zwei Jahren. Wissen Sie, Herr Kollege Temmel, wer in den letzten Jahrzehnten die zuständigen Landesräte im Bereich Tourismus, Agrar- und Wirtschaft waren? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da ist dort auch noch etwas weitergegangen.)* Dort, am Eisenberg, ist aber alles niedergegangen. *(Abg. Walter Temmel: Der Wiesler Joschi! - Abg. Mag.a Michaela Resetar: Geh bitte!)* Genau. Da ist alles bergab gegangen. Das, was wir jetzt vorfinden, Herr Kollege Temmel, was Sie angeprangert haben, finden wir vor. Dafür war Ihr Ressort verantwortlich. *(Abg. Walter Temmel: Ihr Namenskollege, Wiesler Johann! – Beifall bei der FPÖ und SPÖ)* Aber, je mehr Dinge Sie aufzeigen, desto mehr fragt sich die Bevölkerung draußen, was die ÖVP tatsächlich in den letzten Jahrzehnten gemacht und geleistet hat? *(Abg. Walter Temmel: 30 Jahre!)* Die Frau Landesrätin Dunst und der Herr Landesrat Petschnig sind bemüht, für die Region im Südburgenland etwas weiter zu bringen. Sei es der Uhdler, wie schon oft erwähnt, die Qualitätsoffensive für Privatzimmer oder, zum Beispiel, die Beherbergungsbetriebe. Ich darf zitieren: „Hier liegt von der Landesregierung wenig beachtet ein touristischer Edelstein, die wunderschöne Weinlandschaft der Region Eisenberg. Die Heimat des Blaufränkischen birgt ein großes touristisches Potenzial in sich, das unbedingt genützt werden muss“, wie Nationalrat Niki Berlakovich fordert.

Könnte ich noch einmal fragen, wo waren die Leistungen, dass man dieses Potenzial nutzt? Außer, dass man es versauern und vergessen hat lassen in den eigenen Reihen. In den eigenen Reihen! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir hatten auch immer ÖVP-Bürgermeister in der Gemeinde, (*Abg. Walter Temmel: Gott sei Dank!*) das wissen Sie noch alles, Herr Bürgermeister. Auch da ist mit dem Eisenberg nicht viel weitergegangen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Gott sei Dank! - Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das glaubst Du doch selber nicht!*) Aber, wenn man sich mit dem eigenen Bürgermeister der betroffenen Gemeinde hinstellt und von sich gibt, naja, am Eisenberg ist ohnehin nichts los, dort gibt es nichts und eigentlich ist es zum Vergessen dort, dann werden noch weniger Leute kommen, Herr Kollege. Die Leute vor Ort haben das so gesehen und Sie wissen auch, wer dafür verantwortlich ist. Mir tun die Leute aber vor Ort leid, weil es eine Negativwerbung für die Leute ist, die noch gekommen wären, dass dort nichts los ist. Denn übrig bleiben die vor Ort, die sich sehr bemühen, sich vom Tourismus, sprich Buschschenk, Weinbau, Kellerstöcklvermietung.

Diejenigen, die davon leben und Einkünfte beziehen, werden durch Ihre Meldungen noch weniger kommen. Ich denke, das haben sich die fleißigen Leute vor Ort nicht verdient. (*Abg. Walter Temmel: Das glaube ich nicht! Das glaube ich wirklich nicht!*) Ich darf noch einmal zitieren: „Es wäre hoch an der Zeit, weitere konkrete Maßnahmen für die Region zu treffen.“ Die Frau Landesrätin Dunst wollte sich am Anfang der Periode mit den Obmännern der Weinbauvereine zusammensetzen. Das wussten Sie, Herr Kollege, um konkrete Maßnahmen für das Pinkatal zu besprechen, was eben die Region braucht. Ich will jetzt nicht unbedingt von einem Boykottaufruf mit Hilfe der ÖVP reden, aber die Abfolge und Zusammenhänge lassen einiges offen. Das ist die Tatsache. Auf der anderen Seite Form und Kritik üben, auf der anderen Seite schlecht machen, gleichzeitig als Bremsklotz auftreten und fungieren, ist Ihnen, Herr Kollege als Pinkataler, aber auch als tüchtigen Bürgermeister, nicht würdig. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! das ist heute ein ganz dringlicher Antrag der ÖVP. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Bist Du jetzt der Sprecher der SPÖ?*) Nein, ich bin nicht der Sprecher der Roten, sondern ich bin schon so lange in diesem Hohen Haus, dass ich das alles mitbekommen habe, was sich da abgespielt hat.

Wie die ÖVP in der Regierung war und hervorragende Arbeit gemacht hat, auch mit der SPÖ, wo wir in der Opposition auch dementsprechend aufgezeigt haben, was möglich und was nicht möglich ist.

Die ÖVP macht ja heute auch nichts anderes, nur denken die nicht dran, dass in der zweiten Reihe Leute sitzen, die ja auch auf dem Regierungsbankerl gesessen sind. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat denn das mit dem zu tun?*) Das hat sehr wohl mit dem etwas zu tun, (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Nein! Überhaupt nicht.*) denn ihr konterkariert und sagt so quasi, da unten geschieht überhaupt nichts im Südburgenland.

Ich bin ein Südburgenländer. Ich bin ein Burgenländer und ich sehe jeden Tag etwas Positives in der Entwicklung im Burgenland. Auch mit Mithilfe der Liste Burgenland. Ich sage das ganz bewusst. Wir haben immer gesagt, wir wollen uns einbringen, wir wollen schlussendlich auch, dass im Burgenland etwas weiter geht. Insgesamt. Ich denke nur daran, Anträge die wir immer wieder einbringen, das machen wir nicht aus Jux und Tollerei. Vielleicht verändert man die oder abändert sie etliche Male, aber nur den Uhdler, zum Beispiel, haben wir eingebracht, das man sich darum kümmert. Die Frau Landesrätin Dunst hat es übernommen und hat es zu Ende gebracht. Dankeschön, Frau

Landesrätin. *(Beifall bei der LBL und SPÖ)* Selbstverständlich. Warum nicht? Da fällt mir keine Perle aus der Krone, wenn ich das sage. Den Ankick haben wir gemacht und dann haben Sie das weiterentwickelt. Mit der Unterstützung von uns.

Ich habe kein Problem mit diesem Antrag, aber dass der so dringlich ist, hätte ich mir nicht gedacht. Das muss ich offen und ehrlich sagen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Anscheinend schon, denn sonst würden wir nicht bereits seit zwei Stunden darüber reden, oder?)* Wir zerreden ja vieles, muss ich jetzt da offen und ehrlich sagen, denn der Herr Landeshauptmann hat sich hingestellt und hat Euch die Fakten und Daten gesagt. Das ist ein Elfer, ein aufgelegter, ohne Tormann, den ihr ihm da gemacht habt. Ich finde das gut, wenn das so ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Nur, ihr macht ja das Land wirklich schlecht. Das Land ist nicht schlecht. Wir sind in vielen Bereichen wirklich Vorreiter, aber, das muss man auch dazu sagen, es ist noch vieles aufzuholen.

Gar keine Diskussion. Auch Ihr habt in der Regierung mit den Förderungen und dergleichen mehr, vieles dazu beigetragen, wo wir als Opposition auch immer vielleicht das eine oder andere gesagt haben, dass wir Euch angestachelt haben, tut ein bisschen mehr, macht mehr. Das ist vielleicht ein Antrag in der Richtung. Ich habe kein Problem damit. Aber, noch einmal, Frau Kollegin. Ich glaube, dass heute dieser Antrag, wo wir so lange reden, denn wir reden ja wirklich schon sehr lange, wir diskutieren ja nicht, wir reden sehr lange und da sind fünf oder sechs Abgeordnete, die sich vom Südburgenland herstellen und das eigentlich alles zerreden und schlecht machen. Ich würde sagen, das und das waren positiv, diese Möglichkeit müssen wir schauen, dass wir bekommen.

Jetzt komme ich zu ein paar Punkten. Wohnbauförderung. Ihr wisst ganz genau, da ist die Regierung gesessen Rot/Schwarz. Ich bin da gestanden und habe immer gesagt, die Wohnbauförderung ist zwar die Beste im Burgenland, ihr erzählt mir das immer und schön und gut, aber 124 Millionen Euro haben wir, 78 Millionen Euro geben wir aus. Der Rest ist für das Budgetlöcher stopfen. Jetzt kommt es: Der Herr Kollege Steindl. Nach der Wahl gehen wir noch her und stimmt er mit, dass wir die Rückzahlungen abschaffen. Viele Leute, die sich gefreut haben, jetzt habe ich ein Geld, das ich für die Wohnungen zurückzahlen kann. 20 Prozent hätte ich mir erspart. Der Herr Kollege Steindl stimmt da noch zu. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das tut mir so weh von der ÖVP. Das sagt da keiner in der ersten Reihe von euch Jungs. Sagt es einmal, dass das passiert ist. Wohnbauförderung erhöhen, 20 Prozent mehr Wohnbauförderung. Der Gleichheitsgrundsatz, den solltet ihr kennen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Nein, entschuldige, aber mitgestimmt hast Du, Herr Kollege Steindl. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Wenn man in einer Koalition sitzt, schaut das ganz wieder anders aus. Frage doch einmal die Freiheitlichen!)* Da hat mich der Schlag getroffen. Ich komme aber auf den Punkt noch hin. Wie das aussieht, wenn ich Regierungsverantwortung habe, oder in einer Opposition sitze.

In einer Opposition sitze, wo ich Regierungsverantwortung aber noch vorher gehabt habe. Dann schaut es ganz anders aus. Daher, glaube ich, sollte man insgesamt gesehen, das Burgenland nicht wirklich schlecht reden, sondern daraufhin hinweisen, welche Punkte wir verbessern können, welche Möglichkeiten es tatsächlich in finanzieller Art und Weise gibt. Wir reden davon, aber das kostet alles eine Menge Geld. Seid mir wirklich nicht böse, Entschuldigung für den Ausdruck. Es ist die Finanzierung, an dem es scheitert. Wenn wir hergehen, und uns den Sozialbereich anschauen und das und das fordern wollen, und noch schauen, ob das nicht möglich ist, dann wissen wir, an was es oftmals scheitert. Es scheitert immer am Geld und an sonst gar nichts. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Ihr fordert, die Wohnbauförderung um 20 Prozent für die Bevölkerung im Süden zu erhöhen oder wenn ich da höre, für die Unternehmer die Körperschaftsteuer zu senken, dann gehen der Gerhard Hutter und meine Wenigkeit her, und verlegen unsere Betriebe hinunter in den Süden, denn dann haben wir ganz einfach weniger Steuern zu zahlen. Wollt ihr das haben? Ich glaube, das ist ja nicht der Sinn der Sache, bei Euren Unternehmungen die Steuern zu senken. Das kann es nicht sein. Ich glaube, da sind wir uns einig, dass das in dieser ganzen Situation nicht möglich ist. Oder, die Forderung, die Nahversorger zu fördern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin da schon vor 20 Jahren gestanden und habe gesagt, das sollte man unterstützen. Nur haben sich mittlerweile die Zeiten geändert. Die Zeiten haben sich sehr geändert. Heute hat mein Kollege Spitzmüller richtig gesagt, dass es nicht mehr so funktionieren wird. Die Greißler werden, leider Gottes, nur mehr die Frühstücksprodukte, eine Milch und Semmeln und das verkaufen. Wir müssen aber schauen, dass wir den Ortskern fördern. Das wäre vielleicht eine Idee.

Den Antrag, den wir eingebracht haben, wo wir gesagt haben, die Ortskernförderung gehört erhöht, dass im Ortskern vielleicht auch ein Markt hinein geht. Wir haben das in Deutschkreutz geschafft, dass der Spar-Markt mitten in Deutschkreutz sich hingesetzt hat, aber mit vielen Hürden, mit sehr vielen Hürden, das muss ich auch dazu sagen. Das war eine „Rennerei“! Das kann man nicht zulassen, denn der Nachbar hat sich aufgeregt, Schallschutzwände und dergleichen wären notwendig. Wir haben es geschafft es funktioniert. Wir wissen aber auch, und das sage ich auch jetzt bewusst, dass wir die Greißler verlieren werden. Das wissen wir, aber das bringt die Zeit mit sich, da können wir nichts machen.

Aber, auch die Gasthäuser. Da sind wir beim nächsten Thema. Was machen wir gegen das Wirtshaussterben? (*Abg. Ingrid Salamon: Mehr ins Wirtshaus gehen!*) Was machen wir? Gar nichts. Mehr ins Wirtshaus gehen? Das hilft ja nichts, denn es gehen ohnehin immer nur die Gleichen. Was ist, wenn ich kein Geld mehr habe zum Ausgeben? Das ist ja das nächste, denn ich muss ja mehr verdienen, damit ich etwas ausgeben kann. Oder, die Jugend packt sich zusammen, kauft beim Billa ihre Flaschen Wodka und setzt sich in den Discobus hinein und fahren in eine andere Ortschaft. Weil wir nichts mehr anbieten können. Schaut Euch doch die Ortschaften an. Auch dort müssen wir etwas unternehmen. Die Ortskernförderung wäre daher ein wichtiges Thema, dessen man sich annehmen und es unterstützen sollte, weil sehr viele alte Häuser leer stehen, was ein Schandfleck ist. (*Abg. Mag.a Michaela Resetar: Das stimmt!*) Ich sage das wirklich bewusst, denn das ist nicht nur in Deutschkreutz der Fall, sondern, ich fahre durch das ganze Burgenland und denke mir „Puh, das macht da keinen guten Eindruck in der ganzen Situation“. Aber, es gibt im Burgenland, zum Beispiel, schöne alte Häuser, die man restaurieren könnte. Da könnte man noch mehr von der Wohnbauförderung investieren und sagen, auch in diesem Bereich unterstützen wir. Ich muss sagen, das Südburgenland ist wirklich schön. Das ist wunderschön. Es hat ein jeder Bezirk seine Vor- und Nachteile. Bis hinauf auf Neusiedl. Aber jetzt sage ich Euch eines, wenn ich ins Südburgenland hinunter fahre? Die Idylle und das Ganze und wie Du, Herr Kollege Wiesler, gesagt hast, die Situation am Eisenberg und so weiter.

Die bemühen sich alle, denn die haben sehr viel aufgeholt. (*Abg. Doris Prohaska: Ich bringe Dir gleich einen Meldezettel.*) Ich habe ja kein Problem damit. Wieviel Zweitwohnsitze kann ich bekommen? Ich habe ja kein Problem damit, aber da muss ich aufpassen, dass ich da unten nicht kandidiere, weil es dann gefährlich wird, das muss ich Euch schon sagen.

Aber, eines ist schon klar, Frau Kollegin: Ich fühle mich dort wohl, im Südburgenland genauso, wie im Nordburgenland. Es ist eben einfach eine andere Atmosphäre, denn wenn ich im Norden bin sind sie hektischer, im Süden sind sie gemütlicher. Das ist das, was mir gefällt. Aber, eines machen wir schon alle miteinander. Das Positive sollten wir hervor kehren. Was ist in den letzten 10 bis 20 Jahren da unten geschehen? Jetzt vergessen wir nicht, denn ich bin nicht gerade der große EU-Befürworter gewesen, das muss ich offen und ehrlich zugeben, aber dem Burgenland hat es geholfen. Jetzt müssen wir aber schauen, dass die EU nicht in der ganzen Geschichte übergeht.

Da sind schon viele Parteien darauf gekommen, dass vieles, leider Gottes, nicht mehr im Gleichgewicht ist, was die EU macht. Was wir wollen, das muss auch klar sein. Jetzt kommen wir auf dieses Thema, denn wir sitzen ja mitten im Burgenland und haben auch unsere Probleme. Die dürfen wir auch nicht vergessen, aber die müssen wir gemeinsam stemmen. Da wird nichts anderes übrig bleiben. Jetzt bin ich ja froh, dass die Therme ein Leitbetrieb da ist. Obwohl es einen Beschluss gegeben hat, wir verkaufen es und hin und her. Dann stellt sich heraus, lieber nicht, weil das etwas bringt. Soll so sein. Aber, dann muss man auch normal und vernünftig drüber reden können. Warum bringt es jetzt auf einmal etwas? Warum hat es vorher nichts gebracht? Da bin ich jetzt bei der damaligen Frau Landesrätin Resetar, denn damals haben wir versucht, die 3 Millionen Nächtigungen zu erreichen, haben sie aber nicht erreicht. Jetzt ist es in einem Jahr oder so gegangen. *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Wohl der neue Landesrat!)*

Nein, schaut genau, denn das sind die Punkte, die politischen Diskussionen, die können wir vergessen. Es ist ein Ziel erreicht worden, wo wir schon seit Jahren aufgebaut haben, dass wir das umsetzen können. Beim neuen Tourismusgesetz, das sage ich euch auch gleich, da können wir auch noch dran arbeiten, denn da gibt es jetzt ohnehin schon wieder eine Diskussion. Aber, das macht ja nichts. Das soll so sein. Kommen wir nun ins Mittelburgenland. Ich sage euch, auch das Mittelburgenland hat eine super Gegend und wunderschöne Dörfer. Aber wenn ich mir die kroatischen Ortschaften anschau, lieber Herr Landesrat, wenn wir dort nicht bald etwas machen, dann bekommen wir dort ein Problem. Da kann man die Gehsteige um 19:00 Uhr am Abend aufklappen.

Das tut weh, wenn ich dort durchfahre, weil da vor Jahren noch ein Leben war. Jetzt sperrt in Minihof sogar der Deutsch nächstes Jahr zu, habe ich gehört. Was machen wir da? Da musst du dann dahinter sein, Herr Landesrat, dass da irgendetwas passiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Na ist doch wahr! Für was haben wir regionale Politiker? Dafür, dass Sie sich auch für diese Sache einsetzen. Das sind diese Sachen, die Ihr für das Südburgenland fordert. Ihr müsst anpacken, ihr müsst dort etwas gemeinsam mit der Regierung machen und Vorschläge einbringen, was ihr heute eingebracht habt. Es ist ja gut, diskutieren wir es, ich habe absolut kein Problem damit. Oder, wenn man von den Hausärzten reden. Ich verstehe den Herrn Kollegen Hergovich schon, wenn er sagt, das stimmt alles nicht, hin und her. Richtigerweise ist in 20 Jahren, leider, muss man sagen, das Problem aber ganz vakant und daher müssen wir schon vorbeugend etwas machen. Oder, der Herr Landesrat Darabos hat es ja schon versucht, aber es gelingt ja auch nicht immer. das muss man auch dazu sagen. Vielen gelingt es nicht. Auch in den Gemeinden, dass man alles gleich umsetzen und alles umdrehen kann - von heute auf morgen.

Daher brauchen wir ein bisschen Luft, ein bisschen Zeit, denn dann wird das schön langsam kommen. Ich bin einer der sagt, wenn man das wirklich zusammen bringt? Das man das Burgenland positiv bewirbt und bewertet dann wird das in Österreich auch

dementsprechend ein Wiederhall finden. Dann sollte man wirklich, und der Vorschlag war gar nicht so schlecht, den Herrn Finanzminister herunter bringen, den zuständigen Verkehrs- oder Infrastrukturminister, und die sollen uns ein paar tatsächliche Aussagen machen. Wir reden da oft und dann ist es dort oben ganz anders. Laden wir sie einfach ein. Das ist eine Möglichkeit, die sehr wohl demokratisch möglich ist. Das wir Sie einladen zur Diskussion im Landtag. Das wäre wieder einmal ganz etwas anderes in ganz Österreich, dass der Minister, der Finanzminister, den wir immer so schimpfen. Das ist ein Schwarzer, der gibt das nicht her und die Roten sagen, das ist Eurer und so fort.

Man sollte sie einmal daher holen und sagen, was ist tatsächlich Sache, und wer hat mit die verhandelt? Den Finanzausgleich. Wie sieht das überhaupt aus? Stimmt das überhaupt, was da gesagt wird? Das ist ja die Frage. Weil wir haben ja fast keine Einsicht. Jetzt kommen wir zu dem, was ich gesagt habe, was auch wichtig ist. Das Breitbandinternet ist heute schon so zerlegt worden. 2019, auf das bin ich wirklich gespannt, ob das so funktioniert. Das ist eine ganz harte Nuss, glaubt mir das. Eine ganz harte Nuss, da bin ich beim Herrn Kollegen Spitzmüller, weil das nicht so einfach ist.

Nur sich hinzustellen und zu sagen, das schaffen wir, ist alles schön und gut, „we can“ alle, wir sind alle gut unterwegs. Wir können alles, nur, glaube ich, sollten wir offen und ehrlich miteinander umgehen in dieser Sache. Das wir es brauchen ist, glaube ich, unumstritten, im Hohen Haus. Ich glaube, dass gilt auch für das nächste Thema, nämlich, die Mobilität. Wenn ich mir das anschau, im Südburgenland ist auch einiges passiert, wo man von der Schiene auf den Bus umgestiegen ist, und ich kann nur die ÖVP erinnern, die liebe Dame Frau Gottweis hat unseren Antrag unterschrieben, dass wir das dementsprechend umsetzen werden.

Was ist passiert? Sie durfte bei unserem Antrag nicht einmal mitstimmen und ist fast in Tränen ausgebrochen. Das ist genau das, dass Du, Herr Kollege Steindl gesagt hast, wenn man da in einer Kollation sitzt hat man eben andere Voraussetzungen, wie wenn man, und das sage ich immer der FPÖ, in der Rolle der Opposition ist. Das ist ja logisch, denn es ist ja schade um die FPÖ, wo wir immer stark waren und Opposition betrieben und eigentliche gute Dinge aufgezeigt haben. (*Abg. Géza Molnár: Stärker als jetzt!*) Und jetzt?

Ja, das waren noch Zeiten, denn da haben wir anders hantiert. Jetzt komme ich aber zu diesem Punkt. Wenn mir der Herr Landeshauptmann zuhört, dann muss ich ihm schon eines sagen, und da bin ich schon bei der Schließung des Bezirksgerichtes in Jennersdorf. Aber, Herr Kollege, Herr Bürgermeister, ein bisschen spät bist du dran gewesen. Logischerweise.

Ich denke einmal, so eine Information habe ich schon im Jahr 2002 erhalten, was wann passieren wird. Genau das ist eingetroffen. Ich weiß nicht, ich bin kein Hellseher, aber genau das kommt immer, weil ich ein bisschen einen Blick habe in der ganzen Situation, was da passiert. Jetzt sage ich Euch noch ein Thema. S7! Das war immer ein Thema, da, wo wir gesagt haben, ja, das müssen wir durchbringen, wir müssen uns darum kümmern, sonst ist Heiligenkreuz tot. Das habe ich immer gesagt. Weil die Diskussion ist immer entstanden, Heiligenkreuz kannst du vergessen, das war eine Fehlinvestition und so fort.

Wir haben immer gesagt, wenn das so ist, dann musst du schauen, dass du da eine Infrastruktur, einen Verkehr hinbringt, mit Straße, aber auch mit Schienen. Das hoffe ich, dass das demnächst umgesetzt wird. Daher glaube ich auch, dass Lenzing soweit denkt und sagt „Ja“, diese Straße wird kommen. Daher mache ich das. Genau das sind diese Dinge, wo wir mitarbeiten wollen, wo wir uns einsetzen wollen. Wenn das eine oder

andere nicht auf Anhieb funktioniert, dann darf man auch nicht verzagt sein. Das habe ich jetzt schon in meiner 25-jährigen Politik, Gott sei Dank, oft verspürt und kennen gelernt und dabei auch gelernt, dass man auch ein bisschen eine Geduld braucht, und nicht alles schlecht redet, sondern einfach hergeht und sagt, schauen wir, dass wir das miteinander schaffen.

Das sind die Dinge, das ich als nächstes befürchte, ist wenn die S7 kommt und wenn Ihr Euch erinnern könnt, habe ich darauf hingewiesen, dass in Tirol schon 80 auf normaler Straße kommt und Autobahnen 100. Liest die Medien! Es ist bald soweit, da habt Ihr alle gesagt, ich bin ein Verrückter, gell? Das kommt in 100 Jahren nicht. Ich sage Euch so schnell könnt Ihr gar nicht schauen, dass man nur mehr einen 80er fahren darf und einen 100er auf den Autobahnen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: 120 auf der S31!*)

Ja, jetzt kommt der nächste Punkt 120 auf der S31 habe ich immer Anträge eingebracht, seitens der SPÖ damals noch. Na halt dich an. Das Beste war das. Der Kaplan Karl war noch Wirtschaftslandesrat und ich bin gefahren rauf und einen 100er oder 110 und der überholt mich mit dem Dienstauto. Was soll ich da sagen. Dann kommt der Antrag herein auf 120 aufzustocken. Da, hat er gesagt, sind wir dagegen. Na, was ist denn los da? Genau das sind die Dinge, die politisch auch Diskussionen haben und der Gleichen mehr. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt doch nicht.*) Aber, im Endeffekt werdet Ihr jetzt sagen, Gott sei Dank, und jetzt sage ich eines dazu, auch ein Antrag von uns, dass die S31 ausgebaut wird. Aber, nur leider, Herr Kollege Illedits, leider muss ich sagen nur bis Weppersdorf. Die meisten Unfälle passieren jetzt zwischen Weppersdorf und Neutal. Ist Euch das schon aufgefallen? Tödliche sogar. Das heißt, dort hat man auch jetzt die Verantwortung oder die finanzielle Situation herzunehmen.

Liebe ASFiNAG! 37 Millionen Euro poltert man hinein, von Oberpullendorf bis Rattersdorf, dann macht dort auch bitte etwas. Das wäre jetzt ein Schritt, wo ich den Herrn Landesrat Bieler bitten würde, dass man sofort bis mindestens nach Oberpullendorf hinunter geht und die ausbaut. Das wäre ganz ein wichtiger Faktor. Jetzt aber zurück zum Südburgenland. Auch ich habe gefordert, die B50 auszubauen, wenn Ihr Euch erinnern könnt. Da waren Sie noch in der Landesregierung. Da hat man das abgelehnt. Da hat mir der Herr Landesrat Bieler gesagt, das kostet 1,5 Millionen Euro. In Lutzmannsburg suchen wir noch immer diese 3 Millionen Euro. Wenn wir die hätten, hätten wir das schon zwei Mal ausbauen können. Das heißt, man sollte Prioritäten setzen, sich das ansehen, ist es notwendig, wenn man dort Oberwart wirklich ausbaut, um so viel Geld, dann sollten wir das auch ins Kalkül ziehen dass es ausgebaut gehört, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber nicht, dass die ASFiNAG 37 Millionen Euro investiert. Warum weiß ich gar nicht, muss ich ehrlich sagen. Von Oberpullendorf bis Rattersdorf und in Ungarn stehen wir an, und wissen nicht wie es weitergeht.

Aber, da werden wir noch eine Lösung finden, glaube ich. Ich glaube, dass wir heute mit diesen Dringlichkeitsantrag doch ein paar Punkte in Erinnerung gerufen haben, die wir doch schon vergessen haben, oder gar nicht mehr gewusst haben, was eigentlich schon passiert ist und was noch passieren kann. Da bin ich bei euch, aber ich habe kein Problem damit, mit Vorschläge sich einzubringen, aber ihr müsst auch offen und ehrlich in die Diskussion reingehen und nicht nur politisches Kalkül daraus zu ziehen, sondern offen und ehrlich sagen, Ja wir wollen, dass wir gemeinsam was weiterbringen.

In diesem Sinne, glaube ich, war der Antrag nicht so schlecht, der Abänderungsantrag noch besser, weil der sagt gar nicht aus, ist ohnehin völlig egal. Aber, nur für die ÖVP, denn wenn ihr wirklich für das Südburgenland seid, dann lasst es wirklich

bei einem guten Ragout und der Herr Landeshauptmann soll die Handtücher beim Vossen kaufen. Das wäre auch nicht schlecht. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet, Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte diesen Dringlichen Antrag nicht mehr zerreden, wie der Kollege Kölly das gesagt hat, sondern auf den Punkt bringen. Ein paar Antworten bin ich trotzdem noch schuldig. Der Kollege Hirczy hat nämlich gesagt, warum man gerade im Burgenland die Bezirksgerichte sperrt? Das Bundesgesetzblatt Jahrgang 2012. Gültigkeit mit 1.1.2013. Werden hier die Bezirksgerichte in Niederösterreich folgende *(Abg. (Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber nicht in einem gemeinsamen Verwaltungsbezirk! Mensch!)*

Darf ich jetzt das sagen, was ich will oder muss ich das sagen was Sie wollen? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Wahrheit solltest Du sagen!)* In Ordnung. Folgende Bezirksgerichte werden dort zusammengelegt. Acht Stück: Ebreichsdorf, Gloggnitz, Haag, Laa an der Thaya, Stockerau, Waidhofen an der Ybbs und Zistersdorf. Also, meines Wissens nach, war damals, so wie heute, weder der Justizminister und vor allem in Niederösterreich auch nicht der Landeshauptmann ein Roter.

Gut, ich darf jetzt auf den Dringlichen Antrag kommen. Sie können es aber gerne haben, Herr Kollege, sollten Sie es nicht wissen, gebe ich gern in dieser Form weiter. Unter dem Motto „Starke Ideen für eine starke Region“ - in den vergangenen Monaten wurden zahlreiche Veranstaltungen hier durchgeführt, unterschrieben die Einleitung von Herrn Mag. Steindl, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA.: Steiner! – Abg. Mag. Michaela Resetar: Steiner!)* von Herrn Mag. Steiner *.(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das täte mich jetzt wundern. – Heiterkeit bei der ÖVP - Abg. Mag. Franz Steindl: Das ist ein Witz.)* und vom Herrn Mag. Sagartz. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das ist wirklich ein Witz.)*

Eigentlich müsste man ja sagen, wenn man sich wirklich den Inhalt durchliest, müsste es an und für sich *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das ist wirklich ein Witz, nicht einmal richtig herunterlesen. – Unruhe bei der SPÖ – Abg. Doris Prohaska: Also bitte, also ehrlich jetzt.)* Herr Abgeordneter, Sie haben sich noch nie versprochen? Mag. Steiner und Mag. Sagartz.

Grundsätzlich hätte es besser gepasst, wenn hier, wenn die Brüder Grimm das geschrieben hätten. Das einzige, was das ist, das ist eine Hochglanzbroschüre und was da drinnen steht, das haben die Leute ja schon gesagt. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Grundsätzlich zu sagen aus dem Gleichheitsgrundsatz, dass man im Südburgenland grundsätzlich 20 Prozent höhere Förderungen *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Geh, das stimmt ja nicht.)* auf die Wohnbauförderung hingibt, das glauben Sie ja in dieser Form selber nicht.

Ich muss ehrlich sagen, ich habe mir das das erste Mal angeschaut, wie die Diskussion war, dass in Stinatz eine Trafik nicht mehr weitergeführt wird. Und unsererseits ist es ferngelegen, dass man hier parteipolitische Arbeit macht. Dort haben sich der Kollege Temmel, der Bürgermeister, die Frau Bundesrätin, haben sich dann letztendlich hingestellt und haben gesagt, ja leider kann man aus der ganzen Geschichte nichts mehr machen. Eine Trafik, eine Trafik die 100 Jahre besteht. Die hier, - *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sag das Euren Gesundheitslandesrat, wenn Ihr Euch so einsetzt für die*

Gesundheit.) eine Trafik die 100 Jahre besteht. Mit einer Postpartnerstelle, mit einer Lotto-Toto-Annahmestelle und auch mit einer Putzerei.

Die Tabakmonopol, direkt unter dem Finanzministerium angesiedelt, hat grundsätzlich gesagt, es gibt keinen weiteren Vertrag für eine Neugründung der Trafik. Und alle haben dazu applaudiert, auch die Frau Bundesrätin, die ja hier Wirtschaftskompetenzen hat, wie sie immer sagt, und man hat das grundsätzlich so hingenommen. In weiterer Folge gibt es dort auch von der Wirtschaftskammer Vertreter für Trafiken. Die hat sogar zugestimmt bitte, auf Landesebene wurde zugestimmt, dass die Trafik in Stinatz nicht weitergeführt wird. *(Abg. Walter Temmel: So wie der Landesrat.)* Und Ihr schaut Euch das alles an, applaudiert und sagt, na da kann man halt nichts machen.

In der Broschüre, wo Sie schreiben, die Nahversorgung wollen Sie fördern und ausbauen. In dieser Form, - *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Wollen wir.)* ja das möchten Sie gerne, Sie müssen aber auch etwas dafür tun. *(Unruhe bei der ÖVP)* Alles was da drinnen steht, das sind Schmähparaden, was Sie machen, nicht mehr und nicht weniger. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Herr Abgeordneter, wie kann sie zustimmen?)*

Genau, ja Frau Kollegin, ich weiß. Sie können dann eh heraus gehen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein, wie kann sie zustimmen?)* Ich habe eh gehört, was Sie gemacht haben. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Keine Antwort.)* Sie machen nichts anderes, Sie waren Jahrzehnte in der Regierung und gehen heute her und sagen, alles ist schlecht.

Außerdem, meines Wissens sind Sie auch aus dem Südburgenland. Was haben Sie dazu beigetragen? *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Vieles.)* Wenn jetzt, heute, alles schlecht ist, und vor zwei Jahren waren Sie noch in der Regierung. Also bitte. Nicht nur, dass jetzt die Trafik dort geschlossen wird, sondern damit stirbt ein Nahversorger. Das heißt, dort ist die Lotto-Toto-Stelle dabei, dort ist die Postpartnerstelle dabei, dort ist eine Annahme einer Putzerei dabei.

Grundsätzlich ist es so, dieses Geschäft steht auf vier Säulen. Wenn dort eine wegbriecht, sagt ganz einfach der Besitzer und der Betreiber und der neue Geschäftsmann, ich kann es nicht mehr weiterführen. Und alle Eurerseits schauen sich die Geschichte an und nützen in dieser Form überhaupt nichts. Außer, dass Sie Pressekonferenzen machen und letztendlich dann eingestehen müssen, dass Sie dort überhaupt in keiner Form etwas weiterbringen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich verstehe eines nicht, Kollege, Sie haben gesagt, Sie jammern nicht. Unsere fleißigen Burgenländerinnen und Burgenländer jammern nicht. Ich kenne noch Zeiten, wie etwa das Jahr 1979, und es sind ja hier viele dabei, die auch Pendler waren.

Wenn man damals, Anfang der 80er Jahre, nach Wien gekommen sind, da hat es die Burgenländerwitze gegeben. Die gibt es schon 20 oder 25 Jahre nicht mehr. Und mir kommt die ÖVP genauso jetzt vor, Ihr hättet es wiederum gern, dass man einfach die Burgenländerwitze erzählt, in vielen Bereichen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA; Geh bitte. – Allgemeine Unruhe)*

Der Herr Landeshauptmann hat es angesprochen, aus dem ehemaligen Armenhaus Österreichs haben wir uns in vielen, vielen Bereichen - nicht nur, dass wir im Mittelfeld Österreichs sind, sondern wir sind vorne mit dabei - da spielen wir in der Champions League mit, ob das in der Erneuerbaren Energie ist, ob das im Tourismus ist, in vielen Bereichen, auch in der Bildung. In dieser Form machen Sie nichts anderes, Sie reden die Menschen, unsere fleißigen Menschen, unsere Burgenländerinnen und

Burgenländer schwach, schlecht. Sie haben angesprochen den Breitbandausbau. Gerade wenn es hier nicht die Politik gegeben hätte, dann wären wir in dieser Form auch nicht so weit. Und ich muss sagen, da gibt es sehr viele Bürgermeister hier. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Nach Alleininitiative.)*

Ich darf Bürgermeister sein in einer Gemeinde, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Schachendorf.)* der größten Streusiedlungsgemeinde. Frau Kollegin, Sie kennen Olbendorf, wir haben alleine 120 Kilometer asphaltierte Gemeindestraße. Da kann man sich eigentlich vorstellen, in dieser Form, was die Herausforderung tagtäglich ist, das in der Form auf die Reihe zu bringen. Ich muss Ihnen eines sagen, ohne Förderung habe ich den Breitbandausbau in Olbendorf gemacht. Ich sage Ihnen auch wie es geht. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein, ich kann es Ihnen sagen, in Schachendorf auch.)* Nur immer hinzusetzen und sagen, wir drücken nur auf den Knopf. Frau Kollegin, Sie können ja gern wieder hinausgehen. Sie sagen, es ist nichts geschehen, das stimmt ja nicht. Man drückt natürlich nicht auf den Knopf und es fällt vom Himmel herunter. Man muss halt etwas tun. Man muss sein Hirnschmalz einsetzen. Man muss etwas tun. Man muss die Verbindungen machen. Viele Gemeinden machen das in dieser Form und das lasse ich einfach nicht schlechtreden. Es gibt auch dort sehr viele Bürgermeister seitens der ÖVP, die Gemeinden dort weiterbringen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das kommt auf den Bürgermeister drauf an.)* Ich möchte aber dazu sagen, Frau Kollegin, die Gemeinde Olbendorf ist in den letzten Jahren, hat einen Zuwachs bei 1.470 Hauptwohnsitzen von 60 Personen. Wir sind nächstes Jahr wieder vierklassig, wir sind dreigruppig im Kindergarten.

Und ich sage Ihnen auch wie es geht. Nicht nur weil der Bürgermeister fleißig ist. Wir haben einen Mandatsstand von 18 zu drei. Ich sage Ihnen das nur. Drei ÖVP Gemeinderäte, und in meiner Periode sind alle Beschlüsse im Gemeinderat einstimmig. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: In Schachendorf steht es 11 zu vier.)* Weil diese Gemeinderäte auch von der ÖVP nicht jammern, sondern mitarbeiten in der Gemeinde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Schmäherparaden, die Sie machen, glauben Ihnen nicht einmal draußen mehr die ÖVP-Funktionäre. Wir haben die meisten Dorferneuerungsprojekte in dieser Form. Wir haben in unserer Gemeinde, weil Sie die Problematik der Ärzte ansprechen, das ist ein Problem, aber man muss etwas tun.

Am 24. Juni hat die Gemeinde mit einem Arzt ein Grundstück erworben. Dort war grüne Wiese, es war aber gewidmet, ohne Infrastruktur, 24. Juni. Die Eröffnung der Ordination hat am 8. Oktober stattgefunden – drei Monate, eine Woche. Und das funktioniert nur in dieser Form, dass hier auch die Gemeinde, die Gemeindevertretung mit den ÖVP Gemeinderäten, mit den drei, nicht jammert, nicht polemisiert, sondern hier auch die Beschlüsse mitträgt und hier mitarbeitet. Das wäre ein Beispiel auch für Sie, dass Sie das machen würden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Schauen Sie, ich sage grundsätzlich, die Landespolitik leistet hier eine hervorragende und gute Arbeit. Und ich möchte auch nicht schlechtreden, wenn Sie sagen oder dass ich bestätige, wie Sie in der Regierung waren, dass nicht alles schlecht war, was Sie gemacht haben. Aber dass Sie sich heute herstellen und an und für sich jetzt zwei Jahre nicht mehr in der Regierung sind, Jahrzehnte, ein halbes Jahrhundert Ressorts gehabt haben, wie Sie jetzt die Frau Landesrätin Dunst schuldig werden lassen, in dieser Form, ob das beim Jagdgesetz ist, ob das beim Uhudler ist.

Dann lassen Sie sich in die zweite Reihe zurückfallen und sagen ganz einfach, alles ist schlecht. Ich glaube, dass Ihnen das niemand abnimmt. Das sind wir ganz einfach

unseren fleißigen Menschen in dieser Form auch schuldig, dass wir hier seitens der Politik unsere Rahmenbedingungen setzen.

Ich finde und lade Sie auch ein, dass Sie natürlich in Ihrer Position als Opposition eine Oppositionspolitik machen. Nur das ist eine Schmäherparade. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich neuerlich Herr Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Es freut mich wirklich, dass sich heute alle positiv zum Südburgenland bekennen. Gratuliere, Kollege Sodl, zum Bevölkerungszuwachs, Gemeinderat alles einstimmig, ich gratuliere auch dazu. Bei anderen Gemeinden ist es so ähnlich. Ich möchte aber nicht diese Gemeinden erwähnen.

Bezüglich Trafik glaube ich, haben sich alle bemüht. Natürlich der Gemeinderatsbeschluss war einstimmig, Unterschriftenaktion, Vorsprache bei den verschiedensten Stellen. Gratulation an Sie, Sie können sich eben besser verkaufen mit einer zusätzlichen Pressekonferenz. *(Abg. Wolfgang Sodl: Man braucht nur die Wahrheit sagen.)*

Aber zum Kollegen Wiesler noch einmal. Wir lassen uns das wirklich nicht gefallen, dass Sie meinen Bürgermeisterkollegen, also Ihren Bürgermeister, und auch die Vorgänger in der Landesregierung, die ÖVP-Vorgänger hier beschimpfen und sagen, es hat sich nichts getan. *(Unruhe bei der SPÖ)* Es wurden keine Projekte umgesetzt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Uns als Bremser hinstellen - also das bin ich meinem lieben alten Freund Joschi Wiesler schon schuldig, dass ich hier das berichtige und richtigstelle. *(Allgemeine Unruhe)* Mit der Hilfe von sehr fleißigen Unternehmerinnen und Unternehmern, Weinbäuerinnen und Weinbauern sind in den letzten Jahren Ratschen umgesetzt worden, das Koasa Schlössl, der Aussichtsturm im Rahmen des Ökoenergielandes wird landauf, landab bewundert von sehr vielen Touristen und natürlich auch von den Einheimischen.

Das letzte Projekt war der Buschenschank Poller, auch ein Restaurant und viele andere kleine Projekte. Die Weinbauern haben natürlich mitgeholfen, mitzufinanzieren.

Und ein Danke an die Landesrätin, Sie hat es die letzten Jahre gemacht. Das nur zur Richtigstellung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte sehr Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Landeshauptmann! Regierungskolleginnen und -kollegen! Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir haben alle Verständnis dafür, dass Sie überhaupt nicht umgehen können damit, dass der Herr Abgeordnete Wiesler, mit seinem Großonkel, der hervorragende Arbeit gemacht hat, aber leider mit der ÖVP nicht weiterarbeiten konnte.

Weil man mit Ihnen nicht arbeiten kann, *(Abg. Walter Temmel: Jetzt hören Sie aber auf, das ist eine Unterstellung.)* und daher wundere ich mich nicht, und das hat überhaupt nichts damit zu tun. *(Abg. Walter Temmel: Das ist eine Unterstellung.)* Gratuliere, Kollege Wiesler, richtiger Weg. Mit der ÖVP rennt man an die Wand und kommt nicht weiter. Das war der richtige Schritt, dort wegzugehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich weiß, dass das weh tut, meine Damen und Herren. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist die Unwahrheit. Der war immer blau. – Abg. Ing. Strommer: Der war immer blau. - Abg. Mag.a Michaela Resetar: Der war immer blau. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie haben gerade die Unwahrheit gesagt, Frau Kollegin.*) Aber das ist Tatsache. Nicht blau aber anders, nämlich blauäugig ist, heute mit einer Broschüre zu kommen. Und das ist der nächste Punkt. Der Landesrat Bieler hat es Ihnen eh schon gesagt. Liebe Kollegen aus dem Südburgenland, soll ich es Ihnen aufzählen? Es gibt acht Druckereien im Südburgenland.

Da stellen Sie sich her mit einer Südburgenlandbroschüre, verteilen es in drei Bezirken, in 28.000 oder 30.000 Haushalten. (*Unruhe bei der ÖVP*) Und dann haben Sie nicht einmal eine Druckerei im Süden gefunden. (*Abg. Walter Temmel: Ich möchte Deine wissen, Deine Projekte.*)

Also das zeigt wieder von Stärke. (*Unruhe bei der ÖVP – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen – Abg. Mag. Michaela Resetar: Wir haben im Burgenland drucken lassen und nicht in Polen.*) Die Broschüre zahlt sich ja gar nicht aus zum Anschauen, weil der Herr Kollege Sodl Ihnen klar gesagt hat, das ist wie Grimms Märchen.

Aber ich möchte zwei Themen herausnehmen. Weil sie ja wirklich unglaublich sind. Da steht unter anderem, Geldtopf für Risikoprojekte schaffen. Sie reden heute ständig von Crowdfunding. Gut, super. Nur schauen Sie einmal, dass Sie ein paar Projekte zusammenbringen, nicht fordern sondern tun. Das Zweite: Meine Damen und Herren, ist Ihnen klar, wie viele Projekte, Unternehmer im Südburgenland deswegen da sind, weil Risikokapital des Landes herinnen ist und auch des ATHENA-Fonds.

Wenn man da viele Betriebe wegnimmt, dann würden wirklich wenige sein. Gott sei Dank bekennt sich das Land dazu. Aber da haben Sie wieder überhaupt nichts mitgebracht, das ist leider zu spät, das wird gemacht. Aber, meine Damen und Herren, nur einige Sätze noch. Sie schreiben da, Nahversorger fördern. Wir wollen eine Nahversorgungsförderung für das Südburgenland. Eins zu eins gebe ich Ihnen recht.

Dann schreiben Sie weiter, Sie wollen Betriebs- und Geschäftsausstattung, Ankauf neuer Maschinen, Anlagen und Geräte, und daher soll es eine Förderung von 20 Prozent geben. Da muss ich Ihnen eine Abfuhr erteilen. Entschuldigung, 20 Prozent ist ja viel zu wenig! (*Abg. Walter Temmel: Aber für alle!*) Vor 14 Tagen hat diese Regierung beschlossen, (*Abg. Walter Temmel: Aber für alle!*) 40 Prozent für Klein- und Kleinunternehmer, für Klein- und Kleinstunternehmer! (*Abg. Walter Temmel: Aber für alle. – Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Walter Temmel: Für alle!*)

Was tun Sie? Sie fördern die Großen. Wir haben es heute eh schon gehört, verschonen die Millionäre. (*Abg. Walter Temmel: Lenzing.*) Schauen Sie, dass mehr Steuern reinkommen, dann können wir endlich auch mehr investieren.

Und ich rede von kleinen und kleinsten Unternehmen, die zu stützen sind. (*Unruhe bei der ÖVP*) Aber macht ja nichts, Sie waren eh 70 Jahre in der Regierung.

Ich habe das nur zuwege gebracht mit dieser Nahversorgungsrichtlinie aus dem Agrarbudget, wo ich hergegangen bin und in Brüssel angesucht habe, dass ich eine Möglichkeit nutze, und habe ein Jahr lang gearbeitet, dass da eine Richtlinie umgeformt wurde. Ich bedanke mich bei jenen, die mich dabei unterstützt haben.

Der Süden wird genug davon profitieren können, da können Sie ganz, ganz sicher sein. Sie erzählen da auch so G'schichteln wie 5.000 Euro fehlen aus der Dorferneuerung. Tut mir leid - wir in der Regierung sind gewohnt, so zu arbeiten, dass wir uns nach gesetzlichen Vorgaben zu richten haben. Wenn jemand - und ich teile aber jetzt nicht so

weit aus, wie Sie es gemacht haben, wenn ein Bürgermeister x-mal angerufen werden muss, wenn wir proaktiv auf ihn zugehen, dass wir einen Antrag brauchen und wie der ausschauen soll, damit wir es unterstützen können.

Tut mir leid, aber dann lasse ich mir von Ihnen nicht vorhalten, ich würde das Geld nicht auszahlen. *(Abg. Walter Temmel: Wir werden schauen was wahr ist.)* Weil das erzählen Sie im ganzen Pinkatal. Schauen Sie, dass Sie Ihren Bürgermeistern eher helfen beim Förderantrag ausfüllen, dann geht es schneller! Dass Sie - das hat der Kollege Sodl schon klar gestellt, dass Sie sich da heraus stellen und den Landeshauptmann für das Bezirksgericht Jennersdorf dafür verantwortlich machen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Landesregierung nicht den Landeshauptmann. – Allgemeine Unruhe – Abg. Walter Temmel: Die Regierung.)* und dann noch behaupten, obwohl Sie genau wissen, wer zuständig ist. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Die Regierung.)*

Es ist Ihr zuständiger Minister und da sagen Sie dann vor allem, dass Sie unfähig sind. Vor Jahren hat der Landeshauptmann schon verhindert, dass damals das Bezirksgericht zugesperrt hat, dass *(Unruhe bei der ÖVP)* Sie aber gewusst haben, dass das kommt und wie ein Damoklesschwert über uns hängt *(Abg. Manfred Köilly: 2002 hat er das gesagt.)* und das ist Ihr Parteikollege. Sie bringen es in vier Jahren nicht zusammen mit Ihren Parteikollegen als Minister zu reden, na wofür sitzen Sie dann denn überhaupt da? Das verstehe ich nicht. *(Abg. Ingrid Salamon: Das verstehen sie selber auch nicht.)*

Aber das Beste ist, dass Sie hier dann noch behaupten, in keinem Bundesland wären *(Unruhe bei der ÖVP – Abg. Walter Temmel: Verwaltungsbezirk. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: In den Verwaltungsbezirken.)* Bezirksgerichte zugesperrt worden, alleine sieben in der Steiermark, alleine neun in Niederösterreich. *(Unruhe bei der ÖVP)* Bitte das kann ja nicht sein, dass Sie da einfach irgendetwas erzählen, was überhaupt nicht stimmt. Aber okay, das passt schon. Aber das, was mich trifft und damit möchte ich schon zum Abschluss kommen, das was mich trifft ist, ich habe Sie schon mehrfach darum gebeten, Sie schaden sich eh nur selber, schauen Sie sich die Ergebnisse an in den südlichen Bezirken, dann werden Sie eh merken, dass Ihnen die Leute nicht mehr vertrauen. Nicht nur der Herr Wiesler läuft Ihnen davon, sondern auch andere.

Ich möchte Ihnen eine Bewertung der Lebensqualität "Menschen", das hat der Herr Dr. Peter Hajek, den kennen Sie sicher, das ist nicht irgendwer, in einem Bürgerbeteiligungsmodell im Südburgenland gemacht und da sind Südburgenländer gefragt worden, da steht: „Wie geht es den Südburgenländern mit ihrer Lebensqualität?“

Meine Damen und Herren, und da sagen insgesamt 73 Prozent, sehr gut bis gut, wir sind zufrieden, wir haben eine hervorragende Lebensqualität. Und 22 Prozent sagen, es geht uns gut, die Lebensqualität ist gut. Vier Prozent sagen, die Lebensqualität ist schlecht. Jetzt können Sie zusammenzählen, was das ausmacht? Das sind über 80 Prozent die sagen, die Lebensqualität im Südburgenland ist hervorragend bis gut. Die Menschen wissen schon, was sie haben und reden Sie nicht ständig das Südburgenland schlecht. *(Abg. Walter Temmel: Wir reden nie schlecht.)*

Genauso wie die Menschen im Südburgenland befragt wurden, ob sie mit der Entwicklung im Burgenland zufrieden sind und da haben 58 Prozent ganz klar gesagt, sehr gut - da geht etwas weiter. Also wenn immer Sie mit Ihrer tollen, in Eisenstadt gedruckten, Südburgenlandbroschüre da befragt haben, das entspricht aber leider etwas anderem. *(Abg. Walter Temmel: Ich bin neugierig was Du machst.)* Aber zuletzt, *(Abg. Walter Temmel: Wir werden das hinterfragen.)* Sie haben - und das haben eh mehrere

Vorredner heute schon gesagt - alleine am Beispiel Uhudler, Sie haben jahrzehntelang nichts gemacht.

Jetzt höre ich schon wieder, das Sie gegen das „Uhudlerland“ reden, wo ich mit dem zuständigen Tourismuslandesrat, der weiß, wie man im Südburgenland den Tourismus (*Abg. Walter Temmel: Wer ist der Geschäftsführer?*) vorwärts bringt und genauso ich. (*Abg. Walter Temmel: Wer ist der Geschäftsführer?*) Wir haben uns ausgemacht, das „Uhudlerland“ ist eine wichtige Marke unter dem Titel Südburgenland. (*Abg. Walter Temmel: Den Geschäftsführer möchte ich wissen.*)

Was tun Sie? Sie bekämpfen das schon wieder, obwohl wir wissen, der Uhudler ist ein Magnet der Sonderklasse. (*Abg. Walter Temmel: Wir bekämpfen gar nichts. - Allgemeine Unruhe*) Und was tun Sie? Über Jahrzehnte den Uhudler nicht zugelassen und dann sind Sie auch noch nach Wien gegangen (*Abg. Walter Temmel: Der Geschäftsführer würde mich interessieren.*) und haben gesagt, wir machen aus dem Uhudler ein ganz großartiges Getränk, das wird jetzt in ganz Österreich ausgepflanzt, gratuliere Ihnen! Damit nehmen Sie dem Südburgenland das, was in Wirklichkeit nur dem Südburgenland gehört (*Abg. Walter Temmel: Das haben ja Sie gemacht.*) und gehen her und lassen das zu, dass jetzt in ganz Österreich Uhudler als Obstwein angepflanzt wird. (*Abg. Walter Temmel: Unser Vorschlag war Gebietsschutz.*)

Wissen Sie, was Sie tun? Sie verraten das Südburgenland, (*Abg. Walter Temmel: Unser Vorschlag war Gebietsschutz. – Landeshauptmann Hans Niessl: Obstwein.*) machen es schlecht. Die Menschen machen Sie schlecht und die Leistung machen Sie schlecht! (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Edith Sack: Das ist so traurig. - Abg. Walter Temmel: Unser Vorschlag war Gebietsschutz. – Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Sei ruhig!*)

Wer will denn da bleiben? Sie verraten die Region, Sie verraten die Menschen. Sie verraten die Betriebe, weil wenn Sie noch immer nicht kapiert haben, weil wenn man immer nur über eine Region schlecht redet, dass man in diese Region nicht fahren mag als Tourist, oder nicht investieren, dann bitte lesen Sie einmal irgendwo nach und bilden Sie sich weiter. (*Abg. Walter Temmel: Das glaubst Du jetzt selber nicht.*)

Sie machen die Region schlecht, Sie machen es schier unmöglich, dass an diese Region wer glaubt. Hören Sie endlich einmal auf! (*Abg. Walter Temmel: Das glaubst Du jetzt selber nicht.*) Das Südburgenland ist super, die Lebensqualität ist hervorragend, sagen die Menschen und genießen Sie sich, dass Sie mit unserer Heimat so umgehen. Das weise ich zurück, hören Sie endlich einmal auf! (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Walter Temmel: Die Statistik sagt etwas anderes.*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Landesrat. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung. (*Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.*)

Ich lasse vorerst über den vom Landtagsabgeordneten Hergovich eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Die Entschließung betreffend 7 Punkte für das Südburgenland ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Unser Antrag ist angenommen.*)

Fortsetzung des 7. Tagesordnungspunktes

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Geschätzte Damen und Herren, wir steigen wieder in die unterbrochene Debatte ein und ich erteile Herrn Landtagsabgeordnetem Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke schön. Frau Präsidentin, ich zögere noch ein wenig hinaus, bevor ich zum Reden beginne. (*Einige Abgeordnete verlassen den Landtagssaal.*) Ruhig bleiben, nachdem der Abzug erfolgt ist, steigen wir dann wieder ein.

So, ich glaube jetzt dürfen wir uns wieder der Mindestsicherung widmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, vieles was in der Vordiskussion jetzt angesprochen wurde, werde ich nicht kommentieren. Aber einen Punkt, den möchte ich ganz besonders hervorstreichen, weil er gleich zu Beginn in der Debatte gefallen ist.

Wir sollten es, Wortlaut, direkter Wortlaut "wir sollten es nicht zulassen, dass Burgenländer und Burgenländerinnen gegeneinander ausgespielt werden". Ich glaube, das ist auch dem Herrn Soziallandesrat noch in Erinnerung, nachdem es der Herr Klubobmann Hergovich gesagt hat. Wir werden es nicht zulassen, Menschen gegeneinander auszuspielen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, jetzt im Rekurs einen kleinen Streifzug in die Vergangenheit beziehungsweise auf die Konstellation, die wir in der Mindestsicherung zu diskutieren haben.

Das europäische Projekt, und das sagt Ihnen heute im Grunde genommen jeder, der ein wenig mit Verstand gesegnet ist, ist im Grunde genommen durch viele Versäumnisse, die in der Gemeinschaft passiert sind, nicht mehr im Stande den Gegebenheiten, den realen Umständen, sich zu widmen.

Eines der offensichtlichsten Probleme ist der im Zeitgeist gegebene Umbruch. Wir erleben eine Umbruchsituation, die durch absolute Irritation gekennzeichnet ist, weil es sich um Flüchtlingsbewegungen handelt, die Europa in der Form nie erwartet hat, mit der sie im Umgang auch nie zu Recht gekommen ist.

Wir haben eine Situation, wo jetzt im Nachklang vieles versucht wird, quasi vom Teller zu wischen, nur weil die Menschen, die zu uns gekommen sind oder die nach Europa gekommen sind, ein Auskommen gesucht haben, verfolgt durch in ihren Heimatländern gegebene Kriegssituationen und durch verschiedene andere Gegebenheiten. Das heißt, wir sind uns einig in der Bewertung, Europa sollte eine Sozialunion sein. Europa sollte auch eine Gemeinschaft sein, wo es eine gemeinsame Finanzpolitik gibt.

Und alle, die heute auch von diesem Unterschied zwischen Nord- und Südburgenland gesprochen haben, werden hoffentlich nicht der Meinung sein, dass das Südburgenland durch ein Ausscheiden aus dem Burgenland, durch einen Südburgenland-Brexit, zu einem neuen Leben erwachen könnte.

Diese Situation, die wir vorfinden auf die Mindestsicherung, ist aber ein Lizitieren innerhalb der europäischen beziehungsweise der österreichischen Situation.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, jeder der heute oder der die letzten Monate seit 1. Jänner verfolgt hat, wird mitbekommen haben, welches unmenschliche Handeln, allein von der Sprache her, in allen österreichischen Bundesländern, einen Unterschied zwischen Menschen die hier leben und denen, die hinzugezogen sind, gebildet wurde. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Ein unmenschliches Tun, ein unmenschliches Handeln, eine Sprachwahl, die absolut nur auf Gegensatz aufgebaut ist. Man braucht sich nicht wundern, dass an Wirtshausischen und im allgemeinen Sinne diese, über alle Medien vermittelte Disparität, der Unterschied so stark in der Hervorkehrung ist, dass dann nachträglich Menschen nicht mehr wissen, wie sie mit der Migration beziehungsweise mit den Menschen umgehen sollen, die nach Österreich gekommen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Europa hat in der Verteilung der Flüchtlingsströme versagt. Europa findet heute keinen Ansatz, dieses Leid in einer Aufteilung auf die 27 - ich nehme den 28. Staat nicht mehr hinzu - quasi auszugleichen.

Das System in der Solidarität unter den europäischen Mitgliedsländern ist nicht gegeben und funktioniert nicht. Was aber der Umkehrschluss und die Situation jetzt in Österreich anlangt, haben wir ein Desaster mit 1. Jänner 2017, dass sich auf nationaler Ebene niemand mehr bereitgefunden hat, eine Mindestsicherungslösung herbeizuführen, die für alle Österreicherinnen und Österreicher und für alle Ausländer, die in Österreich leben, Gültigkeit haben sollte.

Sondern man hat begonnen, ein System der Lizitation gegeneinander, von Bundesland zu Bundesland. Dann kommt man in der Diskussion, die wir heute führen, zu der Darstellung durch den Klubobmann Molnar, der dann eindeutig sagt, wir haben es erreicht, dass sozialste Mindestsicherungssystem Österreichs zu kreieren. Wobei in der Darstellung jetzt möglicherweise die sprachliche Ausführung eine andere war, aber der Sinn war so gemeint.

Wobei auf den Klubobmann Molnar darf ich noch insofern zurückkommen, falls es jemandem entgangen sein sollte, er hat eine absolute Leistung in der Darstellung auf die Mindestsicherung erbracht, die auch seinen Koalitionspartner staunen hätte lassen sollen.

Er hat nämlich es geschafft, nicht sich und den Partner in negativer Form darzustellen, sondern dem Abgeordneten Kölly und der Liste Burgenland den „Schwarzen Peter“ zuzuschieben und auf der anderen Seite die GRÜNEN auch noch in den gleichen Topf zu werfen. Aber das war eine Meisterleistung in sprachlicher Form, inhaltlich war sie als solche mit Sicherheit zu verurteilen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was Sie heute bieten, im Sinne des Mindestsicherungsgesetzes ist auch nachvollziehbar an den Aussendungen zu verurteilen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was Sie heute bieten im Sinne des Mindestsicherungsgesetzes, ist auch nachvollziehbar an den Aussendungen. Es wird davon gesprochen, dass es sich um einen sogenannten Trampolinbereich handelt. Das ist korrekt. Es wird das Trampolin von der ÖVP als Partner zur SPÖ und dann das größere Trampolin beider Parteien der FPÖ, der sie nachzuspringen versuchen und die sie zu überholen versuchen. Das ist der bildliche Vergleich dessen, was an inhaltlichen Umsetzungen bei dieser Mindestsicherung passiert.

In Wirklichkeit, da kann man darüber streiten ob jetzt Niederösterreich brutaler ist, ob jetzt Oberösterreich brutaler ist, wer in der Regierungsbeteiligung innerhalb dieser Bundesländer den Ton angibt, ob es in Oberösterreich die Freiheitlichen sind und die ÖVP

dort nur quasi nachhing. Im Burgenland haben sie es geschafft quasi eine Umsetzung zu erreichen, die, meiner Ansicht nach, absolut unzutraglich ist und die ich auch verurteile.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Höhepunkt war dann in der Diskussion die Forderung, die ist dann von ÖVP-Seite noch gesetzt worden. Wir müssen danach trachten, jetzt auch die 15a-Vereinbarung mit dem Bund entsprechend zu lösen, weil das kann ja nicht sein, dass quasi wir dann die Zuzahler sind, für die, die vom Burgenland nach Wien umsiedeln sollen. Wir können uns diese Belastung nicht leisten.

Tatsache ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir handeln hier und sprechen hier im Mindestsicherungseinsparungssinne, so wie es in drei holprigen Ansätzen vom Soziallandesrat geliefert wurde, um 360.000 Euro. Ich meine das war ein besonderes Beispiel von Regierungsverantwortung in der Umsetzung, dass ich drei Anläufe brauche, um die Summe zu qualifizieren, die ich mir in dieser Diskussion um die Mindestsicherung einspare.

Wenn es jetzt so sein soll, dass diese 360.000 Euro Einsparungspotenzial hier eine Meisterleistung im Sinne gegen Menschen gerichtet ist, die es Not haben von uns entsprechend auch von staatlicher Seite unterstützt zu werden, dann frage ich mich wie jemand es verantworten kann in Regierungsfunktion, wenn sein Repräsentationsbudget 400.000 Euro schon im ersten Halbjahr schluckt, und auf der anderen Seite hier Menschen das Auskommen nicht sichern will.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was dieses Europa, was dieses Österreich, was auch das Burgenland braucht oder alle gemeinsam brauchen, ist eine Situation der Anhebung der Mindestlöhne. Diese Situation ist das herausragendste Bindeglied in der sogenannten gesellschaftlichen Option auf Menschen, die die Fürsorge, die Obsorge, des Staates brauchen, egal ob sie jetzt Inländer oder zugezogene Ausländer sind. Bevor sie in einem Berufsleben und in ein Auskommen kommen, dass sie sich das Leben auch leisten können.

Auf der anderen Seite, ich möchte nur eines in Erinnerung rufen, damit wir wissen worüber wir diskutieren. Die Mindestlöhne, bezogen auf die europäischen Mitgliedsstaaten, sind am höchsten in der Qualität in Luxemburg mit fast 2.000 Euro, genau 1.998,59. Deutschland hat einen Mindestlohn von 1.498,59. Ungarn von 411, die Slowakei von 435 und Slowenien von 804 Euro. Ich habe bewusst die an uns grenzenden Mitgliedsstaaten der Europäischen Union herausgesucht.

Meine Damen und Herren! Es sollte ein Aufruf in Bezug auf die Mindestsicherungsdiskussion sein, diese Mindestlöhne entsprechend anzuheben, sie anzugleichen, in einer Form der Sozialunion, die eigentlich auch in friedensstiftender Absicht eine Gemeinschaft versucht hat, wo eben diese Unterschiede, diese Disparitäten, die, bezogen auf Nord- und Südburgenland auch Kriterium waren, dass wir einsteigen konnten mit Ziel 1 und anderen Förderungsgegebenheiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte im Grunde genommen die Verschiedenartigkeit der sogenannten Diskussion auch an einem anderen Beispiel festhalten. Ich weiß nicht ob jedem von Ihnen bewusst ist, dass die durchschnittliche Leistungshöhe pro Haushalt in Euro, unter Berücksichtigung der Bezugsdauer im Burgenland, 322 Euro beträgt. Das ist, und das jedem, der hier in politischer Hinsicht argumentiert hat, die niedrigste Quote der Zuteilung pro Kopf in Österreich.

Alle anderen Bundesländer weisen im Sozialbericht nach, dass sie eine höhere Leistung erbringen als die angesprochenen 322 Euro im Burgenland. Das heißt, wir sind auf der einen Seite der Mindestzahler, auch im Zusammenhang was die Zuzahler betrifft,

2015 bezogen, auf der anderen Seite sind wir diejenigen, die genauso mitlizitieren, um die Möglichkeit etwas für jemanden einzuschränken, der es quasi mit Sicherheit nicht verdient.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei aller Diskussion um die sogenannte Armengegebenheiten und wo wir uns immer wieder rühmen, dass wir im Burgenland besser sind als der österreichische Schnitt. Das mag statistisch stimmen, nur Sie sollten sich eines ansehen, Sie sollten sich die Situation im Burgenland vom Norden in den Süden und durchgehend vom Süden in den Norden ansehen. Sie werden draufkommen, wir nähern uns mit riesen Schritten in Bezug auf Inflation, die auch hauptsächlich durch Mietpreise, durch Baupreise anzusetzen ist, einem Punkt, wo diese sogenannte „Quote der Leistbarkeit“ immer stärker eingeschränkt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Beispiel, nur weil man darüber diskutiert, die sogenannten Zuschüsse auf Wohnungsbeihilfen einzuschränken. Weiß nicht ob Ihnen bewusst ist, dass im Jahre 2016, also im Vorjahr, vom ersten Halbjahr 2016 auf das zweite Halbjahr 2016, die Mietsituation im Burgenland, ich rede jetzt nur vom Burgenland, eine Steigerung von fast sieben Prozent gehabt hat und die bauliche Situation auf den Einfamilienhausbau im Burgenland auf 14 Prozent vom ersten auf das zweite Halbjahr gesprungen ist.

Das sind Parameter, meine sehr geehrten Damen und Herren, wo es nicht in allgemeiner Hinsicht mehr darum geht, dass wir versuchen etwas einzuschränken, sondern wir sollten auch bedacht darauf nehmen, dass die sozialen Unterschiede immer stärker zum Greifen beginnen und dass wir nur dann ein friedliches Europa, ein friedliches Österreich und ein friedliches Burgenland zu Wege bringen werden, wenn diese sozialen Disparitäten nicht schlagend werden.

Wir sind natürlicherweise, und da wird mir der Herr Landesrat auch zustimmen, bemüht, eine für Jugendliche, für Erwachsene, für jeden der sich bemüht auf dem Arbeitsmarkt eine Möglichkeit zu schaffen, ein Auskommen zu erlangen. Nur müssen wir auch zur Kenntnis nehmen und auch offen diskutieren, dass wir, bezogen auf Monate gesetzt auf den Vormonat des Vorjahres, zwar jetzt die letzten vier Monate eine Einschränkung der Arbeitslosenzahlen haben, möchte aber gleichzeitig festhalten, dass in den Schulungen sich mehr davon befinden und auf der anderen Seite über das Jahr 2016 das Burgenland einen Zuwachs von 0,7 Prozent, bezogen auf die Arbeitslosenquote, eingefahren hat.

Das heißt, wir haben zirka 15.000 Menschen ohne Beschäftigung und jetzt kann man schon wieder dividieren. Die einen sind quasi aus Ungarn, aus anderen Ländern zu uns gekommen. Haben hier eine Arbeitssituation gehabt, die werden entsprechend dann auch von uns nicht mit Arbeitsgeld versorgt, das ist ja ein eigenes Kapitel.

Wenn man sich diese gesamten Paragraphen anschaut, wie sich das eigentlich zusammensetzt, aber im Endeffekt, und das sollten Sie zur Kenntnis nehmen, auch in den sogenannten Parteistatuten und in den Festlegungen, das was Humanität betrifft, das was Solidarität betrifft, das was Gerechtigkeit anlangt, ist nicht mit einem Wisch wegzukehren, sondern das sollte Sie eigentlich in Ihrer Aufgabenstellung begleiten.

Wenn man das in der Diskussion verfolgt, dann kann man sehr wohl zu der Überzeugung kommen, man sieht die Sonne langsam untergehen und erschrickt doch wenn es plötzlich Nacht wird. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*der den Vorsitz übernommen hat*):

Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank hat sich Herr Landesrat Norbert Darabos zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Meine sehr geehrten Abgeordneten! Hohes Haus! Nach dieser nervenzerfetzenden Debatte über das Südburgenland bedauere ich ein bisschen, dass diese wichtige Debatte über die Mindestsicherung gestückelt wurde, weil jetzt natürlich die Wortmeldungen, auch die vorher abgehalten worden sind, schon - vielleicht nicht in Vergessenheit geraten sind - aber doch ein bisschen weit her sind.

Ich möchte aber trotzdem auf einige Dinge noch eingehen. Aber bevor ich darauf eingehe, möchte ich mich bedanken. Bedanken beim Regierungspartner FPÖ, aber auch in der Opposition der ÖVP, dass wir eine gemeinsame Lösung in diesem Bereich zustande gebracht haben. Aus meiner Sicht eine gute Lösung, eine Lösung, die im Gegensatz zur letzten Wortmeldung nicht unsozial ist, sondern die aus meiner Sicht soziale Treffsicherheit hat, die Gerechtigkeit in sich trägt und die damit auch eine gerechte Lösung ist.

Ich bin durchaus beim Kollegen Steier wenn er sagt, es geht um die Mindestlöhne, ja. Da bin ich hundertprozentig der Meinung, das ist auch die Forderung der Sozialdemokraten, diese Mindestlöhne auf 1.700 Euro anzuheben. Es geht auch um eine europäische Sozialunion, aus meiner Sicht, auch das ist richtig.

Aber es geht hier nicht um Brutalität oder lizitieren, sondern es geht darum, hier Gerechtigkeit zu schaffen. Wir sind auch besser, das möchte ich auch noch sagen, wir sind besser als der restliche Schnitt in Österreich was die Zahlen am Arbeitsmarkt betrifft. Wir haben jetzt seit sechs Monaten einen Rückgang der Arbeitslosigkeit zu verzeichnen. Wir haben, und das möchte ich schon dazu sagen, weil das jetzt in einem Nebensatz angesprochen wurde, wir haben es vor allem auch geschafft, alle gemeinsam, das ist nicht die ureigenste Aufgabe der Politik gewesen, beziehungsweise der Erfolg der Politik, aber wenn wir bei den 15- bis 24-Jährigen Arbeitslosen einen Rückgang von zehn bis zwölf Prozent haben, dann ist das für mich eine gute Nachricht und das sollte man auch nicht schlechtreden.

Wir haben Probleme bei den 50+ und wir haben, und das ist der letzte Punkt, den der Kollege Steier angesprochen hat, wir haben ein Problem was die Arbeitslosigkeit betrifft bei ausländischen Arbeitslosen. Die drängen sich nämlich selbst vom Arbeitsmarkt weg. Die inländischen Arbeitslosen sind weniger geworden in den letzten Monaten, das möchte ich nur der Vollständigkeit halber dazu sagen.

Grundsätzlich zu der heutigen Einigung. Kollege Kölly hat angesprochen den bundesweiten Versuch. Es gibt keine 15a-Vereinbarung. Deswegen war das Burgenland auch aufgerufen eine eigene Lösung zu finden. Wir haben diese eigene Lösung mit einem sehr breiten Konsens in diesem Haus geschafft und dafür, noch einmal gesagt, möchte ich mich bedanken. Es sind ja heute schon so viele Zahlen herumgeschwirrt.

Wir haben im Burgenland derzeit 2.839 Bezieher von Bundesmindestsicherung, davon, und das möchte ich auch dazu sagen, weil das ganz wichtig ist, 1.536 die voll von der Mindestsicherung leben. Die restlichen sind sogenannte Aufstocker und für die gilt auch diese Deckelung nicht, auf die ich dann noch zu sprechen kommen möchte. Wir haben 268 Asylberechtigte, die derzeit in den Genuss der Mindestsicherung kommen, um die geht es genau.

Deswegen diese Zahlen, die da herumschwirren. Das ist natürlich nicht so leicht auszurechnen, weil man sich ja nur ausrechnen braucht von 580 Euro auf 838 Euro. Man kann sich eine Differenz ausrechnen, wie viele Menschen davon betroffen sind und wie sich das auch in Zukunft entwickeln wird. Aber es geht hier, wie gesagt, nicht um die Einsparungspotentiale, sondern es geht hier um soziale Treffsicherheit. Ich sage jetzt ganz offen, Herr Kollege Steier, da verstehe ich Sie überhaupt nicht.

Sie wissen genau, Sie waren lange Bürgermeister in einer Gemeinde im Nordburgenland, dass sehr viele Menschen im Burgenland mit ganz geringen Pensionen auskommen müssen und sie haben 40 Jahre in dieses Pensionssystem eingezahlt. *(Abg. Gerhard Steier: Warum sind die Menschen schuld?)*

Nein, die Menschen sind nicht schuld, das System ist schuld. Aber es kann nicht so sein, dass Menschen die nichts eingezahlt haben mehr bekommen, als Menschen die eingezahlt haben *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* und das ist ein sozialdemokratischer Ansatz, das ist ein sozialdemokratischer Ansatz. Ich nehme für mich in Anspruch, vielleicht genauso oft wie Sie bei den Menschen zu sein und mit ihnen zu sprechen und die verstehen das nicht. *(Abg. Gerhard Steier: Das ist eine atypische Variante!)*

Nein, es ist einfach so, dass es tatsächlich so ist, dass die Menschen das nicht verstehen. Wir brauchen politische Akzeptanz und politische Akzeptanz kann nur passieren, wenn die Menschen auch akzeptieren was politisch umgesetzt wird. Wenn wir ihnen zuhören und das ist, glaube ich, das Grundprinzip der Politik, dass man ihnen zuhört und auch damit dafür sorgt, dass soziale Gerechtigkeit auch von den Menschen als solche empfunden wird. Zu dem stehe ich zu 100 Prozent und deswegen haben wir auch diese Lösung mit der Mindestsicherung so getroffen, wie sie jetzt getroffen wurde. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich verstehe auch nicht, Frau Kollegin Petrik, diese Jonglierereien mit vier Menschen, da bin ich dagegen, muss ich Ihnen ganz offen sagen, wenn man da versucht, irgendwelche Situationen zu konstruieren, damit man dann mehr bekommt. Das halte ich für falsch. Das ist auch genau das, warum uns die Menschen in der Politik nicht mehr vertrauen, dass man jetzt Wohngemeinschaften bildet und damit versucht auch mehr Geld herauszuholen, zu dem stehe ich nicht.

Ich sage das ganz offen, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Sie wissen schon, dass man Wohngemeinschaften bildet weil man Geld spart!)* deswegen stehe ich auch zur Deckelung von 1.500 Euro. Es ist eben die Situation derzeit wie sie ist und ich halte das auch für richtig so. Jetzt komme ich zum Kern. Er wurde schon mehrfach angesprochen. Es geht um fünf Punkte aus meiner Sicht. Es geht um eine Deckelung der 1.500 Euro. Ich halte das für gerechtfertigt und auch nachvollziehbar. Wenn uns jetzt die Armutskonferenz vorwirft, dass es elf Familien im Burgenland betrifft, dann mag das stimmen, aber es ist ja dann sozusagen eher ein Argument dafür, weil wenn es ohnehin so wenig Familien betrifft, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die elf betrifft es ja!)* dann kann man das sozusagen auch als Signal an die Bevölkerung senden, dass es darum geht, hier soziale Gerechtigkeit einziehen zu lassen und wir stehen zu diesem Deckel.

Es ist mir auch mitgeteilt worden, da gibt es halt Familien mit sieben Kindern und so weiter. Es gibt auch Familien mit sieben Kindern, wo ein Alleinverdiener da ist. Der bekommt auch nicht mehr als 1.500 Euro. Und insofern halte ich das für gerechtfertigt, dass man diesen Deckel einzieht. Der ist, aus meiner Sicht - ich weiß, dass Sie eine andere Meinung haben - auch gerechtfertigt.

Das Zweite ist die Fünfjahresfrist, die wir jetzt gemeinsam, oder die Sie beschließen werden, nehme ich an, jetzt in den nächsten Minuten. Auch das halte ich für

richtig. Wenn Menschen kurz in Österreich sind, dann haben sie das Recht auf diese Mindestsicherung, in dem Ausmaß, wie wir sie jetzt beschließen werden - mit 584 Euro. Ich halte das für gut und richtig und ich halte es, und das ist der dritte Punkt, auch für richtig, dass wir Sachleistungen hier einziehen, und auch einen Integrationsbonus einziehen.

Denn niemand von uns kann interessiert sein, dass Menschen, die sich hier in Österreich integrieren wollen, nicht bereit sind, hier Sprachkurse und Wertekurse anzunehmen. Wenn das eben nicht der Fall ist, dann gibt es auch Kürzungen. Das halte ich für gerechtfertigt und nicht für unsozialdemokratisch und auch nicht für unsozial insgesamt, sondern ich halte das für eine ganz wichtige Maßnahme, um auch den Anreiz hier zu schaffen, dass sich Menschen früher integrieren und dass die Sachleistungen da sind.

Ich meine, wenn man wo wohnt, dann muss es auch möglich sein, dass diese Leistung einfach direkt transferiert wird und dass es damit auch die Möglichkeit gibt, den finanziellen Bonus hier nicht auszuschütten, sondern auf Sachleistungen überzugehen.

Den 4. Punkt, den halte ich auch für ganz wichtig, dass die Sanktionen auch da sein müssen, wenn es Menschen gibt, die sich hier nicht integrieren wollen. Wir sehen jetzt die Diskussion, das hat jetzt nichts mit der Migrationsfrage und mit der Integrationsfrage der Flüchtlinge direkt zu tun, aber wenn ich mir die Situation mit der Türkischen Community anschau, dann macht mich das sehr nachdenklich, muss ich ganz offen sagen. Die Doppelstaatsbürgerschaften, die es da gibt und ein paar andere Dinge, die mir einfach nicht gefallen.

Wenn ich nach Österreich komme, muss ich mich hier integrieren und muss versuchen, in dieses Wertegefüge auch einzusteigen. Das ist aus meiner Sicht ein ganz wichtiger Punkt und deswegen halte ich es auch für richtig, dass wir in dem Bereich der Mindestsicherung auch dafür sorgen, dass diese Sanktionierungsmöglichkeiten auch explizit festgeschrieben werden. Ich stehe zu diesem neuen Gesetz, das wir heute beschließen zu 100 Prozent. Es ist ein gutes Gesetz.

Im Übrigen bin ich auch der Meinung, das ist jetzt auch ein bisschen weg vom Thema, dass man über andere Sozialleistungen und Transferleistungen reden muss, wie beispielsweise die Familienbeihilfe. Wo ich auch nicht verstehe, ist auch nicht in meinem Bereich beheimatet, wenn es eine 24-Stunden-Pflege gibt und die Frauen, die hier in Österreich gute Arbeit leisten, wo ihre Kinder in Rumänien oder in Bulgarien sind, die gleiche Familienbeihilfe bekommen sollen wie österreichische Kinder. Das sehe ich nicht ein.

Ich sage das ganz offen, weil es ja hier um eine Familienbeihilfe geht, und es geht darum, dass die Menschen in den Heimatländern, wo die Kinder auch leben, unterstützt werden sollen. Das muss auch, aus meiner Sicht, an den Lebensstandard dort angepasst werden. Also insgesamt geht es darum, und das sage ich jetzt ganz abgehoben von der Diskussion, was die Mindestsicherung betrifft, die Menschen messen uns auch an jener politischen Aktion, die wir setzen in Richtung, ob wir sie verstanden haben.

Ob wir ihr Niveau, das sie sozusagen für sich selbst in Anspruch nehmen, auch politisch mittragen können. Insofern halte ich dieses Gesetz, wie es im Burgenland jetzt, heute, beschlossen wird, für ein gutes Gesetz und bedanke mich noch einmal, auch bei der Opposition, dass sie diesem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landesrat. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen daher zur

gesonderten Abstimmung über die drei Tagesordnungspunkte Punkt 5, Punkt 6 und Punkt 7.

Ich lasse daher zuerst über den 5. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 813, mit dem das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 571, Beilage 838.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren! Es folgt nun die Abstimmung über den 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 473, betreffend "Einberufung eines Runden Tisches betreffend Änderung des Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes - Bgl. MSG", Zahl 21 - 321, Beilage 839.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend Bedarfsorientierte Mindestsicherung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Nun kommen wir zur Abstimmung über den 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 260, betreffend "Verschärfungen bei der Bedarfsorientierten Mindestsicherung angesichts der gegenwärtigen Zuwanderungsströme nach Österreich", Zahl 21 - 185, Beilage 840.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend Bedarfsorientierte Mindestsicherung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 760) betreffend Wohnbeihilfe für BezieherInnen der bedarfsorientierten Mindestsicherung (Zahl 21 - 534) (Beilage 841);

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Wir kommen zum 8. Punkt der Tagesordnung. Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und

Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 760, betreffend Wohnbeihilfe für BezieherInnen der Bedarfsorientierten Mindestsicherung, Zahl 21 - 534, Beilage 841.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wohnbeihilfe für BezieherInnen der Bedarfsorientierten Mindestsicherung, in ihrer 17. und abschließend in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wohnbeihilfe für BezieherInnen der Bedarfsorientierten Mindestsicherung, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich habe eine Wortmeldung. Als erster Rednerin darf ich der Frau Mag.a Regina Petrik das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ja, ich habe schon bei meiner Bitte, die Tagesordnungspunkte getrennt zu behandeln, darauf hingewiesen warum. Es geht nämlich in dem Antrag, den der Kollege Spitzmüller und ich eingebracht haben, nicht um das Mindestsicherungsgesetz, sondern um das Wohnbauförderungsgesetz.

Es war die letzten eineinhalb Jahre, wo ich hier im Hohen Haus mitarbeiten durfte, bis jetzt immer ganz gute Tradition, dass das zuständige Regierungsmitglied bei einem Tagesordnungspunkt auch anwesend war im Raum. Das tut mir sehr leid, dass das jetzt nicht der Fall ist. Der Herr Landeshauptmann ist zuständig für die Wohnbauförderung, für das Wohnbauförderungsgesetz.

Tatsache ist, dass, und das bestätigen uns oder sie brauchen es nicht einmal bestätigen, sondern sie melden es bei uns, ohne dass wir sie auch danach fragen, BeraterInnen und Juristen aus Beratungsstellen, dass beim Wohnen sehr viele Leute in sehr schwierige Situationen kommen und gerade auch jene, die bereits heute oft Thema waren, nämlich die Mindestsicherung beziehen. Auch zum Beispiel Frauen in der Pension, die dann arm dastehen.

Deswegen haben wir diesen Antrag auf Wiedereinführung der Wohnbeihilfe für MindestsicherungsbezieherInnen eingebracht. Worum geht es?

Es wurde im Jahr 2012 das Wohnbauförderungsgesetz geändert. Bis dahin war das nämlich drinnen. Im Jahr 2012 wurde das Wohnbauförderungsgesetz geändert, dass Menschen mit Anspruch auf Bedarfsorientierte Mindestsicherung fortan keine Wohnbeihilfe mehr gewährt wurde. Die Folge war, dass bislang förderungswürdige

Personen, wie zum Beispiel geringfügig Beschäftigte, Teilzeitbeschäftigte, KinderbetreuungsgeldbezieherInnen oder BezieherInnen von AMS-Leistungen, welche ein Einkommen unter der Mindestsicherungsgrenze hatten, und somit zur Finanzierung des Lebensunterhaltes auf die Mindestsicherung zusätzlich angewiesen waren, per Gesetz von einem Tag auf den anderen keinen Anspruch mehr hatten auf diese Wohnbeihilfe.

Der Verwaltungsgerichtshof hat diesbezüglich eine Klarstellung zur Bedarfsorientierten Mindestsicherung vorgenommen. Er hielt nämlich fest, dass die im Jahr 2010 eingeführte Mindestsicherung eine Sozialhilfeleistung, keine Versicherungsleistung, also nichts mit System einzahlen und was rauskriegen, sondern eine Sozialhilfeleistung sei und nach der ständigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshof kein Haushaltseinkommen darstelle. Darum könne und dürfe ihr Bezug keine Auswirkung auf die Gewährung von Wohnbeihilfe haben, sagt der Verwaltungsgerichtshof.

Insofern stellt die im Jahr 2012 vorgenommene Änderung des Burgenländischen Wohnbauförderungsgesetzes eine Abweichung von dieser Judikatur dar. Eine Bekämpfung beim Verwaltungsgerichtshof hätte also auch hohe Erfolgchancen. Wir wollen das gar nicht so weit kommen lassen, und wir wollen wirklich aufnehmen, was viele Leute betrifft. Deswegen haben wir den Antrag eingebracht, dass die Landesregierung diesen einen Passus - nur den Passus, dass jemand, der Bedarfsorientierte Mindestsicherung bezieht, keinen Anspruch mehr auf Wohnbeihilfe hat, wieder herausnimmt.

Nun gab es dazu auch Äußerungen von fachlicher Seite. Ich möchte mich da gar nicht jetzt so sehr nur auf meine eigenen Einlassungen hier festlegen, sondern ich möchte darauf hinweisen, dass sehr kompetente Menschen, in diesem Fall auch der Österreichische Berufsverband der Sozialen Arbeit, dazu eine Stellungnahme abgegeben hat. Zwar direkt an den Herrn Landeshauptmann. Er hat diese Stellungnahme auch öffentlich gemacht, der Berufsverband, deswegen erlaube ich mir hier auch, das weiterzuleiten.

Ich bin mir nämlich gar nicht sicher, ob der Herr Landeshauptmann das gelesen hat, und schon gar nicht, ob er es an Sie weitergeleitet hat. Ich weiß nicht, kennen Sie diese Stellungnahme? (*Abg. Robert Hergovich: Selbstverständlich!*)

Gut, dann macht es mich eigentlich noch betroffener, dass Sie darauf scheinbar gar nicht reagiert haben. Denn was schreibt denn der Österreichische Berufsverband der Sozialen Arbeit? Er schreibt an den Herrn Landeshauptmann, dass er Kenntnis bekommen hat von diesem Antrag auf Gewährung der Wohnbeihilfe für Burgenländische MindestsicherungsbezieherInnen und der OBDS Burgenland befürwortet diesen Gesetzesantrag offiziell aus folgenden Gründen, der Berufsverband der Sozialarbeit.

Er schreibt: Die aktuelle Armutgefährdungsschwelle liegt derzeit bei einem Nettoeinkommen von 1.163 Euro monatlich für einen Einpersonenhaushalt. Damit liegt die besagte Schwelle beinahe 300 Euro über dem aktuellen Ausgleichszulagenrichtsatz.

Er schreibt weiter: BezieherInnen der Bedarfsorientierten Mindestsicherung gelten somit als akut armutsgefährdet und müssen insbesondere in dichter besiedelten. Er schreibt weiter, BezieherInnen der bedarfsorientierten Mindestsicherung gelten somit als akut armutsgefährdet und müssen insbesondere in dichter besiedelten Gebieten, etwa Eisenstadt und Umgebung, monatlich einen erheblichen Teil der bezogenen Sozialhilfe etwa für Miete und andere anfallende Wohnkosten ausgeben.

Ich zitiere weiter: Ein Großteil der KlientInnen in allen Handlungsfeldern der sozialen Arbeit hat mit Armut und armutsbezogenen Problematiken zu kämpfen oder ist armutsgefährdet.

Es wäre so fein, wenn Sie das auch hören würden, liebe Kollegen, gerade auch von der Sozialdemokratie, weil bei Ihnen hoffe ich doch, dass Sie sich dafür noch interessieren. Hier wird auch geschrieben von dem psychischen und dem sozialen Druck und den Existenzängsten, welche wiederum, wie die Praxis vielerorts bewiesen hat - steht hier -, direkt zur Entstehung psychischer Erkrankungen führen können. Sie kennen das, Sie haben das hoffentlich gelesen.

Ich zitiere jetzt wieder den Berufsverband für Sozialarbeit. In Zeiten, wo die Schere zwischen Arm und Reich nachgewiesenermaßen immer größer wird, würde eine Verbesserung des sozialrechtlichen Netzes, wie es in diesem Fall die zusätzliche Gewährung der Wohnbeihilfe für MindestsicherungsbezieherInnen wäre, nicht nur direkt zur Armutsprävention im Burgenland beitragen und damit auch große Teile der Mittelschicht vor dem finanziellen und sozialen Abstieg bewahren, sondern sich in weiterer Folge auch vielfach präventiv in Bezug auf soziale Problematiken aller Art auswirken. Zudem würde es der sozialen Gerechtigkeit im Burgenland Vorschub leisten, einem Kernanliegen der Sozialdemokratie. Ich zitiere, das glaubt mir sicher jeder, dass ich hier nicht die Sozialdemokratie so oft zitieren würde.

Ich zitiere weiter aus diesem Brief: Im Wahlkampf hat man Alfred Gusenbauer damals noch Spitzenkandidat der SPÖ auf Bundesebene einmal gefragt, weshalb man denn anstatt der SPÖ nicht einfach die GRÜNEN wählen sollte. Ihre Ideen und sozialen Agenden seien doch oft dieselben. Darauf antwortete Gusenbauer knapp, aber pointiert: Wenn man etwas geschmiedet haben will, geht man zum Schmied und nicht zum Schmiedl.

In diesem Sinne - schreibt der Berufsverband der Sozialarbeit -, in diesem Sinne ersuchen wir Sie, Herr Landeshauptmann, ebenso wie die burgenländische Sozialdemokratie, diesem Gesetzesantrag zuzustimmen. Denn er richtet sich in positiver Weise an die Kernklientel der Sozialdemokratie, die kleinen Leute. Jene sind es auch, die diese Maßnahme am meisten spüren und es ihnen schlussendlich am Wahlkampf danken werden. - Ende des Zitats, Ende des Briefes. (*Landesrat Mag. Norbert Darabos: Fachlich ist das nicht.*)

In diesem Sinne bringen wir noch einmal einen Abänderungsantrag zu dem vorliegenden Abänderungsantrag der Regierungsfractionen ein, und zwar hat der die Nummer 21 - 534.

Ich lese jetzt die Beschlussformel vor: „Die Landesregierung wird aufgefordert, den Absatz 7 in § 42 des Bgld. Wohnbauförderungsgesetzes 2005 idgF insofern abzuändern, dass die Wortfolge „oder auf Bedarfsorientierte Mindestsicherung gemäß § 4 Bgld. MSG, LGBl. Nr. 76/2010, in der jeweils geltenden Fassung herausgenommen wird.“

Wenn Sie diesen Antrag ablehnen, werte Kollegen und Kolleginnen der Sozialdemokratie, sagen Sie damit auch, wenn ich den Gedankengang hier weiterspinne, der nicht von mir war, dass Sie sozialpolitisch nicht mehr der Schmied sind.

Wenn Sie diesen Antrag ablehnen, bestätigen Sie damit, dass sozialpolitisch die GRÜNEN mittlerweile der Schmied sind. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den GRÜNEN - Abg. Mag.a Regina Petrik übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher entsprechend § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in der Verhandlung nicht miteinbezogen wird. Entschuldigung, hat die notwendige Unterstützung erfahren und wird somit in die Verhandlung miteinbezogen. Ich war schon in Gedanken bei der nächsten Abstimmung. Pardon!

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse nunmehr, meine sehr geehrten Damen und Herren, über den 8. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 760, betreffend Wohnbeihilfe für BezieherInnen der Bedarfsorientierten Mindestsicherung, Zahl 21 - 534, Beilage 841.

Nunmehr liegt ein Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dies ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend Bedarfsorientierte Mindestsicherung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 809) betreffend Verkehrsverbund Ost-Region (VOR) Gesellschaft m.b.H. (Zahl 21 - 567) (Beilage 842)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen, meine sehr geehrten Damen und Herren, nunmehr zur Behandlung des 9. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 809, betreffend Verkehrsverbund Ost-Region (VOR) Gesellschaft m.b.H., Zahl 21 - 567, Beilage 842.

Der Berichterstatter ist schon in Position. Es ist Herr Landtagsabgeordneter Schneckner. Ich weise darauf hin, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Bitte Herr Abgeordneter Ewald Schneckner um Ihren Bericht.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Herr Präsident, Danke schön! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Verkehrsverbund Ost-Region (VOR) Gesellschaft m.b.H. in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Verkehrsverbund Ost-Region (VOR) Gesellschaft m.b.H. wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als ersten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Es geht um den Bundes-Rechnungshofbericht über den Verkehrsverbund Ost-Region. Der Prüfbericht umfasst den Zeitraum 2010 bis 2014. Damals gab es noch nicht die einheitliche Tarifreform, die Gott sei Dank letztes Jahr dann doch umgesetzt wurde. Diese ist somit noch als Empfehlung im Rechnungshofbericht enthalten.

Das Interessante an der ganzen Reform ist allerdings - und das schreibt der Rechnungshof als eine wesentliche Kritik -, dass die Reform bereits im Jahre 2008 beschlossen wurde.

Noch einmal zum Nachrechnen, 2016 ist sie dann umgesetzt worden. Nicht nur, dass die Umsetzung so lange gedauert hat, man hat allein vier Jahre gebraucht, um diese Reform überhaupt anzugehen. Im Jahr 2012 wurde nämlich erst die Einrichtung eines Lenkungsausschusses, die Bestellung des Projektteams und Ähnliches festgesetzt.

Das heißt, man hat vier Jahre lang praktisch nichts getan, und dann hat es noch einmal vier Jahre gedauert, bis endlich die Tarifreform vollzogen wurde. Die umgesetzte Tarifreform nach acht Jahren war leider auch mit einigen Fehlern behaftet.

Einige Menschen müssen jetzt mehr zahlen als vorher und haben auch manche Verbindungen nicht mehr vorgefunden, die sie vorher hatten. Gut.

Aber um den Preis, dass zwar die 14 Jahre zuvor beauftragte Zusammenführung, vorher war es ja noch VOR und es gab noch den Verkehrsverbund Niederösterreich-Burgenland, hat man sich schon lange eben dazu geeinigt, dass man das zusammenführt. Nicht einmal das hat man wirklich geschafft. Man ist es zwar angegangen, aber man hat jetzt wieder zwei Öffi-Welten innerhalb dieses Verbundes, nämlich Wien und Niederösterreich-Burgenland, weil Wien nach wie vor ein eigenes Tarifsysteem hat.

Das ging dann sogar soweit, dass man beispielsweise am Wiener Neustädter Bahnhof die Entwerterkästen zu gepickt und als ungültig gekennzeichnet hat. Das hat man jetzt wieder aufheben müssen. Die Kleber wurden wieder runtergenommen. Gott sei Dank hat man es nicht abmontiert. Das wäre etwas kostspieliger gewesen.

Die Grundidee dieses Drei-Länder-Verbundes ist eigentlich genial und man müsste sie eigentlich erfinden, wenn sie es nicht schon gebe. Das Problem ist nur und das zeigt der Rechnungshofbericht in vielen Details, dass eben doch noch einige anständige Hunde begraben liegen. So gab es zum Beispiel keine regelmäßigen Fahrgastzählungen, was natürlich besonders interessant ist, weil wenn ich keine Fahrgastzählungen habe, dann weiß ich auch nicht, wie die Busse, die Bahnlinien genutzt werden. Das widerspricht nämlich auch der Landesverkehrsreferentenkonferenz, die nämlich eine Mindestauslastung für die verschiedenen Linien festzulegen beschlossen hat. Nur, wie soll man das wissen, wenn man nicht weiß, wer in den Bussen drinnen sitzt, beziehungsweise nicht wer, sondern wie viele diese Busse oder diese Bahnen nutzen.

Beispiel, ich war vor kurzem in Vorarlberg. Die Vorarlberger haben das schon lange, dort gibt es automatische Lichtschranken und sie wissen ganz genau, sogar über Funk wird das an die Zentrale gemeldet, wie viele Menschen von wo bis wohin mit den Bussen unterwegs sind. Das hat natürlich den Vorteil, dass man sehr kurzfristig auf Änderungen reagieren kann und hier sehr flexibel ist, und vor allem, man weiß einfach, wie das genutzt wird.

Bei uns ist das eher umgekehrt. Wir haben nach wie vor Linien, wo leider kein Bus fährt, wo aber der Bedarf vorhanden wäre und dann gibt es Linien, die zu Zeiten fahren, wo drei, vier „Maxln“ sitzen und das fast jeden Tag. So kann man natürlich keine Lenkungen, keine Steuerungen vornehmen und die Linien nicht gescheit bedienen.

Weitere Kritik des Bundes-Rechnungshofes ist, dass die Organe der VOR GmbH, dem Aufsichtsrat und der Generalversammlung seit 2012 keine Soll-Ist-Vergleiche über die laufende Geschäftsgebarung vorgelegt haben. Diese gab es teilweise mündlich, wie es im Rechnungshofbericht dazu heißt. Das ist auch eine interessante Vorgangsweise, die Berichte mündlich zu halten.

Was man dem Rechnungshofbericht auch noch entnehmen kann, sind interessante Zahlen, die vielleicht als gewohnter Burgenländer nicht verwundern. Pendlerinnen und Pendler repräsentieren in der Ost-Region, als Beispiel wird da das Jahr 2014 hergenommen, 48 Prozent aller Fahrgäste und rund 54 Prozent der Erlöse aus den Fahrscheinkäufen und damit war das natürlich die bedeutendste Kundengruppe. Die Kundengruppe der Schülerinnen und Schüler, und Lehrlinge sind da auch noch mit, auch aus dem Jahre 2014, sind auch nicht gering, aber doch um ein Wesentliches geringer, 22 Prozent aller Fahrgäste und dann allerdings nur drei Prozent der Erlöse aus den Jugend- und Top-Jugendtickets, hat natürlich das Ganze eine vergleichbar geringere Bedeutung.

Interessant ist ein - meiner Meinung nach - Fehler, den der Rechnungshof schon in seiner Ausführung macht. Der Rechnungshof verlangt nämlich vom VOR, dass er praktisch kosteneffektiver arbeitet und dass es nicht zu so hohen Zuschüssen durch die Länder kommt. Wer Kenntnis von der Materie hat, müsste eigentlich wissen, dass ein öffentliches Bus- und Bahnsystem nicht gewinnbringend zu bewerkstelligen ist.

Natürlich ist es so gut als möglich zu führen, dazu gehören eben, wie ich vorher erwähnt habe, die Fahrgastzählungen, damit ich hier auch reagieren kann. Aber es kann nicht der Auftrag eines öffentlichen Verkehrs sein, gewinnbringend zu wirtschaften. Hier schießt der Rechnungshof meiner Ansicht nach ein bisschen über das Ziel hinaus. Wo er nicht über das Ziel hinauschießt, ist, dass konkret zum Beispiel bei der Buslinie G1 nach Wien die Barrierefreiheit völlig fehlt und auch nicht in den Ausschreibungsunterlagen vorgekommen ist.

Generell, schreibt der Rechnungshof, sind Gender- und Diversitätsziele zwar vorhanden, es fehlen aber quantitative Indikatoren mit Zielwerten im Burgenland. So eben der Rechnungshofbericht. Positiv merkt er an, das finde ich auch wichtig hervorzuheben, dass die Ausschreibungsregionen sehr stark in verschiedene Lose unterteilt worden sind und da ist auf eine unterschiedliche Größe Wert gelegt worden, so, dass man Klein- und mittelständischen Unternehmen auch die Möglichkeit gibt, an diesen Ausschreibungen teilnehmen zu können.

Das heißt, es gibt große Regionen, die ausgeschrieben werden, aber auch kleine Regionalbuslinien, die extra ausgeschrieben wurden. Ab dem Jahr 2015 hat die VOR in den Ausschreibungsunterlagen dann auch Sozialkriterien miteingetragen, wie zum Beispiel Beschäftigung einer Mindestzahl von Lehrlingen, die Beschäftigung älterer

Arbeitnehmer. So kann praktisch auf sozialpolitisch unerwünschte Maßnahmen in den Unternehmen eingegangen werden und die positiven hier hervorgehoben werden.

Auf der anderen Seite weniger zu verstehen ist, betrifft auch wieder die Linie G1, dass es grundsätzlich so ist, dass die Linienverträge als Bruttoverträge ausgestaltet sind. Lediglich bei zwei Linien, und das eine ist eben die Linie 7900, das ist G1 Jennersdorf - Wien, und die Linie 7860 von Wien nach Markt Neuhodis, mit Nettoverträgen behaftet sind.

Das heißt, diese beiden Linien, die noch dazu sehr lukrativ sind, vor allem die Wien - Jennersdorfer - Linie wurden im Gegensatz zu allen anderen so gestaltet, dass der Linienbetreiber sämtliche Fahrgasteinnahmen selber behält, aber zusätzlich auch noch den Vorteil genießt, die Abgeltung für Ab- und Durchtarifverluste sowie die Schüler- und Lehrlingsfreifahrt zu bekommen.

Hier hat man eigentlich eine völlige Ungleichheit zwischen den verschiedenen Betreibern hergestellt, und es ist besonders unerklärlich, warum das gerade bei so einer offenbar sehr lukrativen und gut gehenden Linie wie der Linie G1 geschehen ist.

Das kritisiert der Rechnungshof ganz eindeutig und die Stellungnahme vom Land ist dann, dass man hier nicht generell auf ein Bruttobestellprinzip beharrt und nach Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit vorgeht, was ich in diesem Zusammenhang in Frage stelle.

Ich habe auch versucht, in diesen Vertrag Akteneinsicht zu bekommen, das geht natürlich nicht, weil das VOR-System eine eigene Institution ist, in die wir nicht einsehen können. Das Thema hatten wir heute eh schon. Tochterunternehmen, ausgelagerte Unternehmen sind uns leider nach wie vor vorenthalten.

Was noch wesentlich ist, war, die VOR-GmbH reduzierte die Zahlungen an ein privates Unternehmen für Managementleistungen, für den Verkehrsverbund Niederösterreich-Burgenland erst ab dem Jahr 2013, obwohl bereits ab Mitte 2012 über den VOR bestellt wurde. Es handelt sich um 2,9 Millionen Euro, die in dieses Unternehmen geflossen sind. Der Rechnungshof bezweifelt die Angemessenheit der Zahlungen an das Unternehmen und weist auch darauf hin, dass das leider, wir kennen dieses Sprüchlein leider schon, mangels aussagekräftiger Unterlagen nicht nachvollziehbar ist.

Das sind immerhin fast drei Millionen Euro, die hier an ein Unternehmen gehen, wo man nicht genau weiß, was sie dafür geleistet haben. Summa summarum, eine Vielzahl an Fehlern, die leider in dem System nach wie vor stecken, vor allem weil man eben nicht konsequent genug war, dieses System komplett umzustellen - eben Wien, Niederösterreich, Burgenland wirklich komplett auf ein einheitliches Tarifsystem umzustellen.

Der Rechnungshof kritisiert auch weiters einen Vertrag, der 2005 abgeschlossen wurde, und zwar mit einer 15-jährigen Laufzeit, obwohl die PSO-Verordnung, das ist die EU-Verordnung betreffend Personenverkehrsdienste, vorgibt, dass es nur 10-jährige Verträge geben soll. Der 15-jährige Vertrag wird trotzdem weitergeführt, wie es in der Stellungnahme des Landes Burgenlandes zum Rechnungshofbericht heißt.

Ich glaube, dass das System VOR hier wesentlich reformiert werden könnte, auch natürlich zum Wohl der Pendlerinnen und Pendler oder allen anderen Nutzern des Verkehrssystems. Soweit ich weiß, ist zumindest jetzt angedacht, auch in den Bussen im Burgenland diese Lichtschranken anzubringen, um zu wissen, welche Linien werden genutzt, welche Linien werden nicht genutzt. Fraglich sind übrigens auch der

Verwaltungsaufwand und die Zahl der Beschäftigten, die sehr stark gestiegen sind, obwohl das Verkehrsaufgebot nicht so stark gestiegen ist, also der Rechnungshof spricht hier für den Überprüfungszeitraum 2010 bis 2014, von einem zusätzlichen Verkehrsaufkommen von 7,8 Prozent.

Der Verwaltungsaufwand stieg gleichzeitig um 25 Prozent und die Zahl der Beschäftigten um 33 Prozent. Leider konnte der Rechnungshof hier auch nicht zu genaueren Informationen gelangen, weil hier offensichtlich auch nicht ausreichend Unterlagen vorgelegen sind. Der öffentliche Verkehr im Burgenland, in Niederösterreich bis Wien hinaus, ist gerade für das Burgenland sehr wichtig. Ein Teil streift ja auch die Steiermark. Deswegen ist dieser Zusammenschluss sehr wichtig, aber natürlich muss er auch wirklich gut funktionieren.

Es gibt natürlich eine Vielzahl an Empfehlungen, die der Rechnungshof auflistet. Wie gesagt, die Tarifreform wurde schon erfüllt. Ich hoffe doch, dass es hier zu einer wesentlichen Verbesserung im nächsten Jahr - muss man eigentlich sagen -, nicht in den nächsten Jahren, kommen wird, damit erstens, Geld eingespart werden kann und zweitens, wenn man Geld einsetzt, dieses effektiv wirklich dort genutzt werden kann, wo es gebraucht wird, wo Busse fahren und nicht ein Bus, der um halb zehn in Eisenstadt ankommt, wo dann zwei, drei „Maxln“ aussteigen.

Das macht nicht viel Sinn. Dafür fehlt der frühere, der für Pendler wirklich wichtig wäre, oder umgekehrt, dass man konkret in den schulfreien Tagen das öffentliche Verkehrssystem dermaßen ausdünnert und nicht zumindest schaut, dass man in den Sommermonaten die Busse, die für Pendler und Pendlerinnen interessant sind, nicht auch noch einstellt. Konkretes Beispiel: Der um 18 Uhr 10 in den Süden hinunter fährt, der fährt an den schulfreien Tagen genau überhaupt nicht. Der ist aber für Schüler/Schülerinnen nicht wirklich interessant, sondern gerade für Menschen, die berufstätig sind.

Wir werden dem Rechnungshofbericht natürlich zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung kommt vom Abgeordneten Markus Wiesler.

Bitte um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Verkehrsverbund Ost-Region ist der größte Verkehrsverbund Österreichs und sichert mit mehr als 40 Schienen- und Busverkehrspartnern flächendeckende Mobilität in Wien, Niederösterreich und dem Burgenland. Als moderne Mobilitätsagentur kümmert sich VOR in diesen drei Bundesländern grenzüberschreitend um Planung, Finanzierung und Koordination des gesamten öffentlichen Verkehrs. Als Schnittstelle zwischen Fahrgästen, Verkehrsunternehmen, Gebietskörperschaften und Politik arbeitet VOR an der Weiterentwicklung der Mobilitätsangebote. Effiziente und umweltverträgliche Planung des öffentlichen Verkehrs sind zentrale Anliegen und Aufgaben des Verkehrsverbundes.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Rechnungshof hat den Verkehrsverbund unter die Lupe genommen, im Zeitraum von 2010 bis 2014. Es gibt einige Kritik und demnach klare Empfehlungen. Der Nutzen der Bevölkerung beziehungsweise der Fahrgäste soll sozusagen im Vordergrund stehen. Trotzdem hat sich der Rechnungshof auf konstruktiver Ebene mit dem Thema Verkehrsorganisation befasst. Geprüft wurde die Rechtmäßigkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit der Aufgabenerfüllung.

Ganz kurz zu den wichtigsten Punkten. Kollege Spitzmüller hat schon das Wesentliche ausgeführt. So zum Beispiel, dass jedes Jahr Verluste mit öffentlichen Zuschüssen abgedeckt werden müssen, oder dass unterschiedliche Tarifsysteme angeboten wurden, obwohl der Verbund seit dem Jahr 2002 unter einer gemeinsamen organisatorischen Führung gestanden ist. Der Verbund rechtfertigt dies zu Recht mit dem Unternehmensauftrag, es gehe hier nicht um Gewinnmaximierung, und letztes Jahr wurde ein einheitliches Tarifsystem geschaffen. Dieses moderne und umfassende Tarifsystem für die gesamte Ostregion sichert der Bevölkerung einen leistbaren und gerechten öffentlichen Verkehr.

Es ist somit auch die Voraussetzung für eine Tarifautomatik geschaffen worden. In den letzten Jahren, von 2010 bis 2014, flossen insgesamt rund 2,9 Millionen Euro für Managementleistungen, für den Verkehrsverbund Niederösterreich-Burgenland an ein privates Unternehmen. Auch hier wurde reagiert. Das Management VOR und der Verkehrsverbund Niederösterreich-Burgenland wurde bereits 2012 zusammengelegt, und die kritisierte Doppelgleisigkeit gibt es somit nicht mehr.

Verkehrsleistungen wurden nicht nur ohne Ausschreibungen vergeben und Verträge laufen länger als in der EU-Verordnung als Übergangsfrist vorgesehen. 15 Jahre Laufzeit unter Ausschluss des Wettbewerbs das sei zu lang, sagt der Rechnungshof. Bei den Busverkehrsleistungen vergab der Verbund nur sechs von insgesamt 20 Ausschreibungsregionen im wettbewerblichen Verfahren. Die erste Phase der wettbewerblichen Vergabe wirkte sich überwiegend positiv auf das Preis-Leistungsverhältnis aus. Der Rest befindet sich plangemäß in der Umsetzungsphase und wird bis 2020 öffentlich ausgeschrieben.

Der Verbund vergab in den Jahren 2010 bis 2014 an ein privates Unternehmen IT-Beratungsleistungen im Gesamtumfang von rund 490.000 Euro direkt, ohne ein wettbewerbliches Verfahren, auch das ist ein klarer Kritikpunkt. Es wäre natürlich interessant, welche privaten Unternehmen dies sind. Bei nötigen finanziellen Nachschüssen sollten die Beschlüsse mit der gleichen Sorgfalt und Transparenz erfolgen wie bei den ordentlichen beziehungsweise außerordentlichen Zuschüssen. Insgesamt war die Datenlage über alle staatlichen Gelder für die Ostregion eher mager. Weder das BMVIT, noch der Verbund verfügten über eine vollständige Übersicht der eingesetzten öffentlichen finanziellen Mittel. Weiters fordert der Rechnungshof einen neuen Finanzierungsvertrag mit dem Bund. Auch dieser wird derzeit ausgearbeitet.

Sehr geehrte Damen und Herren! Seit der Prüfung des Rechnungshofes sind zahlreiche Empfehlungen großteils umgesetzt worden, und manche befinden sich laut VOR in Umsetzung. Ich denke, Zuschüsse zu Verkehrsverbänden sind eine bewusste politische Entscheidung, damit sich die Bevölkerung den öffentlichen Verkehr leisten kann.

Ich denke, dass es nicht unbedingt zu jeder politischen Entscheidung Empfehlungen braucht, wenn die Transparenz in Ordnung ist. Es geht um eine soziale und verkehrspolitische Verantwortung. Der öffentliche Verkehr ist Teil einer Daseinsvorsorge und nicht allein durch Kennzahlen bewertbar.

Wir stimmen dem Bericht gerne zu und danken für die Empfehlungen des Rechnungshofes, die helfen, die Effizienz zu steigern. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Bürgermeister und Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Zum vorliegenden Bericht des Rechnungshofes Verkehrsverbund Ost-Region. Kollege Wiesler hat das eine oder andere schon gesagt. Da glaubt man ja, die Welt ist ja auch in Ordnung.

Kollege Wiesler hat das ein oder andere schon gesagt. Da glaubt man ja, die Welt ist auch in Ordnung, wenn man dem so zuhört. Tatsache ist, dass der Beteiligungsschlüssel von 44 Prozent Niederösterreich, 44 Prozent Wien und 12 Prozent Burgenländischer Gesellschaftsanteil doch auch einwandt, dass wir diesen Bericht sehr ernst nehmen und auch in weiterer Folge mit dem Zuständigen Personen im VOR sprechen sollten. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der VOR produziert einen jährlichen Fehlbetrag von 6,7 Millionen Euro. Dieser Ausgleich passiert durch die Gesellschaft selbst. Der Bogen der Kritiken des Berichtes ist relativ weit gespannt. Das fängt bereits bei den Fahrgastzählungen an, denn nach Änderungen vom Fahrplan, werden keine Fahrgastzählungen durchgeführt. Somit kann man das auch nicht Evaluieren, wie effizient man die Linien bei der Einforderung von Gesellschaftern Nachschüssen einsetzt.

Der Rechnungshof kritisiert, zum Beispiel, auch, dass die Transparenz insbesondere hinsichtlich der Zahlungsgründe und Verwendungszwecke nicht gegeben ist. Weiters steigt das Verkehrsangebot in der Ostregion in dem Zeitraum, wo der Rechnungshof geprüft hat, nämlich von 2010 bis 2014 um 8 Prozent. Gleichzeitig um eine Steigerung um 41 Prozent bei den Fahrgästen. Nur 7 Prozent mehr Einnahmen und die Beiträge aus der öffentlichen Hand werden effektiv um 10 Prozent gesteigert.

Dieses System sollte man näher hinterfragen, warum das eigentlich so ist, wenn ich überall Steigerungen habe, dass aber auch der Beitrag der Öffentlichen Hand gleichzeitig um 19 Prozent steigt. Ein weiterer Kritikpunkt waren auch die nicht einheitlichen Auftritte im Web beziehungsweise auch die Unterschiedlichen Kartendarstellungen zwischen Wien, Niederösterreich und dem Burgenland.

Ich glaube, das sollte unser aller Ziel sein, für die Pendlerinnen und Pendler, aber auch genauso für alle Touristen, Schülerinnen und Schüler und andere Personen, die damit fahren, dass die Kartendarstellung zumindest einheitlich sein sollte. Bis hin, was vorhin schon angesprochen worden ist, zum Verkehrsdienstvertrag mit der ÖBB Personen- und Verkehrsaktiengesellschaft, der unionsrechtlich und nach dem unionsrechtlichen nationalen Bestimmungen entsprechen angepasst und abgeschlossen werden soll.

Demnach, was ich vorher schon erwähnt habe, keine Fahrgastzählungsmeldung nach einer Änderung im Fahrplan, führt mich auch zu dem Punkt, was seit Dezember 2015 immer wieder im Raum steht. Das ist bei den diversen Fahrplanänderungen, wo es immer wieder zu Schwierigkeiten kommt, und eigentlich darauf nicht reagiert wird.

Es ist weder seitens des Landes reagiert worden, genauso wenig vom VOR. Ich glaube, dass es nicht sein kann, dass Schülerinnen und Schüler, zum Beispiel, dann woanders aussteigen und einen wesentlichen weiteren Weg zur Schule haben müssen. Genauso wo Anschlussmöglichkeit von Bus und Bahn verfehlt werden. Bei den Änderungen haben wir uns auch in der Vergangenheit dementsprechend artikuliert. Es freut mich auch, wenn in den letzten Medienberichten mitgeteilt wird, dass bis 2019 im Burgenland konkrete Maßnahmen gesetzt werden. Zum Beispiel, die technische Sanierung von Eisenbahnkreuzungen, die Beschleunigungen im Bereich Neusiedl am See und der Ausbau von Park-and-Ride Anlagen auf der Strecke zwischen Frauenkirchen und Mönchhof in Frauenkirchen, St. Andrä und Pamhagen und weitere Maßnahmen für die Barrierefreiheit und so weiter.

Das ist natürlich eine tolle Sache, die man natürlich nur unterstützen kann. Aber, ich glaube, dass wir auch weitaus mehr Verbesserungspotenzial haben, wo wir auch gemeinsam etwas bewegen sollten, denn wenn man schon mit dem VOR beziehungsweise auch mit der ÖBB über den neuen Vertrag spricht, dann sollten wir auch die entsprechenden Forderungen zu diesen Verhandlungen mitnehmen und auch über diese sprechen, wie, zum Beispiel, dass alt bewehrte Buslinien wieder reaktiviert werden, wo sich die Pendlerinnen und Pendler orientieren können, wie Sie direkt und zeitgerecht zu Ihrem Arbeitsplatz und zu den Schulen kommen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch die Anschlussgarantie für Bus und Bahn ist für viele sehr wichtig, die weite Wege mit dem öffentlichen Verkehr zu absolvieren haben. Genauso die sofortige Modernisierung des Bahnhofes Parndorf-Ort, und die Erweiterung der Park-and-Ride Anlage. Genauso zählen dazu die fehlenden Verkehrsverbindungen zu den Randzeiten, wie auch umgekehrt die überfüllten Züge und Busse zu den Stoßzeiten.

Vor einiger Zeit hat es auch den Antrag seitens der ÖVP gegeben, auch die 3:2 Zählregel zu ändern. Dies gehört auch genauso zum Verbesserungspotenzial, wie auch jene, die im Rechnungshofbericht stehen. Genauso gehört, meines Erachtens noch dazu, dass die öffentlichen Anbindungen zum Flughafen ausgebaut und verbessert werden. Zudem haben wir auch schon hier im Landtag eine Debatte geführt. Wie auch hier bei der 3. Piste bin ich vom Flughafen überzeugt, dass das auch zur Sprache kommen wird.

Genauso, wenn es zu den Stoßzeiten wo 400 bis 500 Personen in Wien, zum Beispiel, wenn die Pendlerinnen und Pendler wieder nachhause fahren, auch in den Bus, beziehungsweise in den Zug einsteigen wollen. Da gibt es eine Wartezeit und eine Stehzeit der Bahn von maximal 2 Minuten. Wenn dann da 400 bis 500 Leute einsteigen wollen, dann gibt es natürlich immer wieder gefährliche Situationen. Bis dahin, das ist auch medial berichtet worden, wo eine Dame auf das Gleis gestoßen worden ist. Da fordern wir eine Einstiegszeit von mindestens 10 Minuten. Ich glaube, dass das auch dementsprechend machbar ist. Wir sollten diesen Bericht des Rechnungshofes sehr ernst nehmen. Diese Kritikpunkte, wie auch die Forderungen, die ich vorher gesagt habe, sollten auch ein Auftrag für die Landesregierung sein, denn gut ausgebaute Verkehrswege sind auch die Hauptschlagader für jede Region. Für den Norden genauso, wie für den Süden. Wir werden diesen Rechnungshofbericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Herr Dr. Peter Rezar hat sich zu Wort gemeldet. *(Abg. Gerhard Steier: Jetzt geht es los!)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Sinne des Aufrufs des Kollegen Steier, es möge los gehen, darf ich auch zu diesem vorliegenden Rechnungshofbericht zum Verkehrsverbund Ost Region Stellung beziehen und darf vielleicht vor meinen Ausführungen zum Bericht inhaltlich anmerken, dass es, glaube ich, ganz wesentlich ist, ein klares Bekenntnis zum Verkehrsverbund Ostregion, dem wichtigsten Österreichs, wie wir bereits eingangs gehört haben, abzulegen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke, es muss an uns allen ein Anliegen sein, diesen Verkehrsverbund Ostregion künftighin noch effektiver zu gestalten und noch stärker auszubauen.

Es gibt großartige Leistungen für burgenländische Fahrgäste - insbesondere für Pendlerinnen und Pendler, für Studierende für Lehrlinge, wengleich dieser Bericht ein

ganzes Bündel an Mängel aufgeworfen hat. Die Vorredner sind im Detail auf all diese Mängel eingegangen, von der sehr spät kommenden Tarifreform bis hin zu wesentlichen Mängel, die ganz einfach gefehlt haben.

Es wurde auch von Seiten der Vorredner moniert, und ich halte das für einen wesentlichen Mangel, dass trotz des Anstieges der Frequenz, des deutlichen Anstieges der Frequenz, die Zuschüsse ebenso gestiegen sind. Das heißt, es gibt keine Korrelation im Hinblick auf die tatsächlichen Kosten in Bezug auf die jeweiligen Zuschüsse. Es nimmt daher auch nicht wunder, dass hier der Rechnungshof, neben der Rechtmäßigkeit der Wirtschaftlichkeit und der Zweckmäßigkeit, klare Prüfziele vorgegeben hat.

Natürlich war er auf Schwerpunkte fokussiert. Einer der wichtigsten Schwerpunkte war das Zusammenwirken der Länder Burgenland, Niederösterreich und Wien in der VOR GmbH. Aber auch die Entwicklung des Verkehrsangebotes insgesamt, sowie die Gestaltung der Tarife, die Finanzierung des Verkehrsangebotes und letztendlich auch die Fortschritte bei der Ausschreibung der Busverkehrsdienstleistung.

Sonderbarerweise, wenn man das Unternehmen in seiner Gesamtstruktur betrachtet, sticht ins Auge, dass hier ein wesentliches Kernelement eines modernen Managements offensichtlich noch fehlt. Hier geht es künftighin klar in die Richtung, diese Elemente stärker ins Unternehmen einzuführen. Es kann nicht sein, dass es keine einheitliche Steuerungshoheit gibt, dass es keine gemeinsamen quantifizierbaren Verlagerungsziele gibt, insbesondere in Bezug auf die Pendlerinnen und Pendler, dass es keine Aussagen im Bezug über konkrete Budgetwirkungsziele gibt. Keine, beziehungsweise unzureichende strategische Steuerungen, keine vergleichbaren Verkehrskonzepte innerhalb eines Verbundes.

Was also gerade eine Verbundidee sein müsste, fehlt. Ebenso gibt es keine Kenntnis über den Umfang des Verkehrsaufkommens im Schienenverkehr. Erschüttert war ich eigentlich, dass es keine Informationen dazu gibt, wie viele Fahrgäste im Verbundgebiet in Zügen mit Haupttariftickets fahren. Das ist etwas, was sehr befremdlich ist.

Man hat damit keine Gesamtübersicht und kann natürlich auch nicht die entsprechende Nachfrage inhaltlich bewerten. Verstöße gegen EU-rechtliche Bestimmungen sind ebenfalls ein Detail, das abzustellen ist. Ich denke, wenn es kein Beschwerdemanagement gibt, dann ist das auch ein Hohn für die Fahrgäste, die dann berechtigterweise da und dort Beschwerden anbringen, wenn man kein Management hat und er darauf nicht reflektieren kann und er das dann postet. Ich denke, das ist nicht notwendig.

Der Personalaufwand, auch dazu wurde schon Stellung genommen, ist deutlich gestiegen. Der Bundesrechnungshof sagt zwar, dass er angemessen ist, aber nicht auf alle Kosten aufgeteilt beziehungsweise zugeordnet. Der Frauenanteil ist dankenswerterweise gestiegen. Leider nicht in den entsprechend hohen und höheren Funktionen. Hinsichtlich der wirtschaftlichen Lage, und das wurde mehrfach moniert, ist es so, dass die jeweiligen Abgänge immer wieder durch Gesellschafterzuschüsse abgedeckt werden müssen.

Leider ein Automatismus, der in diesem Unternehmen kein Selbstverständnis sein sollte. Auch hier muss man künftighin modernste Managementformen anwenden. Die 38 vom Bundesrechnungshof getätigten Schlussempfehlungen, die natürlich nicht alle für das Burgenland zutreffend sind, sind daher die logische Folge. Ich glaube entscheidend muss und wird künftighin sein, dass man aufeinander abgestellte gemeinsame Planungen vornimmt, dass es bundesländerübergreifende Strategien geben muss, quantifizierbare

Ziele der Verkehrsmittelwahl sowie Steuerung relevante Kennzahlen für dementsprechenden Mitteleinsatz.

Speziell für das Burgenland wäre es wichtig, dass es rasch eine vorzeitige Kündigung des Verkehrsdienstvertrages mit den ÖBB gibt - und zwar im Bereich Personenverkehr. Man braucht die Installierung entsprechender Gesamtübersichten - insbesondere zum Umfang des Schienenverkehrsaufkommens. Die Meldung der Fahrgastzahlen muss ganz einfach ein Automatismus werden. Natürlich muss es ein Konzept im Hinblick auf die Aufteilung der Mehreinnahmen aus den Jugendticket und dem Topjugendticket geben. Es muss kalkulierbare, detaillierte Projektbudgets geben. Das ist unerlässlich.

Wir brauchen die Schaffung eines qualitativ hochwertigen Beschwerdemanagements. Es genügt ganz einfach nicht, die jeweiligen Abgänge hier abzudecken. Das ist natürlich auch, meine Damen und Herren, ein höherer, ein stärkerer Auftrag an die Politik. Das ist mein Fazit.

Die Politik muss sich hier künftig hin stärker einbringen, auch in der VOR GmbH. Es genügt eben nicht, der Gesellschaft jährlich Zuschüsse zu leisten, sondern hier muss man inhaltlich stärker Druck machen, stärker zusammen arbeiten, stärker kooperieren. Es genügt wahrscheinlich auch nicht, dass ein Beamter aus dem Landesdienst in den jeweiligen Gremien hier das Land vertritt.

Wir brauchen hier eine starke Einbindung der Politik im Hinblick auf ein stärkeres, zukünftiges, modernes Management zu entsprechend vernünftigen Preisen. Es wartet also in der nächsten Zeit viel Arbeit.

Eine Arbeit, die sich aber im Hinblick auf unsere burgenländischen Fahrgäste lohnen wird. Höchste Qualität des Angebotes, absolute Pünktlichkeit, Komfort und Topausstattung, höchste Kundenzufriedenheit unserer burgenländischen Fahrgäste, insbesondere unserer Pendlerinnen und Pendler, muss ganz einfach in den Mittelpunkt rücken.

Das muss unser aller Ziel sein. Meine Fraktion wird daher diesen vorliegenden Bericht zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter Dr. Rezar. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Rechnungshofberichte sagen in der letzten Zeit wirklich sehr viel aus. Wenn wir heute über das Südburgenland diskutiert haben und es funktioniert alles so wunderbar, habe ich vor Jahren schon das Thema Pendler immer als mein Steckenpferd angesehen, da wir in Deutschkreutz eine Pendlergemeinde sind und sich dort vermehrt die Beschwerden gehäuft haben.

Ich bin aber recht froh, dass der Zusammenschluss passiert ist, dass es diesen VOR gibt und dass das Land auch hier dahintersteht. Wenn ich jedoch diesen Rechnungshofbericht lese, „Tohuwabohu“, denn da wird aufgeführt, wie überall bei den Rechnungshofberichten. Wenn ich die lese, die wirklich hervorragend ausgearbeitet werden und dann stellt man sich her, und sagt, naja wir nehmen den zur Kenntnis, dann ist das ja schön und gut, wenn man den zur Kenntnis nimmt, aber gerade der Dr. Rezar hat ja das vollkommen richtig gesagt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es liegt nämlich wirklich noch sehr viel Arbeit vor uns, wenn ich mir diesen Rechnungshofbericht anschau. Ich will mit gewissen Punkten, die heute ohnehin schon vier-, fünfmal vorgebracht wurden, nicht ins Detail gehen und, aber Faktum ist, dass das Land viel Geld in die Hand nimmt und hier auch mitbestimmen kann, soll und muss. Was passiert dort? Da gibt es überhaupt keine Möglichkeit, oder man hat sich nicht eingebracht. Ich verstehe das nicht. Dann bin ich wieder bei Dr. Rezar, der sagt, eine Person schaukelt das Ganze. Das kann es nicht geben. Das funktioniert auch nicht. Das habe ich aus Erfahrung auf meinem eigenen Leib und in der eigenen Gemeinde spüren müssen. Vor 20 Jahren waren es 30.000 Pendler, jetzt haben wir 58.000 Pendler. Tagtäglich fahren in Deutschkreutz an die 600 Personen mit dem Zug weg. Da sollte man schon schauen, dass das auch funktioniert, weil hier sehr viel Geld im Spiel ist.

Wenn ich mir den Rechnungshofbericht tatsächlich noch einmal auf der Zunge zergehen lasse, dann sagt der klipp und klar, da hat einiges nicht funktioniert. Da wird in Zukunft wirklich viel Arbeit anstehen. Der Rechnungshofbericht vermittelt den Eindruck einer mehr oder weniger unkoordinierten, von den Ländern unabhängig voneinander betriebenen Verkehrspolitik. Vor allem in der Frage der Planung von Pendlerströmen beziehungsweise der Bewältigung von diesem Pendlervolumen in der Ostregion. Das heißt, wir haben Neider.

Der Pendler ist ohnehin schon gestraft genug, dass er überhaupt auspendeln muss. Dann hat er noch die Probleme, dass das alles nicht funktioniert. Weder die Fahrzeiten, noch das Wohlfühlen in einem Zug, wo ich mich wohlfühlen soll, wo geheizt wird, wo klimatisiert wird, wo man viel Geld investiert hat und das dann erst recht nicht funktioniert. Dann muss ich schon dazu sagen, liebe Verantwortliche in diesem Land, nehmen wir das sehr ernst und gehen den Weg, dass man dort wirklich Massives betreiben kann und machen sollte. Wenn ich mir die Punkte, die der Rechnungshof empfiehlt, anschau, dann kann ich nur dazu sagen, tun wir etwas. Nur ein paar Punkte: Der Zuschuss, mit dem die jährlichen Verluste der VOR GmbH abgedeckt werden müssen, muss nach Ansicht des Rechnungshofes weniger werden. Die Fehlbeträge zwischen 2010 und 2014 betragen pro Jahr jeweils 6,7 Millionen Euro, die durch die Gesellschafterzuschüsse, wie heute schon gehört, durch die Bundesländer Niederösterreich, Wien und Burgenland gedeckt werden müssen.

Die Eigentumsverhältnisse der VOR GmbH betragen für die Bundesländer Niederösterreich und Wien jeweils 44 Prozent, für das Burgenland 12 Prozent. Der Bundes-Rechnungshof empfiehlt daher, die Einführung einer adäquaten Kostenrechnung, den Abschluss eines neuen Grund- und Finanzierungsvertrages mit dem Bund, eine Tarifreform sowie die Einführung einer Tarifautomatik. Diese sollte auch dazu beitragen, den Bedarf an Gesellschafterzuschüssen zu senken.

Auch für das Burgenland würde das bedeuten, weniger zu zahlen, dass das auch funktioniert. Der Kernpunkt der Empfehlung des Bundes-Rechnungshofes betrifft die Transparenz des öffentlichen Mitteleinsatzes. Wie überall.

Wenn der Rechnungshof etwas niederschreibt, schwarz auf weiß, dann geht es immer um die Transparenz. Dann geht es immer ums Geld. Wir stellen uns immer her und sagen, wie wunderschön alles läuft. Ich frage mich nach unserer Zeit, wenn der Rechnungshof berichtet, ob wir wirklich das alles auch so gemacht haben, wie wir immer getan haben? Das ist die Frage.

Das heißt, dann muss man sich auch von der Opposition oft Ideen oder vielleicht Kritik gefallen lassen, wenn es auch sachlich fundiert ist. Das ist ja kein Problem. Das

zeigt man jetzt auf, dass von 2010 bis 2014 hier massive Probleme aufgetaucht sind. Die gibt es leider noch immer. Das heißt, wann geschieht endlich einmal etwas?

Ich kann nicht nur einem Rechnungshofbericht immer zur Kenntnis nehmen und sagen, legen wir ihn ab und es redet ohnehin keiner mehr drüber. In den letzten Jahren, jetzt, seit die neue Landesregierung angelobt wurde oder in Amt und Würden ist, haben wir eigentlich nur Rechnungshofberichte gehabt, die mit der neuen Regierung nichts zu tun gehabt haben. Das muss man jetzt auch klar sagen. Aber, die vorgehenden Regierungen. Massive Probleme sind da ans Tageslicht gekommen, wo der Rechnungshof wirklich gute Arbeit geleistet hat.

Nur sollten wir nicht zur Tagesordnung übergehen, sondern sagen: Wie können wir diese Punkte anders machen, besser machen, für unsere Pendler, für unsere Leute in unserem Burgenland? Denn hier steckt viel Geld, hier zahlt das Land sehr viel Geld und daher glaube ich, dass man den Rechnungshofbericht nicht nur einmal diskutieren sollte, sondern immer wieder einmal zur Diskussion bringen sollte.

Ich würde sogar vorschlagen, dass man alle Quartale einmal die Rechnungshofberichte noch einmal hernimmt und schaut, was inzwischen eigentlich dort geschehen ist. Das wäre nur ein Vorschlag, wo man sich dort damit auseinandersetzt und sagt, dass der Punkt abgehakt ist, dort können wir nicht, das geht nicht, das ist nicht finanzierbar. Ich glaube, das wäre ein Vorschlag, den wir alle miteinander tragen könnten. Wir werden natürlich auch diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Dankeschön. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Rechnungshofbericht ist in seiner gesamten Ausführung von meinen Vorrednern eigentlich sehr grundlegend schon besprochen worden und sollte, wie es Manfred Kölly gesagt hat, eigentlich als Grundlage nicht nur einer Diskussion innerhalb der Verbundteilnehmer dienen, sondern es sollte insgesamt auch dazu führen, diese Festlegungen von Fahrgastzahlen oder vom Aufkommen von Fahrgästen im Verhältnis auf die Preisgestaltung durchzubringen und damit eigentlich etwas in den öffentlichen Verkehr an Kostenbewusstsein schaffen; auf der anderen Seite auch eine Finanzierungsgrundlage.

So, wie es im Rechnungshofbericht festgehalten ist, kann man nachlesen, dass sich die Beiträge der öffentlichen Hand zur Finanzierung im gleichen Zeitraum um 10 Prozent erhöht haben. In den Jahren 2010 bis 2014 stieg das Verkehrsangebot im VOR um 8 Prozent. Die Verkehrsunternehmen verzeichneten um 41 Prozent mehr Fahrgäste.

Das heißt, die öffentliche Diskussion, die wir auch in politischer Hinsicht zu führen haben, ist die Förderung von Verkehrsverbänden beziehungsweise überhaupt des öffentlichen Verkehrs. Ich darf allen Abgeordneten zur Kenntnis bringen, ich war bis gestern eigentlich in Amsterdam. Von dort her kann ich das als Beispiel vermitteln, was den öffentlichen Verkehr anbelangt, sowohl was die Schifffahrt auf den Grachten, aber auch die Bahnverbindungen, Bahnlinien und auch die Busverbindungen betrifft.

Auf der dritten Seite ist eines der wichtigsten Argumente für Amsterdam oder für den öffentlichen Verkehr im urbanen Bereich, der Fahrradverkehr. Wenn man sich anschaut, wie ein Einheimischer diese Wegstrecken in der Umsetzung bewältigt, dann kann man nur davon ausgehen, dass man als Gast sich dort auf kein Fahrrad setzt, weil

das ist sicherlich richtiggehend eine verkehrgefährliche Situation, die dort oft geschaffen wird.

Aber, die Einheimischen schaffen es dort, einen Verkehrsfluss zu erzeugen, der für einen Betrachter besorgniserregend ist, auf der anderen Seite eigentlich von mir in diesen drei Tagen nur mit einem Unfall zu kennzeichnen war. Tatsache ist aber, die Schweiz hat schon langatmig im Vorbildsinne Vieles bewerkstelligt, was eine Verkehrsverbundsituation auf ein ganzes Land betrifft. Die Schweiz hat vor Jahren über eine Volksabstimmung eine eindeutige Bekenntnissituation zum öffentlichen Verkehr gelegt. Dafür haben Sie auch dort eine klare Positionierung, die darin besteht, dass Bus-, Bahnverbindungen und auch andere Verkehrsträger immer den genauen Takt vorgegeben haben, sodass sie immer einen Anschluss zum nächsten Zielort haben.

Dieser Taktverkehr funktioniert in fünf Minuten vor der halben Stunde und fünf Minuten nach der halben Stunde im Abfahrtsystem. Daher ist auch der Bürgermeister der Freistadt Eisenstadt so erfreut, dass sein Busverkehr jetzt eine derartig positive Gegebenheit ist und dass er so angenommen wird.

Tatsache ist, der Herr Vizebürgermeister treibt es in seinen Plakaten jetzt wieder auf den Punkt. Man kann es noch in vielerlei Hinsicht verbessern. Ich bin der Überzeugung, bis zu den Gemeinderatswahlen wird es noch Steigerungen geben. Es ist jetzt angepasst worden, aber es werden noch viel mehr Plakate stehen. *(Ein Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: U-Bahn!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Verkehrsverbund Ostregion ist an sich ein gutes Beispiel, wie sich der Öffentliche Verkehr in der Planung, in der Auseinandersetzung eigentlich gestalten lässt. Ich schließe mich meinen Vorrednern an, denn Vieles ist verbesserungswürdig. Die finanziellen Mittel im Einsatz sind verbesserungswürdig, aber im speziellen das vom Kollegen Sitzmüller angesprochene Verhältnis auf Fahrgast- und Gästezahlen zu der Inbetriebnahme von Linien.

Ein abgestimmter öffentlicher Verkehr, der auch sinnvolle Frequenzen hat, ist als leuchtendes Beispiel festzuhalten. Frequenzen, die ich nicht erziele, werde ich auch nicht durch Zuschüsse ausgleichen. Daher sollte jede Vernunft angewendet werden, die Buslinien in dem Sinne auch so zu sponsern, so zu finanzieren, dass der Gast, wenn er die entsprechenden Angebote lösen will, auf der einen Seite nicht überfordert wird, dass er dadurch günstigere Tarife hat.

So kann auch das Land als Mitglied des Verkehrsverbundes Ostregion festhalten, dass sehr viel Geld in den öffentlichen Verkehr gesteckt wird. In der Konsequenz sollte das aber nicht bedeuten, dass man dann jährlich Nachbesserungen setzen muss, die eigentlich über den finanziell vereinbarten Rahmen hinweggehen. Danke vielmals. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Verkehrsverbund Ost-Region (VOR) Gesellschaft m. b. H. wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer

EntschlieÙung (Beilage 805) betreffend Handwerkerbonus (Zahl 21 - 563) (Beilage 843)

Dritte Präsidentin Ilse Benkő: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 805, betreffend Handwerkerbonus, Zahl 212 - 563, Beilage 843.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Kurt Maczek: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Handwerkerbonus in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Handwerkerbonus, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkő: Danke Herr Berichterstatter Mag. Maczek. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Dankeschön. Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag zum Handwerkerbonus wird seitens des Bündnisses Liste Burgenland sofort und natürlich doppelt unterstützt, weil es Sinn macht.

Das muss man einmal klar sagen. Er wurde 2016 eingeführt und, wie man sieht, auch gut angenommen. Im Jahr 2014 wurde auch von der Bundesregierung ein Handwerkerbonus als Förderaktion eingeführt. Über 65.000 Privatpersonen nahmen die Förderung für handwerkliche Tätigkeit in Anspruch und haben Tätigkeiten, wie Renovierungsarbeiten, Erhaltungs- und Modernisierungsmaßnahmen von Wohnraum in Anspruch genommen.

Rund 20 Millionen Euro wurden dabei ausgeschüttet. Im Burgenland, diesen Umstand habe ich bereits erwähnt, ist der Burgenländische Handwerkerbonus hervorragend eingeführt worden und wurde heuer wieder erweitert. Er wurde sogar noch einmal um einen Monat verlängert.

Ich finde es deshalb für wichtig und richtig, dass man hier die Möglichkeit hat, auch in den Wintermonaten über diese Förderung handwerkliche Dienste in Anspruch zu nehmen. Heuer war allerdings ein strengerer Winter und man hat vielleicht dort oder da nicht so arbeiten können, wie man gerne gewollt hätte. Ein Monat länger. Und ich finde das für wichtig und richtig, dass man hier die Möglichkeit hat, auch in den Wintermonaten, und wie es heuer war, war ein strengerer Winter, hat man vielleicht dort oder da nicht so an können, mit den Gebäudesanierungen und dergleichen mehr, auch wieder glaube ich, ein Erfolg kommen wird.

Ich glaube aber trotzdem, eines vielleicht noch mit einzubringen, irgendetwas verstehe ich nicht ganz an der ganzen Situation. Das heißt, man bekommt nur dann einen Handwerkerbonus, wenn man Altbau saniert, wenn man keine neuen Häuser baut und auch dort die Handwerker arbeiten können.

Ich verstehe das nicht. Jemand, der noch keine Wohnbauförderung bekommen hat, schlussendlich, und diese auch gar nicht beantragt hat, warum bekommt der das nicht, wenn Firmen dort arbeiten? Das ist für mich halt unverständlich, warum ich nur bei Altbausanierung, oder bei Häusern die 10 Jahre alt, oder älter als 10 Jahre sind, im Endeffekt, wo die Handwerker die Möglichkeit haben zu arbeiten. Und warum nicht bei Neubauten, was ja genauso meiner Meinung unterstützt gehört?

Da geht es ja um das Prinzip, dass die Handwerker arbeiten können, damit man die unterstützt. Damit die Leute nicht abgebaut werden, beziehungsweise, dass sie auch in den Wintermonaten Möglichkeiten haben, zu arbeiten.

Heuer hat man typisch gesehen, wo nicht, wo der Winter ein bisschen strenger war, haben sie nicht hin können. Aber bei Neubauten wurde auch gearbeitet, wo Innenputzer sogar waren, wo Innenausbauer waren, die bekommen keine Unterstützung. Da sollte man sich etwas überlegen.

Das würde ich gerne einmal in einer Diskussion bringen, ob man nicht auch diese unterstützt und fördert. Weil das ist meiner Meinung ein wichtiger Faktor, mit diesem Handwerkerbonus, dass man sich auch Gedanken macht, wie kann man das ausweiten, wie kann man das machen? Der Bund, der Bund macht sich Gedanken, es ganz abzuschaffen, das ist ja ganz komisch. Daher hat es ja diesen Antrag gegeben, den wir gerne unterstützen. Könnte genauso von uns sein, aber macht nichts, wir arbeiten mit. Wir sind für die gute Zusammenarbeit.

Und trotzdem, diese Anregung sollte man wirklich überdenken, liebe Klubobleute, Géza Molnár und Hergovich Robert, oder liebe ÖVP, dass man das reinnimmt einmal als Diskussionsgrundlage, ob man nicht auch die Leute unterstützen kann. Es ist natürlich auch eine Berechnung, es ist eine Finanzierungsgeschichte. Aber auch hier sollte man nachdenken.

Herzlichen Dank, wir werden natürlich zustimmen. Danke. *(Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Johann Richter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Handwerkerbonus des Bundes wurde 2014 ins Leben gerufen, die Fakten sind weitgehend bekannt. Ich sage nur die Eckpunkte: Gefördert

werden Arbeitsleistungen zwischen oder von 200 Euro bis 3.000 Euro. Gefördert werden 20 Prozent des Rechnungsbetrages höchstens, maximal 600 Euro.

Nicht subventioniert werden, wie schon richtig mein Vorredner erwähnt hat, die Schaffung von neuem Wohnraum, die Material- und Entsorgungskosten, also das wäre auch eine Möglichkeit, das dazu zu nehmen, weiters besteht kein Rechtsanspruch.

Es gilt der Spruch „first come, first serve“, das heißt, „Wer zuerst kommt, mahlt zuerst“ und wenn der Fördertopf aufgebraucht ist, gibt es keine Förderungen mehr.

Auch die positiven Aspekte sind bekannt und eigentlich unumstritten. Es war sowohl für den Finanzminister als auch für die Handwerksbetriebe sehr positiv, schon im ersten Jahr waren über 40 Millionen Euro an Abgaben, das heißt Umsatzsteuer, Einkommensteuer und Lohnnebenkosten, Sozialversicherungsabgaben, im ersten Jahr bereits fällig. Der Bonus kann ruhig im Wesentlichen als Motivationsschub und als Konjunkturmotor bezeichnet werden. Der Finanzminister hat nun dennoch angekündigt, dass die Förderaktion nicht mehr verlängert wird.

Begründet hat er das damit, dass schon in der Planung dieses Bonus drinnen stand, dass er Konjunkturabhängig ist. Das heißt, wenn die Wirtschaftskonjunktur einen gewissen Wert, einen positiven Wert, erreicht hat, dann wird er nicht mehr verlängert. Das heißt, dieser Bonus ist an ein bestimmtes Wachstum gebunden und es gibt praktisch eine Konjunkturklausel und er sagt, dann wäre eben eine Gesetzesänderung notwendig.

Ja, meine Damen und Herren, dann soll eben das Gesetz geändert werden, wenn es so eine gute Sache ist, also das darf nicht daran hindern. Außerdem sollte sich der Herr Finanzminister ein Beispiel am burgenländischen Handwerkerbonus nehmen, der sicher besser angelegt ist.

Der (*Abg. Manfred Kölly: Mehr Geld.*) Erstens, für die nachfrageschwachen Wintermonate vorgesehen ist. 25 Prozent der förderbaren Kosten bis maximal 5.000 Euro sind möglich, und dieser Handwerkerbonus wird auch 2017 angeboten.

Wir sind jedenfalls für die Fortsetzung dieses Handwerkerbonus auch auf Bundesebene. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter, um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Ja, meine geschätzten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Man kann die Wortmeldung bei diesem Tagesordnungspunkt relativ kurz halten. Die ÖVP Burgenland ist natürlich dafür, dass der Handwerkerbonus auf Bundesebene verlängert wird. Ich habe das auch bereits im Feber öffentlich klar gesagt. Wir sind sogar dafür, dass er ausgeweitet wird und verbessert wird. Es hat ganz einfach Sinn, weil man auch gesehen hat, dass es gute und positive Effekte gegeben hat, einerseits natürlich für die Bürgerinnen und Bürger, die Handwerksbetriebe beauftragt haben, aber natürlich auch für die kleinen und mittleren Unternehmen.

Und außerdem, was man auch nicht vergessen darf, ist natürlich, dass der Pfuscher auch entsprechend eingedämmt wird. Es gibt Berechnungen, die von 250 Millionen Euro in etwa ausgehen.

Daher stehen wir, als ÖVP Burgenland, natürlich dafür ein, dass der Handwerkerbonus verlängert wird. Ich meine, der Kollege Richter hat es eh richtig gesagt, es gibt ja eine gesetzliche Beschlusslage auf Bundesebene, wo eben im Gesetz steht,

dass ab einem Wirtschaftswachstum von über 1,5 Prozent, dieser Handwerkerbonus eben nicht mehr gewährt wird. Aber ich bin auch der Meinung, Gesetze kann man ja ändern und ich bin dafür, dass sie geändert werden, Herr Kollege Richter und Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, weil Sie mich gerade gefragt haben.

Es wäre halt schön, wenn Sie auch mit Ihren Abgeordneten reden würden, dass sie auch mitstimmen. Sie haben ja das letzte Mal auf Bundesebene gegen den Handwerkerbonus gestimmt. Der Vertreter der FPÖ hat nämlich gemeint, der Handwerkerbonus sei ein reines Placebo-Gesetz, das nur mehr kostet, als es bringt.

Und daher, reden Sie mit Ihren Kollegen auf Bundesebene, vielleicht gibt es dann auch auf Bundesebene eine Zustimmung der FPÖ.

Wir stimmen diesem Entschließungsantrag natürlich gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! In diesem Antrag, wie wir schon gehört haben, wird die Burgenländische Landesregierung aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, dass diese von der angekündigten Einstellung des Handwerkerbonus Abstand nehmen soll.

Wir haben schon gehört, wenn man dem Finanzminister Schelling Glauben schenken darf, dürfte es mit dem Handwerkerbonus des Bundes nach dem Jahr 2017 vorbei sein. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Er ist ja nicht die Gesetzgebung.)* 2017 wird die Regierung den Bonus noch einmal gewähren.

Aufgrund derzeitiger Konjunkturdaten geht Finanzminister Schelling aber davon aus, dass Handwerkerleistungen künftig nicht mehr gefördert werden. Mit dem Bonus werden Handwerkerleistungen mit 20 Millionen Euro Gesamtförderung gefördert. Die Förderung beträgt 20 Prozent der Kosten und ist mit 600 Euro pro Förderungswerber gedeckelt und damit weit weg von den Zahlen des burgenländischen Handwerkerbonus.

Der Finanzminister sagt selber, er sei kein Freund des Handwerkerbonus und verstehe auch die Kritik der Abgeordneten dahingehend nicht. Auf Grund der aktuellen Konjunkturentwicklung geht der Finanzminister davon aus, dass die Bonusaktion kein weiteres Mal verlängert wird, heißt es in einer Aussendung.

Er beruft sich unter anderem, wie wir schon gehört haben, auf das Gesetz, in dem nämlich die Fördermaßnahme endet, wenn das Wirtschaftswachstum über 1,5 Prozentpunkte liegt. Das Wirtschaftswachstum des Burgenlandes ist schon Jahrelang über zwei Prozentpunkte und wir haben diesen Handwerkerbonus eben noch erweitert und umfangreicher gemacht. Also das ist für mich kein Argument.

Ein wichtiges Ziel dieses Handwerkerbonus, dieser Maßnahme, ist auch die Schwarzarbeit zu bekämpfen, neben Wachstum und konjunkturbelebender Impulse. Und auch der Linzer Ökonom Friedrich Schneider weist auf eine massive Reduktion beim Pusch, bei Haussanierungen durch den Handwerkerbonus hin. Der Handwerkerbonus hat den Pusch um 200 bis 250 Millionen Euro in diesem Bereich reduziert, weil es attraktiver war, jetzt Leistungen mit Rechnungen zu machen und sich das vom Staat zu vergüten.

Er sagt weiters, dass der Finanzminister durch die 20 Millionen Euro eigentlich nichts verloren hat, und es für ihn unerklärlich sei, das Ganze auslaufen zu lassen. Er fände es im Gegenteil sehr gut, wenn man den Handwerkerbonus zumindest ein bis zwei Jahre unlimitiert anbieten würde.

Auch die Wirtschaftskammer fordert das Auslaufen der Aktion zu überdenken. Der Bonus sei für Konsumenten, Handwerker und Staat eine gemeinsame Erfolgsgeschichte, so die Obfrau der Bundessparte Gewerbe und Handwerk, Renate Scheichelbauer-Schuster. Gerade im Handwerk seien die Konjunkturzahlen der vergangenen Quartale noch nicht auf dem Niveau der Gesamtwirtschaft. Auch der oberösterreichische Landesrat Rudi Anschober hat angeregt, dass der Handwerkerbonus nicht einfach auslaufen dürfe, sondern durch ein in mehreren EU-Staaten bereits bewährtes Anreizmodell, durch Sanierungen, ersetzt werden müsse.

Ja dabei kann der Bund sich ein Beispiel am Burgenland nehmen. Wir haben das schon erwähnt, es ist schon erwähnt worden, die maximale Förderhöhe von eben 600 Euro im Bund, 5.000 Euro im Land Burgenland. Das Burgenland ist auch flexibler. Wir haben ursprünglich 400.000 Euro für die Förderung vorgesehen, haben das auf Grund der hohen Anzahl der Anträge auf eine Million Euro im Vorjahr gesteigert und in diesem Jahr stehen wieder über eine Million Euro zur Verfügung.

Das Burgenland ist hier sicherlich Vorreiter und es hat im Vorjahr 1.279 Anträge gegeben. Und es ist auch, wenn man vergleicht, dass die Förderhöhe im Burgenland zehnmal so viele Investitionen ausgelöst hat, im Bund nur viermal so viele Investitionen, so kann man wirklich sagen, dass das Burgenland hier Vorreiter ist.

Abschließend möchte ich sagen, dass der Handwerkerbonus ein wichtiger Mosaikstein der Erfolgsdaten unseres Heimatlandes Burgenland ist, das Wirtschaftswachstum betreffend, Beschäftigungsrekord betreffend und vor allem auch verantwortlich für den Rückgang der Arbeitslosigkeit.

Der Bund sollte sich daran ein Beispiel nehmen. Wir werden dem zustimmen.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Frau Präsidentin! Ohne Zeitverlust. Es gibt in Wirklichkeit kein vernünftiges Argument gegen den Handwerkerbonus, außer man will ihn sich nicht leisten.

Ich stimme dem zu. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin! Ganz so kurz bin ich nicht, aber fast. Wir werden dem Handwerkerbonus auch zustimmen, obwohl ich es gescheiter fände, eine Sanierungsoffensive beziehungsweise einen Sanierungsscheck, so wie wir es schon hatten, anzuregen, mit ökologischen Komponenten, was dann auch dem Klimaschutz hilft.

Ich nehme einmal an, dass die Zahlen ähnlich sind wie für den Handwerkerbonus. Bei der Sanierungsoffensive ist es so, dass es laut Berechnungen der Wirtschaftskammer

so viel an Mehr an Investitionen auslöst, dass praktisch mehr an Steuereinnahmen hereinkommen, als hier ausgeschöpft werden.

Das heißt, so wie meine Vorredner schon gesagt haben, es gibt eigentlich keinen vernünftigen Grund hier die Handbremse zu ziehen und wir stimmen deshalb diesem Antrag zu. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herzlichen Dank. Ich mache es auch ganz kurz. Freue mich, dass der Handwerkerbonus des Burgenlandes so breite Zustimmung findet. Ich glaube, das ist auch eine wirklich gute Sache.

Ich freue mich auch, dass wir, sowohl der Landesrat Petschnig als auch die Sozialpartner diesen Handwerkerbonus erarbeitet haben, und dass das auf breiter Basis mitgetragen wird. Weil es ein Impuls einerseits für die Wirtschaft ist, nämlich in einer schwierigen Zeit, wo die Bauwirtschaft erst wieder mit den Arbeiten beginnt. Auf der anderen Seite können genau diese Sanierungsmaßnahmen, die notwendig sind, auch durchgeführt werden. Es kann die Barrierefreiheit auch durchgeführt werden.

Wir haben im Augenblick über 500 Anträge von Burgenländerinnen und Burgenländern, die entsprechend bearbeitet werden und das Geld relativ kurzfristig dann auch ausbezahlt wird. Natürlich auch eine sehr erfreuliche Tatsache dass 90 Prozent der Beauftragungen an burgenländische Firmen von den Burgenländerinnen und Burgenländern erfolgt sind, also genau nach unseren Intensionen dass eben Arbeit und Geld im Land bleiben sollen.

Die Qualität der burgenländischen Firmen wird von den Menschen des Landes geschätzt und genau in diese Richtung geht der burgenländische Handwerkerbonus. Und wenn über 500 das bis jetzt beantragt haben, zeigt es, dass es hier entsprechenden Bedarf gibt, dass die Sanierung verstärkt wird und die Wirtschaft auch einen Impuls bekommt.

Und ich denke das ist ein wirkliches Erfolgsmodell. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Landeshauptmann. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Handwerkerbonus ist somit einstimmig gefasst.

11. Punkt: Bericht des Rechnungsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Patrick Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 784) betreffend 125-ccm-Motorradführerschein (Zahl 21 - 558) (Beilage 844)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zur Behandlung des 11. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechnungsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Patrick Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 784, betreffend 125-ccm-Motorradführerschein, Zahl 21 – 558, Beilage 844.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht, geschätzter Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Abgeordneten Patrick Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 125-ccm-Motorradführerschein, in seiner 18. Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Patrick Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 125-ccm-Motorradführerschein die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin! Es gibt in sehr wenigen Ländern in Europa diese Regelung dass man mit dem B-Führerschein, wenn man fünf Jahre gefahren ist, mit einer kurzen Praxis, ein 125-ccm Motorrad lenken darf.

Der Antrag der ÖVP geht dahin, dass das geändert werden soll und das auf EU-Ebene praktisch angehoben wird. Ich finde die Überlegung grundsätzlich gut, möchte aber berücksichtigen, dass gerade die Zweiradfahrer wirklich, manche Ärzte nennen sie „fahrende Organspender“, ein sehr hohes Verkehrsrisiko tragen. Vielen fehlt einfach die Übung, vielen fehlt die Praxis. Und der Umstieg vom Auto zum Motorrad ist ein natürlich großer weil sich natürlich ein Motorrad anders fahren lässt.

Ich habe deswegen angeregt diesen Antrag zu ergänzen, um hier zumindest ein bisschen mehr Praxis bei diesem sogenannten Code 111 Motorradfahrern zukommen zu lassen. Ihr seht das getrennt, ist Euer gutes Recht natürlich. Wir werden dem Antrag deswegen nicht zustimmen weil, ich habe mir die Unfallzahlen angeschaut. Natürlich sind vor allem Motorräder mit höherer Leistung hier noch gefährdeter, aber ganz zum Gegensatz zu den PKW's wo es zwar auch eine steigende Anzahl an Fahrzeugen gibt, aber die Unfallzahlen und vor allem die Todesfälle hier zurückgehen, das ist bei den Motorradfahrern leider anders.

Hier gibt es eine Zunahme sowohl der Motorradfahrer und -fahrerinnen als auch der Unfälle und auch leider der Toten. Wir bewegen uns da so in einer Größenordnung jährlich zwischen 100 und 80 Personen die auf dem Motorrad aus ums Leben kommen. Das ist einfach zu viel. Das Problem ist auch bei den Motorradfahrern, dass es im Vergleich zu PKW-Lenkern sehr oft Alleinunfälle sind, das heißt wo kein anderer Verkehrsteilnehmer mit beteiligt ist. Das rührt eben daher das teilweise aus Selbstüberschätzung, teilweise mit zu wenig Fahrpraxis gefahren wird.

Die teilweise auf und ups bei den Unfallzahlen und den Toten bei den Motorradfahrern resultiert natürlich auch je nach Witterung. Je nachdem wie die Motorradsaison eines Jahres ist, gibt es natürlich mehr Motorradfahrer auf der Straße und dadurch ist die Unfallzahl größer.

Ich finde es grundsätzlich gut, denn gerade die 125-ccm Klasse wird oft als Einstieg dann in stärkere Modelle gewählt, dass man hier praktisch seine Anfänge an schwächeren Motorrädern üben kann. Aber ich hätte es begrüßt, wenn man hier die Fahrpraxis beziehungsweise die Lehrstunden höher ansetzt und vielleicht nach ein paar Monaten, nachdem der Führerschein erweitert wurde um diesen Code 111, um einen zusätzlichen Crash-Kurs, ähnlich wie es beim Führerschein mit 17 und 18 beim Auto ist, erweitert.

Was noch dazu zu sagen ist, dass die Motorradfahrer und –fahrerinnen besonders gefährdet sind in Österreich oder nicht nur in Österreich wahrscheinlich aber in den Ländern, wo es halt viele Gebirgsstrecken gibt, wo viele Strecken mit Kurven besonders zu Unfällen neigen, da die Kurven oft unterschätzt werden und auch das Fahrkönnen überschätzt wird.

Also grundsätzlich sind wir für den Antrag, aber wir finden es notwendig hier mehr Fahrpraxis in diesen Führerschein, beziehungsweise in diesen Zusatz von dem B-Führerschein einzubringen und werden daher dem Antrag nicht zustimmen. Danke schön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter, um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ganz kurz, der vorliegende Antrag ist ein guter Antrag. Auch ich war einmal ein Besitzer eines Motorrades, es ist schon etliche Jahre her, aber nicht von einem 125er Motorrad sondern von einem schwereren Gerät.

Es wäre aber für mich unverständlich gewesen wenn man in einem anderen Land innerhalb der EU mit dem zulässigen Führerschein für ein Motorrad nicht hätte fahren dürfen. Es ist daher schon komisch und unverständlich dass allerlei Menschen zu unserem mühsamen aufgebauten Sozialsystem einen leichteren Zugang haben, wenn man sich zum Beispiel den Familienbeihilfenexport alleine innerhalb der EU ansieht, als eine so eine einfache Sache zu lösen, wie es im Entschließungsantrag sehr treffend formuliert ist. Normal sollten solche Dinge längst gelöst sein, wenn innerhalb der EU für alle alles gleich sein soll. Beim Sozialsystem sollen und wollen alle das gleiche Recht haben, obwohl es bei der Familienbeihilfe nicht gerechtfertigt ist.

Wir werden dem Antrag zustimmen, es bleibt nur zu hoffen das sich die Slowakei, die Ungarn und die Slowenen auf EU-Ebene nicht für eine einheitliche Regelung oder Lösung einsetzen, welches ihr Land betrifft oder begünstigt, dann darf man eben nur mit dem Führerschein der Klasse A1 in allen EU-Ländern mit einem 125 Motorrad fahren.
(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Patrik Fazekas (ÖVP): Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Seit November 1997 besteht in Österreich die Möglichkeit ein 125-ccm Motorrad mit einem Führerschein der Klasse B zu lenken ohne dafür eine Führerscheinprüfung absolvieren zu müssen.

Notwendig und Voraussetzung dafür ist der Besitz, der fünfjährige Besitz einer gültigen Lenkerberechtigung der Klasse B, keine Führerscheinprobezeiteinschränkung

sowie der Nachweis eines praktischen Fahrunterrichts im Ausmaß von sechs Fahrstunden. Danach wird, wie schon erwähnt, die Codierung 111 in den Führerschein eingetragen. Tatsache ist aber auch, dass so ein 125-ccm-Motorradführerschein mit der Codierung 111 nicht überall in der Europäischen Union gelenkt werden kann. Akzeptiert wird diese Codierung außer in Österreich nur in Spanien und Portugal. Dort ab dem Mindestalter von 25 Jahren.

Darüber hinaus in Tschechien, dort aber auch nur mit Fahrzeugen die automatisch betrieben werden, beziehungsweise in Italien und in Lettland. In Ungarn beispielsweise gibt es einen einfachen B125 Kurs um dann eine Berechtigung eine Eintragung in der Klasse A1 zu bekommen.

Österreicher dürfen aber in Ungarn mit der Codierung 111 nicht fahren. In Tschechien und in der Slowakei, meine geschätzten Damen und Herren, gilt ähnliches. Auch in Slowenien beziehungsweise der Feriendestination Kroatien darf man mit dem Code 111 nicht fahren. Die Konsequenz sind hohe Strafen, beziehungsweise an die kritische Rechtssituation im Falle eines Unfalls möchte ich gar nicht denken. Und gerade durch die Nähe zur Slowakei, zu Ungarn und zu Slowenien sind wir als Burgenland verstärkt betroffen, insofern braucht es eine Vereinheitlichung dieser Regelung auf europäischer Ebene damit diese Codierung in ganz Europa anerkannt wird.

Ich freue mich, dass wir heute im Landtag einen breiten Schulterschluss zu diesem Antrag erreichen können, was wiederum ein Beweis ist, dass wir als Volkspartei und starke Alternative keine Opposition im herkömmlichen Sinne sind. Wir stellen den Anspruch auf Gestaltung, was heute glasklar auch zur Geltung kommen wird.

Herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich noch genau daran erinnern, als ich in der Fahrschule im Zuge des Unterrichtes darauf hingewiesen wurde, dass ich mit dem B-Führerschein auch ein Motorrad mit 125-ccm fahren darf.

Natürlich unter den Voraussetzungen, die wir vorher gehört haben, dass ich fünf Jahre lang die Lenkerberechtigung der Klasse B habe, keine Führerscheinprobezeiteinschränkungen vorzuweisen habe sowie einen Nachweis, dass ich den praktischen Fahrunterricht gemacht habe.

Das war für mich ganz interessant, und deswegen habe ich eigentlich überlegt gehabt, ob mein erstes Fahrzeug ein Auto oder ein Motorrad werden soll. Letztendlich ist es doch das klassische Auto dann geworden, jedoch finde ich die Möglichkeit hier ob Zweirad oder Vierrad unter den Voraussetzungen natürlich eine tolle Sache.

Ich glaube, es gibt viele Jugendliche oder einige Jugendliche, die auch überlegen, ob ihr erstes Fahrzeug dann ein Motorrad oder ein stärkeres Moped sein soll. Vor allem natürlich, wenn man in der eigenen Heimatgemeinde arbeitet, ist es vielleicht dann die günstigere Variante.

Wie wir gehört haben, in den meisten europäischen Ländern ist es so, dass jedoch diese 125-ccm-Motorräder nur mit einem A-Schein gelenkt werden können, und gerade unsere Nachbarn - die Slowakei, Ungarn, Slowenien - zählen dazu.

Deshalb finden wir diese EntschlieÙung an die Bundesregierung für eine EU-weite Vereinheitlichung auf Basis der österreichischen Gesetzeslage eine gute Sache. Genau deshalb werden wir sie auch unterstützen, denn sachlich gute Anträge unterstützen wir.

Jedoch ist das natürlich nur ein kleiner Teilbereich der leistbaren Mobilität von Jugendlichen. Unser vergangener Jugend-Landtag hat sich ja ausführlich mit Mobilität beschäftigt und unter anderem war hier auch das Thema generell beim Führerschein, auch den Führerschein leistbarer zu gestalten.

Denn zwischen den Preisen bei den Fahrschulen gibt es gravierende Unterschiede und es ist teilweise kaum möglich, diese zu vergleichen. Hier wäre es wichtig, diese transparent zu gestalten. Eine Offenlegung der Kosten von der Grundausbildung bis zur Abschließung der Mehrphasenausbildung, der Zusatzkosten, wäre wichtig.

Aber nicht nur im Individualverkehr, sondern auch im öffentlichen Verkehr gibt es noch ein bisschen Luft nach oben für junge Menschen, obwohl das Burgenland hier Vorreiter ist. Das Land Burgenland unterstützt ja Jugendliche schon seit langem mit 50 Prozent, indem sie 50 Prozent des Semestertickets übernehmen.

Viele Gemeinden fördern die anderen 50 Prozent, jedoch nicht alle wie wir schon öfters diskutiert haben. Hier wäre es wichtig, dass die anderen Gemeinden, vor allem mehrheitlich der ÖVP zugehörig, die Jugendlichen dabei unterstützen. Außerdem, wir haben schon öfters darüber debattiert, passiert ist noch immer nichts.

Viele Junge sprechen mich auch an wegen dem Top-Jugendticket. Hier hat sich die Familienministerin Karmasin noch immer nicht um eine Lösung gekümmert. Noch immer nicht, obwohl es für Jugendliche so wichtig wäre, dieses Ticket um 60 Euro erwerben zu können, mit dem sie österreichweit mit allen Zügen, Bussen fahren können. Im Moment haben wir es ja für Lehrlinge und SchülerInnen bis zum 24. Lebensalter in Wien, Niederösterreich und Burgenland.

Gerade weil wir heute das Südburgenland schon groß diskutiert haben, gerade Jugendliche aus dem Südburgenland würden von der Ausweitung des Top-Jugendtickets profitieren, weil viele Verbindungen natürlich auch über die Steiermark führen und das zusätzliche Kosten für die Jugendlichen bedeutet.

Wie lange möchte die Familienministerin Karmasin noch warten? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bis es der Verkehrsminister endlich macht!)* Bis Mobilität ein Privileg einiger Weniger anscheinend wird. Jugendliche haben ein Recht auf Mobilität und wir sind dafür da, ihnen dieses Recht zu ermöglichen. Deshalb ja zu diesem EntschlieÙungsantrag, doch es braucht noch mehr Maßnahmen, um die Mobilität von Jugendlichen zu fördern und zu sichern. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat):* Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend 125-ccm-Motorradführerschein ist somit mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 808) betreffend Bau der 3. Piste am Flughafen Wien (Zahl 21 - 566) (Beilage 845)

Präsident Christian Illedits: Die Berichterstattung zum 12. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses, Beilage 808, betreffend Bau der 3. Piste am Flughafen Wien, Zahl 21 - 566, Beilage 845, wird Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses betreffend Bau der 3. Piste am Flughafen Wien, in seiner 18. Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses betreffend Bau der 3. Piste am Flughafen Wien die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Der Flughafen Wien ist ein wichtiger Arbeitgeber für die Bundesländer Wien und Niederösterreich, aber insbesondere natürlich auch für unser Burgenland. Wenn wir heute den Landesrat Darabos gehört haben, dann hat er in der Fragestunde gesagt, in allen unseren Spitälern sind in etwa 3.000 Personen beschäftigt.

Wenn wir den Flughafen hernehmen, dann sind dort 4.000 Burgenländerinnen und Burgenländer beschäftigt und das ist der größte private Arbeitgeber. Auch stehen mehr als 50.000 Arbeitsplätze im indirekten Zusammenhang mit dem Flughafen Wien. Der Flughafen Wien ist nicht nur ein wichtiges Drehkreuz für Flugpassagiere, auch viele Konzerne siedeln ihre Führungszentralen beim Flughafen an.

Vor allem auch jetzt nach dem Brexit versuchen europäische Länder und Hauptstädte von Großbritannien abwandernde Firmen und Organisationen für sich zu gewinnen. Da die Nachfrage im internationalen Flugverkehr weiter steigt und die bestehenden zwei Pisten nicht ausreichen, ist eine 3. Piste für den Flughafen Wien geplant. Es muss jedem klar sein, dass durch den Bau der 3. Piste und die dadurch verbesserte Frequenzabwicklung zusätzliche Arbeitsplätze auch für Burgenländerinnen und Burgenländer entstehen.

Das Burgenland ist insbesondere durch die Einflugschneise des Flughafen Wiens von zirka jedem zweiten Flug betroffen. Durch einen Bau würde die Bevölkerung der betroffenen Gemeinden nicht weiter belastet werden, weil Flugzeuge keine Warteschleifen in Stoßzeiten mehr fliegen müssen. Ich glaube, das wissen wir selber, da brauchen wir nur raufschauen, dass das jetzt keine Mär ist, sondern dass das auch wirklich so passiert.

Das hat zur Folge, dass auch weniger Treibstoff verbraucht wird. Hier kann man aber davon ausgehen, dass wahrscheinlich nicht nur die Flugzeuge größer werden, es wird sich auch die Start- und Landehäufigkeit erhöhen. Aber ich bin davon überzeugt, dass auch dies vor allem ökologisch vertretbar ist. Ich möchte anmerken, dass natürlich der Klimaschutz für uns schon ein wichtiges Thema ist.

Wenn wir heute in der Fragestunde wieder gehört haben, wo es um den Energiewende-Index ging, gibt es für uns Burgenländer und vor allem für jede einzelne, für sich selbst verantwortliche Kommune noch genug Luft nach oben, um sich auch verstärkt in diese Verbesserung dieses Energiewende-Index einzubringen. Wir von der Liste Burgenland werden übrigens diesbezüglich in den nächsten Tagen einen Antrag dazu einbringen.

Wird die 3. Piste nicht in Wien gebaut, wird man auf nahegelegene Flughafenstandorte ausweichen. Ich glaube, das ist auch einem jeden klar. Wir alle wissen, dass Bratislava nicht gerade weit weg von uns ist und Fakt ist auch, dass die CO₂-Emissionen keine Landesgrenzen kennen und somit auch nicht von der österreichischen Grenze haltmachen.

Ich glaube, es ist auch klar, dass der Wind nicht immer von Westen nach Osten blasen wird. Wir vom Bündnis Liste Burgenland begrüßen die Entscheidung der Flughafen Wien AG, alle zur Verfügung stehenden Rechtsmittel gegen das Abweisen des Erkenntnisses des Bundesverwaltungsgerichts zu ergreifen. Der Bau der 3. Piste würde Arbeitsplätze für viele Burgenländerinnen und Burgenländer schaffen.

Somit spricht sich das Bündnis Liste Burgenland für den Bau der 3. Piste aus. Wir hoffen, dass dieses, über viele politische Grenzen hinweg, gemeinsam gewünschte Projekt nicht von der kleineren Wiener Stadtregierungsfraktion verhindert werden kann. *(Beifall bei der LBL und der SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Zitat: „Der Klimaschutz wird manchmal ein wenig stiefmütterlich behandelt. Es geht um die Umsetzung, dass man nicht nur redet, sondern auch wirklich Handlungen setzt.“ Gesagt hat das der Herr Landeshauptmann vergangenen Dienstag anlässlich der Präsentation des VCÖ-Mobilitätspreises.

Wenn ich mir den Antrag anschau, kann ich mir nicht vorstellen, dass er dieses Zitat auch ernst meint. Abgesehen davon, dass der Antrag eigentlich völlig unnötig ist, da schon vor Monaten sowohl das Land Niederösterreich als auch die Flughafen AG medienwirksam verlautbaren hat lassen, dass sie jegliche juristischen Mittel ausschöpfen werden, um gegen diesen Bescheid vorzugehen.

Gut, jetzt haben wir das Thema trotzdem auf der Tagesordnung. Ich möchte hier erläutern, warum dieser Bescheid richtig, schlüssig und logisch war. Fliegen ist nämlich die klimaschädlichste Form der Mobilität. 2015 wurden in Österreich 2,2 Millionen Tonnen klimaschädliche Treibhausgase, berechnet anhand der Kerosinmenge, allein durch den Flugverkehr verursacht. Das entspricht ungefähr sage und schreibe 1,3 Millionen heimischer Benzin-Pkws.

Nur zur Erinnerung: Österreich und 170 andere Länder haben sich in Paris darauf geeinigt, dass man die Treibhausgase reduzieren wird. Sie haben sich nicht nur geeinigt,

sondern sie haben sich dazu verpflichtet. Die 3. Piste wird in etwa jährlich zwei Prozent zusätzlich zum österreichischen CO₂, zur österreichischen CO₂-Belastung beitragen. Zwei Prozent des gesamtösterreichischen CO₂-Aufkommens! Dazu kommt noch, dass Schätzungen zufolge die Klimabelastung im Flugverkehr zweimal so schnell wie in allen übrigen Emissionen wächst.

Jetzt ist eigentlich endlich einmal genau das passiert, was die Politik immer vorgibt. Zur Erinnerung, Klimaschutzstrategie des Bundes aus dem Jahr 2012, nicht einmal noch alt, die verlangt, „mögliche Folgen des Klimawandels in allen relevanten Planungs- und Entscheidungsprozessen auf der nationalen bis hin zur lokalen Ebene, behördlich mitzuberücksichtigen“. Das Bundesverwaltungsgericht verweist aber auch auf die Unterzeichnung der Klimaverträge von Kyoto und Paris, eh klar, und die Klimaschutzzielvergaben zum Treibhausgasausstoß in Österreich.

Zitat: „Im Sektor Verkehr soll es zu einer Abnahme von 22,2 auf 21,7 Prozent kommen“. Das wäre eine Abnahme von 2,25 Prozent. Genau das Gegenteil würde die 3. Piste bewirken. Wir haben da ungefähr eben diese zwei Prozent Zunahme.

Der Klimaschutz und zusätzliche Arbeitsplätze sind sehr gut möglich. Der Herr Landeshauptmann und andere samt mir, waren vor kurzem in Heiligenkreuz bei der Firma Lenzing, da funktioniert das. Dort werden mit recht regionalen Rohstoffen auf ökologische Art und Weise Produkte hergestellt, die langfristig andere Produkte, die ökologisch und auch klimaschutzmäßig bedenklicher sind, ersetzen.

Die Gefahr, dass wir durch den Verzicht auf die 3. Piste Arbeitsplätze verlieren, ist gegeben. Das will ich nicht bestreiten. Aber die Gefahr, dass wir durch den Klimawandel viel mehr Arbeitsplätze verlieren, ist mindestens genau so groß, wenn nicht sogar größer. Lassen Sie mich ein Beispiel bringen. Ich habe dazu einmal mehr den Sachstandsbericht zum Thema Klimawandel hergenommen.

Beispiel Neusiedler See. „Bereits geringfügige Änderungen“, so heißt es dort, „von fünf bis zehn Prozent des Niederschlages, haben unter den derzeitigen Klimaverhältnissen einen deutlichen Effekt auf die Auftrittswahrscheinlichkeit von Niederstandwässern. Bei einer ständigen Aufeinanderfolgung des extrem trockenen Jahres 2003, da gab es zirka 40 Prozent weniger Niederschlag als in den Vergleichsjahren 61 bis 90, würde der See nach vier bis sechs Jahren weitgehend austrocknen.“

Aber ich will gar nicht so weit gehen. Die Experten nehmen alleine das Beispiel, dass der Seepegel zurückgeht. Beispiel, wenn man ausgeht von einem Seepegel von 115 Metern Seehöhe über dem Äquator und das fällt zurück auf eine Seehöhe um nur 115 Meter, werden Einnahmenverluste von etwa 13 Millionen Euro berechnet und der Verlust von etwa 480 Arbeitsplätzen in der Region.

Bei einem Absinken des Pegels um weitere 30 Zentimeter könnten die wirtschaftlichen Verluste das Dreifache erreichen und Arbeitsplätze bis um das Zweieinhalbfache reduzieren, soweit zum Beispiel Neusiedler See.

Zurück zum Flughafen. Alleine der Bodenverbrauch, muss ich ehrlich sagen, hat mich ziemlich verblüfft. Es würden insgesamt, wenn die 3. Piste gebaut werden würde, 661 Hektar hochwertiger landwirtschaftlicher Ackerboden vernichtet. Es muss ja hinten die Bundesstraße auch verlegt werden. Alles zusammen mit den Zufahrten, Abfahrten und der Piste selber, 660 Hektar bester Boden.

Das heißt, Boden, der CO₂ bündeln kann, der Wasser aufnehmen kann, der Nahrungsmittel herstellen kann und der auch in Zukunft wichtige, neben den

Lebensmittelerzeugnissen, auch wichtige Rohstoffe für andere Produkte, wo wir Kunststoffe zum Beispiel ersetzen können, zur Verfügung stellen würde.

Wir verlieren österreichweit sowieso schon jetzt viel zu viel Boden. Diese 661 Hektar sind wirklich ein einschneidender Eingriff in diesen Bodenverbrauch, der ohnehin schon so groß ist. Verschärfend wird die Situation insgesamt noch, dass der Emissionshandel prinzipiell schon nicht funktioniert.

Die Luftfahrt wird gestützt, weil es nämlich genau 0,0 Euro an Mineralölsteuer für das Kerosin gibt. Das Wirtschaftsforschungsinstitut WIFO kritisiert diesen Steuervorteil des Flugverkehrs schon seit Jahren.

Laut VCÖ entgehen dem Finanzminister jährlich 400 Millionen Euro. Jetzt wird auch noch die Flugticketabgabe verkürzt. Das heißt, der Flugverkehr wird noch einmal gefördert. Klar wird dann auch mehr geflogen.

Was allerdings auch klar ist, ist, dass die Zahlen, die die Flughafen AG, beziehungsweise die Fachleute, die das für sie ausgearbeitet haben, was das Mehr an Arbeitsplätzen angeht, völlig überzogen sind. Der Rückgang der Flugbewegung seit 2008 beträgt 15 Prozent am Flughafen Wien Schwechat.

Stellt sich eigentlich die Frage: Wozu brauche ich eine 3. Piste, wenn die Flugbewegungen überhaupt rückgängig sind? Die Flugbewegungen zwischen 2012 und 2016 sind von 245.000 auf 226.000 Passagiere zurückgegangen. Sogar die RZB, die Raiffeisenzentralbank, sieht, Zitat: „vor dem Hintergrund einer schwächeren Passagierentwicklung in den letzten Jahren und dem Trend zu größeren Flugzeugen keinen Bedarf für die 3. Piste.“

Zum Hauptgrund Klimaerwärmung zurück. In der Begründung des Bundesverwaltungsgerichtes heißt es wörtlich: „Da durch den Klimawandel mit schweren gesundheitlichen Schäden samt einer Zunahme von hitzebedingten Todesfällen sowie mit schweren Beeinträchtigungen der österreichischen Wirtschaft und der Landwirtschaft zu rechnen ist, und es durch das Vorhaben zu einem markanten Anstieg an Treibhausgasemissionen kommen wird, muss das öffentliche Interesse an der Verwirklichung des Vorhabens hinter das öffentliche Interesse zum Schutz vor den negativen Folgen des Klimawandels und der Bodeninanspruchnahme zurücktreten.“

„Insgesamt“, heißt es weiter, „überwiegt das öffentliche Interesse, dass es in Österreich zu keinem weiteren markanten Anstieg der Treibhausgasemissionen durch Errichtung und Betrieb der 3. Piste kommt und Österreich seine national und international eingegangenen Verpflichtungen einhalten kann. Auch ist die Erhaltung wertvollen Ackerlandes für zukünftige Generationen zur Nahrungsmittelversorgung dringend geboten.“

Man sieht also, die Entscheidungsträger haben hier endlich einmal Interessen des Klimaschutzes vor die Interessen von Wirtschaft gestellt. Summa summarum ist die Frage: Warum soll eigentlich die Flughafen AG alle rechtlichen Mittel ausschöpfen? Es gibt eigentlich keine wirklichen Argumente dafür.

Wie ich ausgeführt habe, sogar die Fluggastzahlen gehen zurück. Arbeitsplätze sind sicher ein Argument. Aber auch da ist die Frage, kann man Arbeitsplätze gegen Arbeitsplätze eintauschen? Zwei Prozent der Treibhausgasemissionen österreichweit sind nicht wenig und das ist genau der Betrag, wie ich vorher dargelegt habe, der Anteil den wir eigentlich einsparen sollten. Deswegen finden wir diese Entscheidung natürlich richtig, verstehen den Antrag nicht und werden natürlich gegen den Antrag stimmen. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Danke Herr Präsident. Und ich verstehe die GRÜNEN nicht! Meine Damen und Herren! Ich sage gleich zu Beginn den einzigen Punkt, wo ich den GRÜNEN vielleicht doch Recht gebe, damit ich es hinter mir habe. Es ist unseriös, da bin ich bei Ihnen, Klimaschutzziele, Klimaschutzverträge, Klimaschutzabkommen zu unterschreiben und sich vorher nicht zu überlegen, wie ich dort hinkomme. Das ist unseriös und inkonsequent. Aber damit sind die Gemeinsamkeiten schon zu Ende.

Auch Kollege Spitzmüller stellt die wirtschaftliche Bedeutung des Flughafens Wien nicht in Abrede. Er gesteht sogar ein, dass es Arbeitsplätze kosten könnte, wenn die Entwicklung des Flughafens gebremst würde. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Stimmt ja gar nicht!)* Gesagt hat er es. Bin ich der Einzige, der es gehört hat? Bin ich der Einzige, der es gehört hat? Der Flughafen ist einmal direkt ein sehr großer Arbeitgeber. Über 22.000 Menschen, darunter einige tausend Burgenländer. Ich glaube, 5.000 oder 6.000. Eine enorme Bedeutung für die Ostregion, für den Großraum Wien.

Die Tür zur Weltwirtschaft. Dass daran noch viel mehr Arbeitsplätze hängen, weil das natürlich ein Standortvorteil ist, ist gar keine Frage. Also die wirtschaftliche Bedeutung dieses Flughafens steht außer Streit. Es steht aus meiner Sicht ebenso außer Streit, dass es diese 3. Piste braucht. Warum sollten Verantwortliche einer Aktiengesellschaft solches Investitionsvolumen anpeilen, wenn es das gar nicht braucht? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Da gibt es ein paar Beispiele!)*

Sie würden damit das Unternehmen schädigen. Also, dass es diese Piste braucht, ist klar. Es hat hier einen beispiellosen, einen jahrelangen Prozess gegeben, im Übrigen auch was Umweltaspekte angeht. Diese Piste und die Notwendigkeit dieser Piste stehen, unseres Erachtens, außer Streit.

Ja, und diese Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichtes kann ich in keinem Fall nachvollziehen. Ich bin auch der Meinung, dass das eine absolut überschießende Begründung ist, die es da gibt. Mit der Begründung, die Sie gerade zitiert haben, Herr Kollege Spitzmüller, könnte man so ziemlich jedes Projekt abdrehen. Jedes Projekt! Ich habe heute im Übrigen auch gelernt, dass der Bau der 3. Piste bedeuten würde, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Welches Projekt hat noch zwei Prozent Treibhausgasemissionen?)* dass der Neusiedler See austrocknet, ist auch recht spannend.

Ich will gar keine Grundsatzdiskussion über den Klimawandel führen. Den gibt es. Das ist gar keine Frage, aber wenn es um CO₂ und den menschlichen Einfluss geht, da bin ich durchaus, das wissen Sie auch, genauso wie meine Partei, anderer Meinung. Ich glaube, das kann man durchaus differenziert sehen. Im Endeffekt sind die Klimaschutzargumente, die hier angeführt werden, recht abstrakt und für mich nicht nachvollziehbar.

Klar ist auch, dass man das Wirtschaftswachstum und eben diese Argumente des Umweltschutzes, Klimaschutzes natürlich in einer Balance halten muss. Der Flugverkehr wird mit oder ohne 3. Piste wachsen. Eigentlich ist dem nicht mehr viel hinzuzufügen. Der Kollege Hutter hat es ja vollkommen richtig gesagt, wenn der Flieger nicht in Wien untergeht, dann wird er halt in Pressburg landen.

Weil Sie das Beispiel mit der Ticketsteuer erwähnt haben, die gestern ja im Nationalrat auch behandelt wurde, die wird jetzt genau deshalb abgeschafft, weil man

eben einen Standortnachteil dadurch erleidet, aber überhaupt keine Auswirkungen erreicht, was jetzt die Anzahl der Flugkilometer und so weiter und so fort angeht.

Es wird verhindert, dass es Zwischenlandungen in Wien gibt, weil es sich einfach für die Fluglinie nicht auszahlt. Ja, und wenn der Flieger dann in Pressburg hinuntergeht, ja was haben wir dann davon? Wir haben wirtschaftliche Nachteile. Die Grenze ist offen. Im Großen und Ganzen eh nur für CO₂, Gott sei Dank. Also klimaschutzmäßig bringt das überhaupt nichts.

Ich bringe ein Gegenbeispiel. Ein Diesel-PKW, den sie in Österreich verbieten und nicht zulassen, der fährt auch nirgendwo anders, der fährt auch nicht in Pressburg spazieren. Das täte etwas bringen. Aber einen Flieger, den ich in Wien nicht landen lasse, ja der kommt halt irgendwo anders herunter. Also wir stehen zu dieser 3. Piste. Wir stehen dazu, dass die Flughafen Wien AG hier auch rechtlich weiter vorgeht. Es wäre für den Großraum Wien, für das Nordburgenland, ein schwerer Rückschlag, wenn es diese 3. Piste nicht geben würde. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Präsidenten Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist heute eine Premiere, dass der Burgenländische Landtag Begrüßungen beschließt. Denn wenn Sie die Beschlussformel genau lesen, dann steht drauf: „Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Vorhaben der Errichtung einer 3. Piste am Flughafen Wien und begrüßt die Entscheidung der Flughafen Wien AG, alle zur Verfügung stehenden Rechtsmittel gegen das Abweisen der Erkenntnis des Bundesverwaltungsgerichtes zu ergreifen.“

Begrüßungen haben wir, meines Wissens, noch nicht in einem Beschlusstenor gehabt. Aber soll sein. Wir begrüßen, dass private Firmen ihr Recht ganz einfach in Anspruch nehmen, im Rechtsstaat ein Gerichtsurteil, das in erster Instanz kommt, auch entsprechend zu bekämpfen. Soll sein. Ja, ich sage es gleich vorweg: Wir, die Österreichische Volkspartei, begrüßen, dass der Mag. Michael Jäger als Vorstandsdirektor der Flughafen Wien AG und der Dr. Ofner, ein Kind unseres Heimatlandes Burgenland, der uns nicht unbekannt ist, gemeinsam mit vielen Unterstützern gegen dieses Gerichtsurteil zu Felde ziehen, weil es, wie viele meiner Vorredner gesagt haben, nicht einsehbar ist, warum Begründungen eines Gerichtes herangezogen werden.

Ich könnte genauso sagen, ich mache die Augen zu und Sie sehen mich nicht. Denn wenn ich in Wien ein Flugzeug nicht landen lasse, weiß aber, dass es in Bratislava landet oder wenn ich nach New York fliegen will und von Wien nicht nach München oder Frankfurt zu großen Drehscheibendestinationen komme, dann muss ich eben von Graz wegfliegen oder mit dem Auto dorthin fahren.

Jetzt kann man diskutieren, ob der Schadstoffausstoß mehr ist oder weniger. Von der Sicherheit gar nicht zu reden. Wir wissen ja, dass das Unsicherste beim Fliegen der Weg von zu Hause zum Flughafen und wieder zurück ist. Rein bei den Flugbewegungen, Gott sei Dank - und wir klopfen alle auf Holz, bevor wir wieder irgendwohin auf Urlaub fliegen oder beruflich unsere Wege gehen -, dass hier nicht mehr passiert.

Grundsätzlich sind die Argumente ja schon gefallen. Denn wenn wir mehr Flugbewegungen in Wien rein physisch nicht mehr im Stande sind aufzunehmen, dann werden eben die Nachbarflughäfen weit mehr frequentiert werden als ein Flughafen Wien.

Ob die CO₂-Belastung über Österreich dann weniger ist, wenn in Bratislava gelandet wird, das kann man sich anschauen.

Wenn Sie heute eine japanische Familie oder eine chinesische Familie, die ein Leben lang auf eine Europareise spart, denn ist es nicht nur die Ticketsteuer alleine, warum oft in Bratislava gelandet wird und nicht in Wien. Im Übrigen, Sie wissen, wie dieser Österrichtag einer Zehn-Tage-Reise China oder Japan, wo ausländische Unternehmer arbeiten, wo ausländische Firmen diesen einen Tag auch in Österreich planen, Bratislava landen, Autobus, Outlet Parndorf, Hallstadt, Salzburg, dann nächster Stopp Neuschwanstein. Dort wird wieder genächtigt. Das ist nämlich genau das, was ein Autobus in acht oder zehn Stunden mit einem Busfahrer fahren kann.

Das sind unsere Mitbewerber, das sind unsere Konkurrenten, mit denen müssen wir leben. Wen wir sagen, wir haben nicht so viele Möglichkeiten am Flughafen Wien Schwechat, dann werden solche ausländischen Reiseorganisatoren, die im Übrigen in Österreich gar keine Steuer zahlen, noch mehr auf andere Flughäfen ausweichen.

Seit 9. Feber wissen wir, dass es ein Gericht in Österreich gibt, das Bodenverbrauch, CO₂ und Umweltbelastung weit höher einstuft als wirtschaftliche Wertschöpfung in einer Region, wir müssen gut aufpassen. Wir bekennen uns als Österreichische Volkspartei zu diesem Kyoto-Ziel. Wir bekennen uns zur CO₂-Reduktion. Aber wenn Sie sich anschauen und die Kollegen, alle die vorhin gesprochen haben, gehe ich davon aus, dass Sie dasselbe Papier vom Flughafen Wien-Schwechat bekommen haben wie ich, als ich mich dort erkundigt habe.

Dann haben die schon sehr viel getan, um ihren Energieeinsatz in den letzten Jahren, meine sehr geehrten Damen und Herren, zu reduzieren, um den CO₂-Ausstoß zu reduzieren, in Photovoltaikanlagen investiert, in LED-Lichtanlagen, in eine E-Mobilität vor Ort.

All diese Dinge sind es, die ganz einfach schon dazu beigetragen haben, dass die Flughafen Wien Betriebs GesmbH weit weniger an Energie verbraucht, als sie das bisher tut. Ein Argument ist gekommen, es arbeiten viele Menschen dort. Der Flughafen Wien ist eine Destination geworden, wo sich auch 230 Firmen angesiedelt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich habe mich gewundert, als ich vor einem Jahr zur Eröffnung eines Postamtes, einer Poststelle, am Flughafen Wien-Schwechat eingeladen wurde.

Denke ich mir, bin ich doch ein bisschen unterwegs auch in der Welt. Ich hätte noch nie auf einem Flughafen ein Postamt gesucht, weil ich dort eigentlich noch nie Postdienste verrichten lassen wollte. Man hat mich eines Besseren belehrt. Wenn 230 Firmen dort sind, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann brauchen die eine Poststelle vor Ort und ich war angenehmst überrascht, als ich gemerkt habe, was dort für eine Frequenz ist.

Im Übrigen gibt es auch sehr gefinkelte und kluge Leute, vor allem die jungen Leute machen das sehr gerne. Es gibt die Möglichkeit, mit Billigfliegern irgendwohin zu fliegen und mit der Post die Koffer aufzugeben. Das ist billiger als es im Flugzeug mitzunehmen. Auch solche Dinge habe ich dort gelernt. Wenn Sie drei Studenten zu Hause haben wie ich, dann lernen Sie auch solche Dinge, wo man auch ganz, ganz wenige Euro mit solchen Dingen sparen kann, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn 280.000 Tonnen Fracht pro Jahr über Wien-Schwechat mit Luftcargo weggehen, dann sind das, meine Damen und Herren, 770 Tonnen pro Tag, die dort an Waren umgeschlagen werden. Von den 22.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, meine

sehr geehrten Damen und Herren, arbeiten natürlich jene am meisten von der Zahl dort, die in der nächsten Umgebung auch wohnen. 15 Prozent der Mitarbeiter sind aus Schwechat. Zwischen 20 und 22 Prozent, zwischen 4.000 und 5.000 Menschen, arbeiten aus dem Burgenland dort, natürlich die meisten aus dem Bezirk Neusiedl am See und Eisenstadt, einige auch aus dem Bezirk Mattersburg.

Viele, meine sehr geehrten Damen und Herren, die zum Flughafen Wien-Schwechat fahren, müssen die Ostautobahn A4 fahren. Sie müssen die Ostautobahn A4 fahren, weil es keine Möglichkeit gibt, öffentlich dort hinzukommen.

Auf Bundesebene - und ich habe mit dem Dr. Günther Ofner und auch mit dem Herrn Jäger vor einigen Tagen gesprochen - haben sich für diese 3. Piste möglichst viele Persönlichkeiten bereits ausgesprochen. Herr Bundeskanzler Kern (*Abg. Manfred Köllly: Hat der Kern mit der SPÖ etwas zu tun?*) hat sich übrigens noch nicht dafür ausgesprochen. Vielleicht macht er es noch. Ich hoffe doch, dass er das auch im Interesse des wirtschaftlichen Fortkommens des Flughafens tun wird.

Aber, meine Damen und Herren, wir hier in der Region, wir haben auch die Verantwortung zu trachten, dass wir auch mit öffentlichen Verkehrsmitteln diesen Flughafen Wien-Schwechat erreichen können. Was ich heute über das Südburgenland hier gehört habe, wir kennen ja die Situation, dass viele Verbindungen nur mit öffentlichen Verkehrsmitteln in große Ballungsräume nicht möglich sind. Sie kommen auch aus dem Bezirk Eisenstadt und aus dem Bezirk Mattersburg öffentlich nicht in einer annehmbaren Zeit zum Flughafen Wien-Schwechat. Leider hat der damalige Generaldirektor der ÖBB, der heutige Bundeskanzler Dr. Kern, es verabsäumt, nein, er hat es nicht gemacht. Denn es war dies ein Dreierprojekt: der Hauptbahnhof in Wien, der Verschiebebahnhof in Kledering und die Verbindung, so war es nämlich titulierte, der beiden Flughäfen Wien-Schwechat und Bratislava mit der Spange Götzendorf.

Jetzt lassen Sie sich das auf der Zunge zergehen! Alle UVP-Verfahren erledigt, Trassen fertig verhandelt mit allen Bürgermeistern, mit allen Gemeindevertretern, mit allen Grundeigentümern, und dann wird es nicht gemacht.

Natürlich hätte es Geld gekostet - 200 Millionen Euro hätte es gekostet. Aber wir hätten als Burgenland die Chance gehabt, von Neusiedl am See, von Parndorf, von Bruck an der Leitha, von Eisenstadt, wie auch immer, mit dem Zug dort direkt hinzufahren. Fahrzeit von Neusiedl am See, ich sage es nur, 32 Minuten. Was bedeutet das für Pendlerinnen und Pendler? Rasch und sicher vom Wohnort zum Arbeitsplatz und wieder zurückzukommen. In Neusiedl am See einzusteigen und 32 Minuten nach Wien-Schwechat zu fahren, oder tagtäglich mit dem Auto die verstopfte Ostautobahn A4, wo jeden Tag ein Unfall nach dem anderen ist, wo seit 16 Monaten die dritte Spur von Fischamend nicht weitergebaut wird. Ich weiß nicht warum. Seit September 2015, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird die dritte Spur, die von Wien herausgebaut ist, über den Flughafen drüber bis Fischamend nicht weitergebaut. Jene aus dem Bezirk Neusiedl am See und Eisenstadt, die dort öfter fahren, werden mir Recht geben, dass es unverständlich ist.

Ich verstehe auch nicht, warum man eine Autobahn zwischen Neusiedl am See und Mönchhof und dann zwischen Mönchhof und Nickelsdorf und der Staatsgrenze saniert, um eine zweispurige Autobahn zu sanieren, um wieder eine zweispurige zu haben. Vernünftiger wäre es, dieses Geld für die Sanierung in den Weiterbau der dreispurigen Autobahn zu verwenden. Baue ich halt nicht so viel, aber ein Stück nach dem anderen dreispurig ausbauen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich sehr gewundert, dass an jenem Platz, wo diese Spange Parndorf hätte kommen sollen, und ich war dort und habe mir in der ÖBB Infrastruktur die Pläne geben lassen. Man war dort sehr höflich zu mir und hat mir in dieser Infrastrukturentwicklungsabteilung gezeigt, ja, hier wird die Spange Parndorf gebaut. Ich habe mir die Pläne angeschaut und habe gesagt, dort bauen sie keine Spange Parndorf mehr. Warum nicht? Das Land Burgenland hat einmal gesagt, dieser Herr Diplomingenieur hat das Grundstück optioniert - hatte vielleicht. Mittlerweile hat ein Frauenkirchner Unternehmen dort sein Verwaltungszentrum für seine Windräder hingebaut. Ja, das gibt es nicht, das ist unmöglich. Das Land Burgenland ist mir im Wort. Sage ich, schauen Sie es sich in „Google Maps“ an. Nach drei Tagen hat er mich angerufen und gesagt, Sie haben Recht.

Das ist keine Vorgangsweise, meine sehr geehrten Damen und Herren, die wir uns wünschen, dass wir den Pendlerinnen und Pendlern, jene, die mit dem öffentlichen Verkehr, die von Bratislava nach Parndorf, nach Neusiedl am See, wo auch immer, oder von Neusiedl am See und Parndorf nach Wien fahren wollen, oder zum Flughafen wollen, dass man diese Grundstücke, die wir optioniert hatten, dass das Land Burgenland die Option hier nicht verlängert und Private dieses Grundstück dann so kaufen, dass ein Ausbau der Infrastruktur, meine sehr geehrten Damen und Herren, weiterhin nicht möglich ist.

Ich begrüße es, als ich heute in der Früh gehört habe, dass die Neusiedler Seebahn ausgebaut werden soll, dass man mit klugem Ausnutzen von EU-Programmen 85 Prozent an Förderung bekommen soll. Die Strecke Fertőszentmiklós bis Neusiedl am See soll also so ausgebaut werden, dass sie schneller ist, dass auch die von Berni Hirczy jahrelang geforderte Elektrifizierung im Südburgenland über Jennersdorf, St. Gotthard, Richtung Graz, dass das in Angriff genommen wird, das freut uns.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier ist ein strategischer Fehler passiert, der hätte nicht passieren dürfen, weil ein Ausbau sozusagen nicht mehr stattfinden kann.

Der Herr Landeshauptmann wird sagen, der Strommer fordert schon wieder seinen Bahnhof, seine Haltestellen, weil ihm sonst nichts einfällt. Ja, Herr Landeshauptmann, wir sind felsenfest davon überzeugt, dass diese Neusiedler Seebahn mit einem Halt, dort, wo sie die Podersdorfer Kreuzung überquert, zwischen Weiden am See und Podersdorf, wenn dort die Eisenbahn stehen bleibt, zwei, drei Hektar Grund gekauft werden, angeschottert werden, der Zug aufhält, eine kleine Park and Ride-Anlage gemacht wird, dass die Pamhagener, die Apetloner, die Illmitzer und die Podersdorfer dort ihr Fahrzeug hinstellen, in den Zug einsteigen und Richtung Wien oder Eisenstadt, wo auch immer, hinfahren können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie würden die überfüllte Park and Ride-Anlage in Neusiedl am See nicht weiter strapazieren. Sie würden die überfüllte Park and Ride-Anlage in Parndorf, die jetzt auch nicht mehr weiter ausgebaut werden kann, weil ja dem PÜSPÖK seine Verwaltungszentren dort stehen, würden diese Anlage dort ebenfalls nicht frequentieren, würden durch Neusiedl am See und durch Weiden nicht mehr durchfahren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das wäre ein Gewinn. *(Beifall bei den GRÜNEN)* Mag schon sein, Herr Landeshauptmann, dass Sie dies aus Gründen, die Ihnen Ihren Bewertungen ganz einfach liegen, das nicht wollen. Mag sein. Es werden nach mir Leute kommen, die werden das auch fordern. Es werden nach Ihnen Leute

kommen, die werden das dann machen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wann immer das ist, weil es eine vernünftige Forderung ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesem Antrag, wo wir begrüßen, dass ein privates Unternehmen hier Rechte in Anspruch nimmt, werden wir gerne zustimmen.
(Beifall bei der ÖVP)

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident! Ich stelle gleich am Anfang fest, meine Fraktion wird dem Bau der 3. Piste jedenfalls zustimmen. Ich teile deshalb genauso wie Kollege Molnár nicht die Meinung der GRÜNEN. Ich finde zwar, dass Klimaschutz und die Klimaziele auch Aspekte sind, die in der Politik zu beachten sind. Nur im konkreten Fall geht es um mehr.

Es geht um den Flughafen Wien, um die Flughafen Wien AG, die seit zirka 16 Jahren versucht, durch sämtliche Maßnahmen die Erwartung zu erfüllen, dass die Kapazitätsgrenzen 2025 überschritten werden, sodass eine 3. Piste notwendig sein wird. Diese Verfahren, die durchgeführt worden sind, unter anderem auch ein Mediationsverfahren, wo sich alle Interessen haben einbinden können, haben aber dazu geführt, dass trotzdem ein Bundesverwaltungsgericht im Feber dieses Jahres eine ablehnende Haltung erteilt hat.

Dabei wurden interessanterweise öffentliche Interessen der Bodenraumschaffung und öffentliche Interessen des Klimaschutzes vor dem öffentlichen Interesse der Beschäftigung und der nachhaltigen Wirtschaftsschaffung gesetzt.

Warum haben der Flughafen Wien und diese 3. Piste eine so wesentliche Bedeutung auch für unser Land Burgenland? Es gibt mehrere Gründe. Der erste Grund wurde heute bereits von einigen Rednern angesprochen, das sind die Beschäftigten. Wenn wir heute in der Fragestunde den zuständigen Landesrat Mag. Darabos gefragt haben, wie viele Mitarbeiter die KRAGES hat, waren es 3.000. Rund 4.000 Mitarbeiter, beschäftigte Burgenländerinnen und Burgenländer in verschiedenen Berufssparten, sind am Flughafen Wien beschäftigt. Damit ist der Flughafen Wien der größte Dienstgeber der Burgenländerinnen und Burgenländer. Von insgesamt 20.000 Beschäftigten und 40.000 aus Zulieferfirmen sind insgesamt 4.000 Burgenländerinnen und Burgenländer.

Des Weiteren ist der Flughafen Wien als internationales Drehkreuz ein wichtiger Faktor für unser Wirtschaftswachstum im Burgenland. Wie bereits in der letzten Landtagssitzung dargestellt, ist gerade das Wirtschaftswachstum im Burgenland das höchste aller Bundesländer. Ich glaube deshalb, dass dieser Wirtschaftsimpuls des Flughafens Wien infolge der Auslastung und der Beschäftigung ein wesentlicher Aspekt ist.

Nicht unerwähnt soll auch der Umstand bleiben, dass gerade das Einkaufszentrum Parndorf und andere Handelsbetriebe in der Umgebung wesentlich davon profitieren, wie viele Fluggäste im Endeffekt in Wien landen und der Möglichkeit der Konsumation im Burgenland genießen können.

Ich behaupte auch, auch der Aufstieg des Burgenlandes als Tourismusland mit über drei Millionen Nächtigungen ist untrennbar mit dem Flughafen Wien verbunden. Deshalb behaupte ich und sage ich, die wirtschaftspolitische Erfolgsgeschichte unseres

Bundeslandes Burgenland kann nicht losgelöst vom größten Dienstgeber der Burgenländerinnen und Burgenländer gesehen werden.

Daher ist diese Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichtes, das mittlerweile einerseits durch Beschwerde an den Verwaltungsgerichtshof, andererseits mittels außerordentlicher Revision an den Verfassungsgerichtshof bekämpft wird, nicht unwichtig. Es ist nämlich für mich und für viele von uns - in der Boxersprache gesagt - ein K.O.-Schlag gegen sämtliche Arbeitsplätze, gegen den Arbeitsmarkt, gegen Wirtschaft und auch Tourismus.

Der Flughafen schätzt, dass bei dem Bau der 3. Piste zusätzliche 30.000 Beschäftigte möglich sind. Wenn man das umrechnet, wären das einige tausend Burgenländerinnen und Burgenländer, die in den nächsten Jahren, frühestens wahrscheinlich ab 2030, wenn der Bau beginnen kann, einen Arbeitsplatz finden können.

Gerade in Zeiten der Rekordarbeitslosigkeit, in Zeiten, wo man wirklich Investitionen setzen muss, damit Beschäftigung gewährleistet werden kann, ist es wichtig, dass diese Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb kann es nicht sein, dass ein Bundesverwaltungsgericht das öffentliche Interesse des Klimaschutzes und der Bodenraumschaffung voranstellt. Ich bin auch überzeugt, dass damit der Jobmotor für die nächsten Jahrzehnte ins Stocken gerät.

Man hat sogar gemeint, das waren die Gewerkschafter, aber auch das Unternehmen, aber auch die Wirtschaftskammer, dass durch die 3. Piste ein weiterer Turbo gestartet werden könnte, damit Beschäftigung auch in der Zukunft langfristig abgesichert werden kann.

Nun zu der Entscheidung selbst. Ich glaube, diese Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichtes ist auch fürs Burgenland nicht unwichtig, weil es meiner Meinung nach schon ein Präjudiz schafft. Präjudiz dafür, dass zukünftig vielleicht bei ähnlichen Einrichtungen, wie zum Beispiel auch bei der S7 als Großprojekt, die gleichen Interessen seitens der Gerichte Vorrang bekommen. Das würde bedeuten, dass nicht nur die 3. Piste am Flughafen Wien, sondern ähnlich große Wirtschaftsprojekte scheitern können. Das würde auch bedeuten, dass dieses öffentliche Interesse an Klimaschutz, an Bodenraumschaffung zur Nahrungsmittelversorgung vorangetrieben wird und damit die Wirtschaft, Arbeitsplätze und auch Tourismus in Zukunft stockt.

Gerade deshalb muss das Burgenland nicht nur die Rechtsmittel der jeweiligen Unternehmungen begrüßen oder begutheissen oder befürworten, sondern sämtliche Schritte setzen, die den Bau der 3. Piste fördern können. Ich bin sogar der Meinung, wenn man sich dazu bekennt, dass die Beschäftigung zukünftig als wesentliches Thema angesehen werden soll, das ist auch im Regierungsprogramm des Bundeskanzlers stehend, dann sollte man auch versuchen, diese durch gesetzliche Aktivitäten aktiv so weit hineinzubringen, dass das öffentliche Interesse der Beschäftigung oder an zukünftiger Beschäftigung vorangetrieben wird. Gerade beim Bau der 3. Piste wäre das wesentlich.

Wenn jemand glaubt, dass die 3. Piste keinen Schaden bringen würde, so behaupte ich, dass dadurch Arbeitsplätze exportiert werden. Es ist naheliegend, dass die Piste dann in Bratislava oder in München gebaut wird. Es ist naheliegend, dass die Arbeitsplätze nach Bratislava und nach München wandern werden. Und es ist auch naheliegend, dass die Fluggäste nur dann verteilt nach München und Bratislava kommen.

Nur wenn jemand glaubt, dass das Nordburgenland vom Treibhauseffekt oder von der Lärmbelastung weniger belastet wird. Mir ist gesagt worden, dass damit die

sogenannte Warteschleife noch länger wird, und diese Warteschleife führt dazu, dass gerade in dem Bereich des Leithagebirges dann noch mehr Fluglärm und noch mehr CO₂-Ausstoß vorhanden wären.

Ich bin auch überzeugt, dass die Kapazitätsgrenzen, die nunmehr dazu führen, dass bloß 1,6 Prozent der beiden Start- und Landepisten ausgenutzt werden können, auch dazu führen, dass die Flugsicherheit eingeschränkt wird. Das sind zusätzliche Aspekte, die natürlich auch die Beschäftigten der Unternehmungen betreffen. Deshalb glaube ich, diese Aspekte sollten berücksichtigt werden.

Meiner Meinung nach hat der Flughafen Wien oder die AG ihre Hausaufgaben gemacht. Ich habe gesehen, dass sie bei den Treibhauseffekten bereits eine Minimierung um zirka 20 Prozent in den letzten vier Jahren erreicht hat.

Ich habe auch gesehen, dass sie versucht hat, im Bereich Umwelt viele Aktivitäten zu setzen und im Vergleich zu anderen Flughäfen sind sie damit unter den besten. Deshalb glaube ich auch, dass einerseits das Burgenland, andererseits die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter am Flughafen und andererseits auch die Unternehmung es verdienen, dass diese 3. Piste kommt.

In dem Sinne hoffe ich auch, dass die Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichtes aufgehoben wird, damit der Bau rasch erfolgen kann und damit auch zukünftig weitere Arbeitskräfte geschaffen werden können. Dies hoffe ich für unser Land, für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer, und hoffe natürlich auch für die Drehscheibe des Flughafens für Ost- und Westeuropa. Danke für Eure Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke. Herr Abgeordneter Spitzmüller hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Nur ganz kurz noch. Laut Weltbank gibt es in hochentwickelten Ländern keine signifikante Korrelation zwischen Wirtschaftswachstum, Arbeitsmarkt und Erreichbarkeit. Luftverkehr über ein gewisses Maß hinaus trägt also nicht mehr zusätzlich zum Wachstum bei. OECD- und EU-Arbeiten zeigen, dass kein Zusammenhang zwischen Investitionen in den Luftverkehr und Wirtschaftswachstum nachweisbar ist. Wirtschaftswachstum zieht Luftverkehr nach sich, umgekehrt gilt dies nur in sehr abgelegenen Gebieten. *(Abg. Géza Molnár: Also Südburgenland. Brauchen wir einen Flughafen.)*

So viel noch zum Ende. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Danke. Als nächsten Redner von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landeshauptmann Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es wurde schon sehr vieles gesagt. Ich bin auch ganz ruhig, Herr Kollege Steier, ich sage das wirklich nur ganz sachlich, ich bleibe auch ruhig, ja. *(Abg. Gerhard Steier: Das spüren wir.)* Zum Kollegen Strommer, auch ganz ruhig. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich bleibe auch ganz ruhig.)*

Man muss sich vorstellen, es ist interessant. Ich bin ja neugierig, ob es hier im Landtag eine Mehrheit für sinnlose Investitionen geben würde. Die werden zwar seit Jahren gefordert, aber bringen nichts. Wir haben im Bezirk Neusiedl, Podersdorf, Illmitz,

Apetlon, Halbturn, die keinen Bahnhof haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der heißt „Mönchhof-Halbturn“.)*

Aber Halbturn hat keinen Bahnhof, sondern der Bahnhof liegt in Mönchhof. Der heißt nur so, aber es gibt keinen da, sind wir uns ja hoffentlich einig, weil das können wir nicht ... *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: So ist es!)* Zeuge aus Halbturn, also bitte. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Danke Herr Kollege. Glaubt mir bitte, auch die Kollegen von der Liste Burgenland können das glauben, ich habe einen Zeugen.

Von jeder Ortschaft, die keinen Bahnhof hat, ist es kürzer zur Nachbargemeinde, die einen Bahnhof hat, als zum neu zu errichtenden. *(Abg. Manfred Kölly: Deutschkreutz brauchen wir schon.)* Also wenn ich von Illmitz zum Beispiel ohne Bahnhof oder Apetlon nach Frauenkirchen fahre, bin ich näher, als wenn ich auf den neu zu errichtenden fahre. Wenn ich von Halbturn nach Mönchhof fahre - dort heißt sogar der Bahnhof Mönchhof-Halbturn -, fahre ich drei Kilometer, am neu zu errichtenden Bahnhof fahre ich zwölf Kilometer. Also insofern muss man sagen, warum soll es Millionen an Investitionen - die GRÜNEN applaudieren - im Nationalpark geben und bauliche Maßnahmen im Nationalpark gesetzt werden, damit man mit dem Auto mehr CO₂ verbraucht, um zum neu zu errichtenden Bahnhof zu kommen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo ist ein Nationalpark?)* Also insofern muss ich sagen, ich glaube, das können wir relativ rasch abhandeln. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nationalpark ist dort, wo die Fische hinwerden. - Landesrat Helmut Bieler: Du weißt schon, dass dort Autos fahren.)*

Bitte? Entschuldige, vielleicht gibt es wieder aus dem Seewinkel einen Zeugen, dass dort das Kerngebiet des Nationalparks ist, nämlich in unmittelbarer Nähe zu den Zitzmannsdorfer Wiesen, und das ist nicht nur Nationalpark, das gehört zu den ganz wichtigen und elementaren Kerngebieten des Nationalparks, die in unmittelbarer Nähe des neu zu errichtenden Bahnhofs sein sollen. Also wenn Sie dazu applaudieren, dann sage ich, dann haben Sie die letzte grüne Kompetenz auch noch verloren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Der nächste Punkt ist die A4. Auch dazu klare Aussagen. Das sind alles Fakten. Wir haben von Wien bis Bruckneudorf zirka 80.000 Fahrzeuge auf der A4. Sehr viel, dreispuriger Ausbau. Es gibt von Bruckneudorf bis Parndorf zirka 60.000 auf der A4, weil 20.000 nach Bratislava fahren, A6, auch klar. Also haben wir bis Parndorf 60.000 und von Parndorf bis nach Nickelsdorf sind es zirka 40.000. Die ASFiNAG hat österreichweit Richtlinien, wie sie Autobahnen, Schnellstraßen bauen. Es gibt kein Programm für den Bezirk Neusiedl, sondern es gibt ein österreichweites Programm, an dem man sich ganz einfach halten muss. Natürlich wird irgendwann, wenn das von 40.000 weitergesteigert wird, aber das ist in der Prognose kurzfristig nicht absehbar, damit man dort ein paar 100 Millionen, da geht es um Zusatzinvestitionen von einigen 100 Millionen Euro.

Wenn die Frequenz nicht nur, sage ich, es sind eh sehr viele, 40.000 fahren, dann kann ich nicht gleich argumentieren wie bei 80.000. Das kann man schon machen und es gibt auch hin und wieder ein Foto, wo man sagen kann, es wäre viel gescheiter, wenn man mit dem Geld, was ja gar nicht stimmt, dreispurig ausbauen, weil die Sanierung bleibt ja nicht erspart. Das heißt, es sind zusätzliche Kosten von ein paar 100 Millionen mit österreichweiten Richtlinien.

Insofern muss man sagen, es wird sicher der Zeitpunkt kommen, wo das auch in die Richtlinien reinkommt und wo man sagt, das wird dann dreispurig ausgebaut, aber zu sagen, 80.000 ist gleich 40.000, und damit die gleichen Baumaßnahmen und damit 200 Millionen an Steuergeldern dort zu investieren, wo nicht die Frequenz gegeben ist, das ist

halt ein bisschen problematisch, weil das nicht den Richtlinien entspricht und die ASFiNAG als Aktiengesellschaft gar nicht machen darf, weil wenn sie eine Ausnahme macht, wie sollen sie das argumentieren? Dann haben sie auch ein strafrechtliches Problem, wenn man ganz willkürlich sagt, weil das im Burgenland ein paar fordern und weil sie sich immer auf die Autobahn hinstellen, jetzt bauen wir das dreispurig.

Das können nicht die Kriterien sein, sondern das können nur die Frequenzen sein, und wenn die Frequenzen 40.000 sind, dann kann ich nicht argumentieren, das sind 80.000, weil man das zählen kann und die Verkehrszählungen ja regelmäßig erfolgen. Soweit die Einleitung, und ich hoffe, dass dies zur Klarheit ein bisschen beigetragen hat. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Und jetzt zum Flughafen. Also ich bin wirklich von der Wortmeldung, von der zweiten, noch mehr überrascht vom Kollegen Spitzmüller als von der ersten. Denn kein Wirtschaftswachstum durch einen größeren, moderneren Flughafen zu haben, also die Studie, die schaue ich mir schon wirklich sehr gerne an. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Bringe ich gerne.)* Denn das Gegenteil ist der Fall.

Das Gegenteil ist der Fall, dass natürlich die Flughäfen wesentlich zu einer wirtschaftlichen Entwicklung einer Region und eines Landes beitragen. Die Luftfahrt sichert heute in Österreich 80.000 Arbeitsplätze, Jobs, und erwirtschaftet ein BIP von 1,8 Prozent. Da muss man sagen, wenn das nichts ist, dann muss man das so zur Kenntnis nehmen, sondern das ist etwas und das wird weiter gesteigert.

Es entstehen durch die 3. Piste zirka 30.000 neue Arbeitsplätze, also das trägt zum Wirtschaftswachstum bei. Der Tourismus profitiert davon, weil die Nähe zu Wien, vor allen Dingen vom Nordburgenland ist er in 30 Minuten im Bezirk Neusiedl, ist er in 50 Minuten im mittleren Burgenland oder in Eisenstadt. Das sind international überhaupt keine Entfernungen mehr, wenn ich vom Flughafen 30, 40 oder 50 Minuten in meine Destination fahre.

Auch der Städtetourismus in Wien, wo auch Burgenländer profitieren, wo burgenländische Betriebe ihre Produkte hinbringen, wo fast alles Chinesen, die nach Wien kommen, ins Burgenland kommen. Ich glaube, 70.000, 80.000 pro Jahr, sie kommen nicht mit der Eisenbahn nach Wien, sondern sie kommen alle mit dem Flugzeug nach Wien. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* In Wien fahren sie vielleicht mit dem Fiaker dann zwischendurch, aber sie kommen dann alle ins Burgenland.

Übrigens, wie ich in Peking war, haben sie gesagt, die Chinesen kennen drei Städte in Österreich. Das ist Wien, das ist Salzburg und das ist Parndorf. Also insofern brauchen sie auch einen entsprechenden Anschluss, nämlich für die Flugzeuge. Ganz wichtig, ganz wichtig! Das Burgenland wird vom Fluglärm entlastet. Zu den bisherigen Argumenten, es waren sehr viele und sehr gute Argumente.

Wir haben das Problem, dass natürlich der Fluglärm über Breitenbrunn, Purbach, Donnerskirchen relativ groß ist. Dort gibt es Beschwerden. Aber durch die 3. Piste werden diese Beschwerden weniger, weil es mehr Möglichkeiten der Einflugschneise gibt. Man hat mehr Varianten und damit wird weniger über diese drei Gemeinden geflogen. Also der Bezirk Eisenstadt hat auf alle Fälle - und das ist nachzuweisen - eine Entlastung der Flugfrequenz und des Fluglärms über die Gemeinden, die sich teilweise zu Recht natürlich, interessanterweise auch die Piloten, die dort wohnen, beschweren. Somit auch für den Bezirk Neusiedl ein ganz großer Vorteil.

Ich muss sagen, der Vorschlag, das in Bratislava zu bauen, ich nehme an, der kann auch nicht ernst genommen werden, denn damit, nein, das haben nicht Sie gemacht, aber

es haben andere von Ihrer Partei gemacht. Also in Bratislava das zu bauen, halte ich überhaupt für ganz schlecht für Österreich, für den Wirtschaftsstandort Österreich. Denn wir haben genau die gleichen Emissionen, wir haben die Schleifen, die dann über das Nordburgenland erfolgen und die Arbeitsplätze haben wir nach Bratislava ausgelagert. Die Wertschöpfung ist dann dort, das Wirtschaftswachstum ist dann dort, ein jeder Leitbetrieb - und ein Flughafen ist ein Leitbetrieb - sichert im Umfeld auch über die Klein- und Mittelbetriebe den Faktor 2, 3 oder noch mehr an zusätzlichen Arbeitsplätzen, so, wie ich das in der Früh auch gesagt habe, bei Lenzing Lyocell, wo eben 250 bis zu 1.000 Arbeitsplätze im Bereich der KMU auch in entsprechender Form positiv beeinflusst werden.

Sich herzustellen und zu sagen, eine moderne Infrastruktur, ein moderner Flughafen, wo die Flüge immer von Jahr zu Jahr zunehmen, trägt nicht zu einer wirtschaftlichen Entwicklung bei, also das halte ich wirklich für nicht in Ordnung.

230 - das hat der Kollege Strommer gesagt - Unternehmen gibt es am Flughafen und mit der 3. Piste werden es mehr. Wenn Brexit stattfindet, werden internationale Organisationen hoffentlich nach Wien kommen. Das heißt, wir brauchen einen modernen, leistungsfähigen Flughafen.

Etwas zu verhindern und dagegen zu sein, das ist relativ einfach. Sich zurückzulehnen, alle Annehmlichkeiten des Sozialstaates aber zu fordern, aber das nicht zuzulassen, dass man das auch in entsprechender Form erwirtschaftet, das halte ich für den absolut falschen Weg.

Wir brauchen eine starke wirtschaftliche Entwicklung, wir brauchen den Flughafen Wien-Schwechat, wir brauchen die 3. Piste, und damit können wir auch für die nächsten Generationen in entsprechender Form den Wohlstand und die Finanzierung unseres gesamten Sozialstaates sicherstellen.

Vielleicht abschließend eine Zahl. Heute leistet die österreichische Luftverkehrswirtschaft jährlich rund 2,3 Milliarden an Steuern und Sozialabgaben. Es sind ja nur 2,3 Milliarden, die der Staat einnimmt. Jetzt kann man sagen, das können wir uns eh alles leisten, frage nur wie lange? Das sind wahrscheinlich in einigen Jahren nicht 2,3, sondern 2,5 und drei Milliarden Euro, die der Staat einnimmt, um sich das Bildungssystem leisten zu können, um sich das Gesundheitssystem leisten zu können, um sich die Mindestsicherung, die Sie fordern, auch leisten zu können, also insofern brauchen wir die Steuereinnahmen, damit Österreich wettbewerbsfähig bleibt, dass der Sozialstaat finanziert werden kann, damit neue Arbeitsplätze entstehen.

Wenn es jetzt 4.000 oder 5.000 Burgenländer sind, die dort beschäftigt sind, dann werden es in einigen Jahren, wenn die 3. Piste da ist, und ich kann Ihnen versichern, die 3. Piste wird kommen, die kann man verzögern, aber man wird sie nicht verhindern können, und ich sagen Ihnen noch etwas, dieses Urteil, das hier getroffen wurde, das kann ein Präjudiz sein für jedes andere Projekt, das man verhindern kann, nämlich damit zu argumentieren, dass man für die Landwirtschaft jetzt Flächen in Angriff nimmt, damit kann ich fast ein jedes andere Projekt auch in entsprechender Form blockieren und damit auch zu Fall bringen.

Wenn das Schule macht, dann ist dieses Urteil ein Präjudiz dafür, dass viele Großprojekte in Österreich nicht realisiert werden können, dass Österreich auf der Strecke bleibt, dass wir den internationalen Anschluss, die internationale Wettbewerbsfähigkeit auch nicht steigern können.

Deswegen bin ich absolut auf der Seite Niederösterreichs, auf der Seite Wiens, aber auch auf der Seite des Vorstandes Ofner und Jäger, die das beeinspruchen und die versuchen, die 3. Piste auch in entsprechender Form umzusetzen, und meine Unterstützung - das sage ich auch dazu - haben sie. Das bin ich schon den 4.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus dem Burgenland am Flughafen schuldig und der nächsten Generation, die dort Zukunftschancen hat.

Ich hoffe, dass die absolute Mehrheit natürlich des Burgenländischen Landtags - bis auf zwei Ausnahmen - ebenfalls dafür ist. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Landeshauptmann! Diese Zahlen, die Sie jetzt aus der Textform des Flughafens Schwechat gewählt haben, bezogen auf zusätzlich 30.000 Beschäftigte, beziehungsweise auf das Steueraufkommen der Luftfahrt, die möchte ich nicht zur baren Münze nehmen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da könnte es durchaus auch andere Zahlen geben. Das ist eine Zitation, die zwar jetzt von Ihnen getroffen wurde, aber das möchte ich so nicht uneingeschränkt im Raum stehen lassen. Unabhängig davon, was diese Zahlen anbelangt, können wir davon ausgehen, dass ein Großteil des Wirtschaftswachstums in der Region Wien, Niederösterreich und Burgenland aus diesem Flughafen beziehungsweise vom Flughafen herrührt, und dass in den letzten Jahren ein Aufkommen erzielt wurde, das eigentlich für sich spricht. In der Nennung der sogenannten Konkurrenzorte Bratislava, jetzt außerhalb Österreichs, möglicherweise auch Budapest, haben wir eine Situation, die mit Sicherheit Konkurrenz bietet. Viele kleine Fluglinien sind durchaus bereit, aus Kostengründen Wien zu verlassen und im Zusammenschluss der Fluglinien, wo eine sehr starke Konzentration stattfindet, hat Bratislava noch immer gepunktet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Tatsache ist, egal auf welchem Flughafen, auf welchem Punkt der Welt man kommt, hat es eine Entwicklung gegeben, oder findet eine Entwicklung statt, die eigentlich ein positives Potential für viele Bereiche bietet.

Was mich heute eigentlich negativ berührt, und was bisher in den Darstellungen in allen Wortmeldungen nicht gefallen ist, ist darauf abzustellen, wer die Zielsetzungen, die der Senat des Bundesverwaltungsgerichtes getroffen hat, bestimmt hat.

Da sind Zielsetzungen erfolgt, die im Vertragsabschluss über die Klimakonferenzen in Paris und in anderen Ländern gefolgt sind, die sind, wie mein Kollege, mein Sitzkollege, auch mir gesagt hat, Absichtserklärungen, sind Zielvorstellungen, die keine gesetzliche Handhabe haben. Es sind Grundlagen, die durchaus aber in eine bestimmte Diskussion miteinzubringen sind. Auf der anderen Seite ist es für mich absolut unverständlich, wenn ich davon ausgehe, dass dieses Bundesverwaltungsgericht jetzt nachträglich, nach diesem Urteil, wo es von der Bestellung her mit Sicherheit auf SPÖ und ÖVP zurückzuführen ist, vollinhaltlich auf Kritik stößt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Vorredner, Christian Drobits, hat darauf verwiesen, dass der Flughafen Wien mit seinen zwei Sprechern gegen die Urteile Revision eingelegt hat beziehungsweise Verfassungsbeschwerde erheben wird. Dass ein Zeitraum von 16 Jahren in der Nutzung auf diesen Punkt des eigentlich abweisenden Urteiles stattgefunden hat mit hunderten von Mediationsverfahren, und dass auf der

anderen Seite jetzt eine Entwicklung stattfindet, die über die Whistleblower-Situation beim Justizministerium zwei der Richter, nämlich zwei aus dem Umweltministerium kommt und ein Dritter, der Generalsekretär der Land- und Forstbetriebe war, angezeigt haben.

Das heißt, die Situation wurde jetzt verkehrt, dass diejenigen, die ein Urteil gesprochen haben, im Grunde genommen in der kritischen Begutachtung sind und dass denen jetzt zum Vorwurf gemacht wurde, dass sie eigentlich in der Entscheidung Betroffene gewesen sind oder für ihre ehemaligen Arbeitgeber mehr oder weniger ein Votum abgegeben hätten.

In juristischen Kreisen ist aber auch eine Debatte losgebrochen, ob eine Wertungsfrage bei einer von der Politik unabhängigen Behörde, eben dem Bundesverwaltungsgericht, gut aufgehoben ist?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was ich vorher angedeutet habe, was mich am meisten an dieser Diskussion heute stört, ist, entweder wir haben unabhängige Gerichte, ob es Verwaltungsgerichte oder Verfassungsgerichte sind, oder wir besprechen eine Situation, die rein darauf besteht, dass wir quasi ein Urteil, das uns nicht gefällt, in politischer Hinsicht zu einem anderen Urteil ummünzen wollen. Es ist nachvollziehbar, dass ich in der Aufbereitung auf 16 Jahre Entwicklung Bau der 3. Piste, mehr als enttäuscht bin, wenn dann in der Folge das nicht stattfindet.

Tatsache ist aber auch, ein Gerichtsurteil wird jetzt von den sogenannten Flughafenvorständen beziehungsweise von den beiden Eigentümern, nämlich dem Land Niederösterreich und dem Land Wien - Wien beteiligt sich nur, Niederösterreich hat ebenfalls die Revision und die Verfassungsbeschwerde mit unterschrieben, wird beeinsprucht.

Das ist durchaus ein legitimer Weg. Das ist das, was eigentlich die Gerichtsbarkeit zur Verfügung stellt und die Möglichkeit bietet, dass sich jeder, der sich ungerecht behandelt fühlt, auch dementsprechend mit einer Revision beziehungsweise einer Beschwerde an ein höheres Gericht wenden kann.

Tatsache ist, dass jetzt von den Vorständen gesagt wird, dass das Urteil gesprochen ist und es mindestens sechs Jahre jetzt dauern wird, bis es möglicherweise zu einem vollständigen Urteil kommt. Das heißt, im Endeffekt, wenn wir vom heutigen Stand ausgehen, sind 22 Jahre vergangen, nach der Schätzung dieser Vorstände, von einer Einleitung der Absicht des Baues der 3. Piste bis sie möglicherweise stattfindet und die sogenannten Frequenzen abbildet. Was den GRÜNEN zum Vorwurf gemacht wurde in ihrer Darstellung, ist durchaus auch nachvollziehbar, was die Flugzahlen anlangt, was die Zunahmen der Fluggäste anlangt. Speziell dort ist es abzuleiten, dass sie berechtigte Kritik üben, weil Kerosin steuerfrei gestellt ist, und auf der anderen Seite eine Einführung die Österreich durchaus in den Kreis der sogenannten Klimaschutzbefürworter eingebracht hat, nämlich die sogenannte Fluggaststeuer, jetzt nachdem sie drei, vier Jahre funktioniert, aus sogenannten Kostengründen, aus wirtschaftlichen Gründen zurückgenommen wird.

Ich finde das einen absoluten Rückschritt, weil es im Zusammenhang mit dem Klimaschutz frappant eine Ähnlichkeit aufweist, wie mit der gestrigen Unterschrift des amerikanischen Präsidenten bezogen auf den erweiterten und zusätzlichen Kohleabbau. Das sind so diese Jumping-Jack-Sprünge von einer Situation zur anderen.

Beim Flugverkehr ist davon auszugehen, dass er mit Sicherheit nicht abgestellt werden kann und dass er mit Sicherheit, nachdem was sich jetzt gesellschaftlich abbildet, auch zunehmen wird. Im Endeffekt sind wir hier in einer Konkurrenzsituation, die auch

naheliegend nachvollziehbar macht, dass keine Unterschiedsform zwischen Bratislava und Wien in der sogenannten Ausführung auf den Klimaschutz darstellt.

Was ich in Vermessenheit eigentlich angenommen habe, ist in der Debatte um das Urteil nachträglich dann der Wirtschaftsminister, der sich dann vorstellen kann, dass das sogenannte öffentliche Interesse bezogen auf den Ausbau des Flughafens Wien in der Abweisung durch den Verwaltungsgerichtshof jetzt eine Staatszielbestimmung werden soll. Das heißt, alle Vorwürfe, die in Richtung einer Anlassgesetzgebung gelten, sind hier soweit schon dann gediehen, dass man sich vorschützt quasi und voranstellt, um dann eine verfassungsmäßige Richtlinie zu setzen, um alle Gerichtsbarkeiten auszuhebeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein weiteres Detail, das Ihnen vielleicht nur durch die Lektüre mancher Medien untergekommen ist: Ich habe es auch zutiefst befremdend empfunden, dass im Anschluss an das Urteil manche Boulevardblätter die bösen Gerichte angegriffen haben, weil sie es mit ihrem Urteil verwehren, dass in den sogenannten Umweltöpfen des internationalen Flughafens Wien jetzt nicht mehr die Millionen bereitstehen, die manche Gemeinden im Umland des Flughafens schon für den Ausbau ihrer Infrastruktur festgelegt haben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, wohin das führt, aber es ist mit Sicherheit kein gutes Argument, das hier benutzt wird, um Interessen durchzusetzen. In der Abwägung kann man schon der Überzeugung sein, dass manches von der Dauer der Einleitung von der gesamten Umsetzung bis zum Ziel einer quasi Fertigstellung eine langatmige Geschichte geworden ist. Dass sich Österreich hier in verwaltungsrechtlicher Form sehr viele Auflagen und Wege einfallen hat lassen. Dass aber jetzt in der Reduktion nach einem Urteil darauf wieder in die Richtung gesetzt wird, man sollte reduzieren, manches nicht stattfinden lassen, haben wir erst unlängst erlebt.

Dass es auch bei Straßenbauten, bei Umfahrungen, nicht Gültigkeit hat, wenn man ein UVP-Verfahren ausschließt, wo es jetzt nachträglich, und jetzt haben wir schon die zweite Sitzung, wo noch immer nicht verlautbart wurde, wie es im Haus hier anklingt, dass sich das Land mit den Grundstückseigentümern bei der Umfahrung Schützen geeinigt hätte. Aber, wir werden diese positive Meldung hoffentlich irgendwann einmal auch erfahren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vieles, was Verkehrsprojekte anlangt, ist mit Sicherheit in einer Diskussion, sowie ich es jetzt dargestellt habe, oft die Kultur vermissen lässt, nämlich, die Diskussionskultur. Wenn ein Gericht in dem Sinne ein Urteil fällt, dann sollte derjenige, der betroffen ist, nämlich im Eigentümerverhältnis auch dagegen die Möglichkeit haben und eingeräumt bekommen, zu berufen.

Es sollte aber in politischer Hinsicht nicht immer durch den Zuruf quasi die Gerichtsbarkeit in ihrer Eigenständigkeit beeinflusst werden wollen. Im Interesse des Wirtschaftsstandortes, des Tourismusstandortes ist aber dem Bau der 3. Piste sehr wohl zuzustimmen. Danke schön.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend Bau der 3. Piste am Flughafen Wien ist somit mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 818) betreffend ärztliche Versorgungsgarantie für den ländlichen Raum (Zahl 21 - 576) (Beilage 846)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen nun zur Behandlung des 13. Punktes der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 818, betreffend ärztliche Versorgungsgarantie für den ländlichen Raum, Zahl 21 - 576 Beilage 846.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Günter Kovacs: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ärztliche Versorgungsgarantie für den ländlichen Raum, in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ärztliche Versorgungsgarantie für den ländlichen Raum die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Zum Thema, zum Tagesordnungspunkt 13, Ärztemangel, darf ich grundsätzlich einmal festhalten, dass ich glaube, dass wir in Österreich im globalen Vergleich, was die medizinische Betreuung betrifft, wir uns im absoluten Spitzenfeld befinden. Das ist aber österreichweit nur Städte und Länder betrachtet, zurücklehnen und die Hände verschränken, geht leider nicht. Im burgenländischen Gesundheitswesen herrschen zum Teil besorgniserregende Zustände, die auch auf einen Mangel an Fachärzten zurückzuführen sind.

Ich muss hier an dieser Stelle leider dem Klubobmann Robert Hergovich widersprechen, denn wir haben hier andere Informationen. So mussten im Krankenhaus Oberwart Ambulanzen, zum Beispiel die Gefäßambulanz, geschlossen werden. In

Jennersdorf sind die Posten für Fachärzte der Zahnheilkunde seit eineinhalb Jahren und ein Facharzt für Gynäkologie seit zwei Jahren unbesetzt.

Wie ja bereits bekannt ist, werden bis 2025 zirka 60 Prozent der Allgemeinmediziner ihre Pension antreten. Um die Patientenversorgung nicht weiter nachhaltig zu gefährden, sind jetzt dringend notwendige Maßnahmen zu setzen.

Beispielsweise muss über ein Anreizsystem sichergestellt werden, dass vermehrt Fachärzte im Burgenland in ein Beschäftigungsverhältnis eintreten. Der Gesundheitsstandort Burgenland muss für Mediziner und Patienten nachhaltig abgesichert werden. Der Hilferuf von der Burgenländischen Ärztekammer ist diesbezüglich nicht zu überhören.

Darum ist es jetzt wichtig, die Zugangsbeschränkungen für das Studium der Humanmedizin aufzuheben und zwischenzeitig die Zahl der Studienplätze deutlich anzuheben, um sicherzustellen, dass ausreichend Mediziner, sowohl für den Spitalsbereich, als auch für die niedergelassenen Praxen, Allgemeinmediziner und Fachärzte ausgebildet werden können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Beispiel dafür aus unserem Nachbarbundesland Niederösterreich. Wer in der Karl Landsteiner Privatuni in Krems studiert und sich verpflichtet, in Niederösterreich zu bleiben, bekommt ein Stipendium. Das heißt, Strategien entwickeln, um alle Jungärzte, deren Ausbildung Österreich finanziert hat, in Österreich zu halten, aber ansonsten ihre Ausbildungskosten einzufordern. 75 Prozent der Studienplätze sind weiterhin für die Inhaber österreichischer Reifezeugnisse zu reservieren. Die Ausbildung der Allgemeinmediziner ist im Vergleich zur Fachausbildung attraktiver zu gestalten. Die Ausbildung für Fachärzte ist dahingehend zu verbessern, dass vor allem die schlechten Einstiegsbedingungen, Turnus, wenige Kompetenzen, und so fort, an Nachbarländer, wie Deutschland und die Schweiz, angeglichen werden und anlässlich der Evaluierung der Aufnahmeprüfungsmodalitäten darauf hin einzuwirken, dass der Bereich der sozialen Kompetenzen in den Aufnahmeprüfungen Berücksichtigung findet.

Wir vom Bündnis Liste Burgenland werden diesen, auch von uns mit eingebrachten Antrag natürlich unterstützen. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes ist der Herr Abgeordnete Manfred Haidinger zu Wort gemeldet.

Bitte um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Hohes Haus! Die medizinische ärztliche Versorgung muss uns allen ein Anliegen sein. Wir sind gut, da kann ich dem Vorredner mehr oder weniger unterstreichen. Seine Befürchtungen teile ich nicht zur Gänze, aber da ich gesehen habe, dass der Landesrat ohnehin schon seine Notizen gemacht hat, gehe ich davon aus, dass er dementsprechend antworten wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, man muss rechtzeitig darauf schauen, dass man es hat, wenn man es braucht. In unserer Generation, glaube ich, kennen alle diesen Spruch. Wir können dazu natürlich auch medizinische Personalplanung oder Personalmanagement sagen. Das ist etwas, was wir jetzt beginnen müssen.

Wir haben es eigentlich schon begonnen, wenn wir uns noch an den Oktober 2016 erinnern, wo man das erste Mal die Landesregierung aufgefordert hat, dass die an den Bundesminister herantritt. Da bekommen wir von dem zurück, dass vorgesehen ist, 300 bis zu 2022/23 im Prinzip durch seine Mittel zur Verfügung zu stellen. Na gut, wenn jetzt

der Wirtschaftsminister und Wissenschaftsminister und Forschungsminister uns so etwas zurückschreibt, wenn man gleichzeitig weiß, dass allein im Burgenland bis 2025 etwa 60 Prozent der jetzt angesiedelten Ärzte in Pension gehen, dann muss man sich, ich sage es jetzt ein bisschen salopp, eigentlich geschält fühlen.

Alleine bei uns sind es 60 Prozent, die in Pension gehen. Er bietet uns ein Projekt oder eine Gegenmaßnahme an, wo er mit 300 auf uns zukommt und die aber für ganz Österreich meint. Das ist wohl wirklich ein Scherz und da verstehe ich jetzt nicht ganz, warum zumindest die Bundes-ÖVP und in der Person der Bundesministers Mitterlehner die Problematik der Ärzte in der Zukunft noch nicht erkannt wurde.

Weil das ist für mich eine klare Botschaft. Entweder hat er es nicht verstanden oder er will es nicht verstehen, dass er jetzt eigentlich etwas einleiten muss, damit das im Prinzip passiert, dass wir rechtzeitig auch die ganzen Ausbildungszugänge und sonstiges umstellen, damit in einer vernünftigen Personalplanung, Personalmanagement und das natürlich über die Studien, über das Studium der Medizin sichergestellt wird. Daher ist es eindeutig und klar für uns, dass wir das so nicht stehen lassen können. Daher ist dieser Entschließungsantrag, den wir schon im 2016er Jahr gemacht haben, natürlich noch einmal und verstärkt und detaillierter zu tun.

Daher ist es auch klar, dass wir fordern müssen, die Zugangsbeschränkungen aufzuheben. Die Zahl der Studienplätze deutlich anzuheben, denn die 75 Prozent der Studienplätze sollen ja so bleiben, wie wir sie haben und weiterhin nur für Inhaber österreichischer Reifeprüfungszeugnisse bestehen und die Botschaft anständige Strategien zu entwickeln, um Jungärzte in die Ausbildung, in die österreichische Ausbildung, zu bringen und sie aber auch danach in Österreich zu halten.

Weil da haben wir auch das Problem, dass zwischen einem und zwei Drittel, also bis zu zwei Drittel, die das Studium beginnen, ja eigentlich dann nicht das Studium beenden, beziehungsweise wenn sie es auch beenden, nicht im medizinischen Bereich, zumindest nicht als Arzt, tätig werden. Auch da muss man eine Strategie entwickeln, wie man es zusammenbringt, dass man Berufene, die sich eben berufen fühlen, den medizinischen Beruf auszuüben, denen die Chance zu geben, das auch zu verwirklichen.

Die Berufung merken sie eben einfach - und das ist auch empirisch jetzt nachweisbar beziehungsweise durch Studien belegt - erst dann, wenn sie schon längere Zeit im Studium sind.

Das heißt, Strategien in die Richtung, da will ich jetzt nicht irgendetwas vorgeben, aber nur so grob in die Richtung, man muss dafür sorgen, wenn Studienabgänger so nach neun Monaten, nach zwölf Monaten gehen, dass man im Prinzip hinten noch jemanden hineinbringt. Da muss sich in diesem Zusammenhang eine Dynamik entwickeln, damit wir diese Personalressourcen auch rechtzeitig hier bei uns im ländlichen Raum als Allgemeinmediziner, Niedergelassener oder auch im Bereich der Krankenanstalten haben. Zu den Krankenanstalten in Verbindung mit dem Krankenanstaltenarbeitszeitgesetz ist es natürlich auch ein bisschen frappant, wenn das durch den Bund beschlossen wird. Auch da muss ich jetzt im Prinzip sagen, hat die Bundesregierung bei dieser Gesetzgebung nicht ganz ihre Aufgaben gemacht, weil in den Erläuterungen beziehungsweise im Vorwort dazu stand, dass es keine Auswirkungen hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt sehen wir aber so ziemlich nach einem Monat, nachdem es in Kraft gesetzt wird, welche Auswirkungen das Krankenanstaltenarbeitszeitgesetz in Wirklichkeit hat, weil durch diese Einschränkung in der Zeit der Mediziner auf einmal im Prinzip ja die

Forderung nach einer unmäßigen Anzahl von neuen Medizinerinnen, um die gleiche Qualität in den Krankenanstalten zu halten, auf einmal ausgeartet ist.

Das ist etwas, das hätte man sich schon bei der Gesetzgebung überlegen müssen. Auch wenn man jetzt natürlich sagen kann, es hat ohnehin so eine lange Übergangsbestimmung gegeben. Da muss man natürlich auch ein bisschen die Krankenanstalten in die Verantwortung nehmen. Die haben eben auch bis zum letzten Tag gewartet, um irgendwelche Planungen zu machen. Aber, das ist jetzt in Wirklichkeit alles nicht Aufgabe des Landtages. Unsere Aufgabe ist es, für unseren Bereich die Verantwortung wahrzunehmen.

Das, glaube ich, tun wir jetzt mit diesem Entschließungsantrag an die Landesregierung, dass die an die Bundesregierung herantritt.

Daher sind diese Forderungen auch berechtigt erhoben und von uns auch zu Recht an die Landesregierung gestellt. Deshalb hoffe ich doch, dass alle Fraktionen mitgehen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Herr Abgeordneter Georg Rosner hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der ärztlichen Versorgungsgarantie für den ländlichen Raum sind wir uns, glaube ich, alle einig, dass wir in diese Richtung auch Anstrengungen tätigen müssen, um da auch die Lebensqualität im Land zu sichern. Ich will das auch gar nicht alles wiederholen, was der Herr Haidinger gesagt hat, das ist alles korrekt, dass da diese Aufstockung der Studienplätze jetzt nicht das Gelbe vom Ei ist, von 300 Studienplätzen vom Jahr 2022 bis 2023 hin und auch diese Problematik, dass bis 2025 etwa 60 Prozent der Allgemeinmediziner in Pension gehen.

Das Ärztearbeitszeitgesetz spielt also in vielen Faktoren mit, und ich glaube auch, dass zwei Drittel der Absolventen, die das Medizinstudium in Österreich ergreifen, nie ihren ärztlichen Beruf im Inland ausüben. In Summe wird sich also durch die angespannte Situation das Ärzteangebot nicht entschärfen, sondern, im Gegenteil, weiter anspannen.

Wir sehen das so, dass unsere Forderungen sozusagen das erste Puzzle wären. Das habe ich heute ohnehin schon einmal gesagt, denn das sind diese Stipendien, wo wir Jungärzten Stipendien geben, die wir dann im Land halten wollen. Pro Jahr sollen seitens des Landes zirka 20 Stipendien für Jungärzte ausgeschrieben werden. Die wollen wir dann auch hier binden. Beim zweiten Puzzle und bei diesen Maßnahmen erhält sozusagen auch unser Herr Landesrat Darabos Rückenstärkung von der Volkspartei Burgenland, denn gemeinsam, so sagen wir, geht mehr. Ich glaube, dass das durchaus auch von uns gutgeheißen wird. Die Volkspartei Burgenland kann sich vorstellen, die Zwangsbeschränkungen für das Studium der Humanmedizin aufzuheben und zwischenzeitig die Zahl der Stipendienplätze deutlich anzuheben. Das wäre ein möglicher Schritt, um den drohenden Ärztemangel zu bekämpfen. Jetzt liegt es natürlich an Ihnen, Herr Landesrat, dem burgenländischen Standpunkt mit aller Kraft Nachdruck zu verleihen, damit auf Bundesebene Schritte gesetzt werden, die uns allen in diesen Belangen weiterhelfen.

Als ein weiteres und drittes wichtiges Puzzle sehen wir die Beibehaltung der Quotenregelung. Das heißt, dass die 2006 eingeführte Quotenregelung mit 75 Prozent der Plätze für Human- und Zahnmedizin für österreichische Maturanten reserviert sind. 20 Prozent gehen ja an EU-Bürger und die fünf Prozent an Nicht-EU-Bürger.

Ich glaube, dass diese Summe und dieses Puzzle ein schönes Rundes ergibt und dass hier jede Maßnahme dieses Vorhaben in die richtige Richtung führt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden diesem Antrag unsere Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung ist vom Landtagsabgeordneten Günter Kovacs.

Bitte um Ihren Beitrag.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich, bevor ich auf die Gesundheitsversorgung eingehe, auch einen Appell an uns alle gemeinsam richten, nämlich, dass wir auf die Gesundheit keine Panikmache machen sollten. Versuchen wir gemeinsam, sachlich und konstruktiv Lösungen für unser Burgenland zu erarbeiten. Gerade dieser hochsensible Themenbereich kann sehr schnell zu einer Verunsicherung der Bevölkerung führen. Uns muss es aber natürlich darum gehen, das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger weiterhin zu gewinnen. Oberstes Prinzip der Gesundheitspolitik muss es sein, eine flächendeckende Gesundheitsversorgung durch qualifizierte Ärztinnen und Ärzte zu garantieren. Auch wenn wir vor sehr großen Herausforderungen stehen, auf die ich noch eingehen werde, darf ich auf die aktuelle Situation aus der Sicht der burgenländischen Bevölkerung hinweisen.

Eine Sicht, die durchaus positiv zu werten und ein Beweis für den bisher eingeschlagenen Weg der Gesundheitspolitik ist. So sind, laut den letzten Gesundheitsparametern, 83 Prozent der Bevölkerung mit der Gesundheitsversorgung im Burgenland zufrieden bis sehr zufrieden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Höchste Zufriedenheitswerte gibt es bei der Versorgung durch den Hausarzt, wobei einige der Befragten den Wunsch nach längeren Öffnungszeiten äußerten. Insgesamt ist das ein positiver Befund, der uns jedoch nicht den Blick auf die Probleme verstellen soll. Ich darf dazu einige Zahlen nennen.

Laut Ärztekammer praktizieren derzeit rund 1.140 Ärzte im Burgenland. Davon sind mehr als 600 Fachärzte, rund 560 praktische Ärzte und fast 200 Turnusärzte. Wenn wir in die Zukunft blicken, müssen wir feststellen, dass wir vor allem im ländlichen Raum vor großen Problemen stehen. Die Stellen der niedergelassenen Allgemeinmediziner und Fachärzte können oft nicht nachbesetzt werden.

Wie heute schon öfters erwähnt, werden bis 2025 rund 60 Prozent der Allgemeinmediziner in Pension gehen. Soweit es im Einflussbereich des Landes möglich ist, wird vor allem im Bereich der Primärversorgung versucht, Gegenmaßnahmen zu setzen.

Im Kern geht es um eine engere Kooperation der niedergelassenen Ärzte mit dem Spitalsbereich. Diese wurden mit dem österreichweit einzigartigen Pilotprojekt Akutordination im Krankenhaus Oberwart bislang auch sehr erfolgreich umgesetzt. Dabei geht es nicht nur um eine möglichst große Zahl an betreuten Patienten, sondern um die Qualität. Konkret sollen jene Patienten abgefangen werden, die in die Spitalsambulanzen kommen, aber, aus medizinischer Sicht, im niedergelassenen Bereich behandelt werden müssten. Außerdem soll dadurch der Landarztberuf wieder mehr an Attraktivität gewinnen.

Wir erhoffen uns, dass durch die zeitliche Begrenzung der Dienstzeiten Ärztinnen und Ärzte motiviert werden, wieder diese Landarztstellen zu übernehmen. Die ersten Daten, meine Damen und Herren, vom 4. Quartal 2016 stimmen uns äußerst positiv. So konnten rund 68 Prozent der PatientInnen von den Ärzten der Akutordination behandelt werden. Sechs Prozent konnten ohne sofortige Behandlungsnotwendigkeit und 38 Prozent mit Behandlung nach Hause entlassen werden. 31 Prozent wurden an die zentrale Aufnahme und Erstversorgung des Krankenhauses überwiesen. Insgesamt wurde die Akutordination - inklusive Visitenärzte - während der Öffnungszeiten von 17.00 bis 22.00 Uhr von insgesamt 544 Patienten frequentiert.

Mittlerweile wird dieses Projekt, für das ich mich auch bei Dir, Herr Gesundheitslandesrat Darabos, bedanken möchte, auch von den anfänglichen Skeptikern positiv bewertet. Als nächster Schritt soll deshalb auch eine Ausweitung auf das Nordburgenland erfolgen.

Wenn wir über diesen Ärztemangel aber auch heute reden, dann kommen wir unweigerlich auch zum Thema Ärzteausbildung. Auch das ist heute schon mehrmals angeklungen. Auch hier versucht das Burgenland natürlich gegenzusteuern, etwa durch kostenlose Vorbereitungskurse für die Aufnahmeprüfung zum Medizinstudium oder durch monatliche Zuschüsse, eben für die angehenden Mediziner in burgenländischen Spitälern, während des klinisch-praktischen Jahres.

Der Hebel muss also in Bereichen der Ausbildung angesetzt werden, die klar beim Bund angesiedelt sind.

Ich möchte in diesem Zusammenhang einen Dank an den Gemeindevertreterverband Burgenland aussprechen, der in einer Resolution an den Gesundheitsminister, sowie an den Wissenschaftsminister, die Probleme klar zum Ausdruck auch brachte und auch Maßnahmen fordert, um die medizinische Versorgung, vor allem in ländlichen Gemeinden, zu sichern.

Ich möchte einige dieser Vorschläge in Kürze noch aufzählen, denen ich inhaltlich nur voll auch zustimmen kann. So müssen mehr Ärzte ausgebildet werden und vor allem auch in Österreich gehalten werden. Die Ausbildung der Allgemeinmediziner muss im Vergleich zur Facharztausbildung attraktiver gestaltet werden.

Primärversorgungszentren sollen gefördert werden und man sollte sich überlegen, ob es Wege geben kann, jene Jungärzte, die in Österreich ausgebildet wurden, zu verpflichten, zumindest fünf Jahr in Österreich zu praktizieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor allem aufgrund der prognostizierten Pensionierungswelle bei den Allgemeinmedizinern erscheint es notwendiger denn je, endlich die Anzahl der Studienplätze auch anzuheben.

Außerdem muss auf EU-Ebene eine Verlängerung der Quotenregelung für den Studienzugang, natürlich zum Medizinstudium, sichergestellt werden. Damit der diskriminierungsfreie Zugang zum Medizinstudium gewährleistet ist, müssen die Zugangsbeschränkungen zum Medizinstudium eben abgeschafft werden.

Diese Forderungen richten sich klar an Minister Mitterlehner. Es besteht dringender Handlungsbedarf. Das Ziel all dieser Maßnahmen müssen die Sicherung und der Ausbau der medizinischen Versorgung sein, unabhängig vom Einkommen und Wohnsitz natürlich.

Was wir nicht wollen, ist eine Zweiklassenmedizin, die die Menschen mit Privatversicherung oder höherem Einkommen bevorzugt. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet von der Regierungsbank hat sich Landesrat Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrtes Hohes Haus! Ich mache es kurz. Als Gesundheitslandesrat muss ich auf Ihre Gesundheit schauen. Sie schauen alle schon ein bisschen müde aus und der Herr Kollege Kovacs hat eigentlich alles gesagt, was ich auch sagen wollte.

Ich möchte nur kurz, vielleicht etwas Interessantes für Sie, Herr Abgeordneter Steiner, sagen. Insgesamt ist es so, dass wir im internationalen Vergleich noch immer gut dastehen mit 4,8 Ärzten. Also 4,8 ist ein eigenartiger Begriff, weil es gibt nicht ein Achtel oder 0,8 Prozent eines Arztes. Aber insgesamt sind wir mit knapp fünf Ärzten pro 1.000 Einwohnern von einem Ärztemangel weit entfernt.

Allerdings, und das ist auch durchaus über die letzten Jahre schon auch dargestellt worden, gibt es in den nächsten Jahren, das wurde jetzt mehrfach in den Beiträgen angesprochen, leider die Tendenz, dass 60 Prozent, vor allem der Landärzte, in Pension gehen werden und das wir darauf achten müssen, dass wir hier auch einen Nachwuchs finden.

Es hat sich sehr viel geändert. Mein Hausarzt sagt, er fährt ins Burgtheater in der Nacht, er macht Nachtdienste. Junge Ärzte sagen, sie müssen auf ihre Work-Life-Balance achten. Ja, das ist alles okay. Aber grundsätzlich haben wir wirklich ein Problem in den nächsten Jahren und dem müssen wir entgegenwirken.

Entgegenwirken können wir nur, wie es in diesem Antrag jetzt hier auch angesprochen ist, indem wir erstens, die Studienplätze zu 75 Prozent für österreichische Studentinnen und Studenten reservieren.

Ich würde mir auch wünschen, das sage ich ganz offen, und wir sind auch in guten Gesprächen mit dem Ministerium, dass die Beschränkung wegfällt. Weil wenn wir uns die Zahlen anschauen, ich kann Ihnen die Zahlen sagen, insgesamt haben wir im Jahr 2000 21.060 Studierende gehabt an den Universitäten im Fach Humanmedizin. Im Jahr 2011 waren es nur mehr 13.000, also ein Minus von 7.000.

Ich bin halt der Meinung, dass junge Menschen, das ist auch Tatsache, die mit Auszeichnung maturieren, dann auch die Chance haben sollten, ein Studium zu beginnen. Ob sie es dann abschließen können, ist eine andere Frage.

Aber es wäre gut, wenn man ihnen die Chance gibt. Weil wir haben damit durch weniger Plätze auch weniger Chancen, dass wir diese Plätze, die wir im Burgenland brauchen, auch besetzen können.

Das wollte ich Ihnen sagen, Herr Kollege Steiner. Ich bin durchaus bereit, auch darüber mit Ihnen zu sprechen, ob wir diese Stipendiengeschichte ernsthaft andenken sollten, weil ich glaube, dass damit auch die Möglichkeit da ist, im Burgenland mehr Ärztinnen und Ärzte anzustellen.

Das wollte ich, das ist vielleicht das News - kein Fake-News, sondern ein wirkliches News - am heutigen Tag, und vielleicht kann man über das nachdenken, weil wir brauchen das. *(Beifall bei der ÖVP)*

Danke. Wir haben heute schon zwei Beschlüsse gemeinsam gefasst. Nein, ich meine das wirklich ernst, weil es schon wichtig wäre, dass wir im Burgenland halt sowohl

im niedergelassenen Bereich, als auch im Bereich der Spitalsärzte hier keine Lächer aufkommen lassen.

Wir sehen das auch, wir haben in dem Bereich, für den ich zuständig bin, für Spitalsärzte kein Problem. Aber ich sage ganz offen, wir haben sehr viele Ärzte, die nicht aus Österreich kommen, die aus dem ungarischen Raum kommen, die aus dem kroatischen Raum kommen. Das heißt, nicht das die Qualität hier nicht passt, aber mir wäre halt doch recht, wenn wir hier auch österreichische Ärzte und Ärztinnen anstellen könnten.

Insofern halte ich diesen Antrag, so wie er jetzt vorliegt, als Abänderungsantrag, für gut und ich darf ihn ergänzen, um auch die Bereitschaft von mir hier in Richtung Stipendien zu verhandeln.

Grundsätzlich halte ich diese Entscheidung, die der Landtag jetzt, nehme ich an, mit großer Mehrheit treffen wird, für richtig. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Mit dieser Ansage werden wir weiter arbeiten als Landtag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend ärztliche Versorgungsgarantie für den ländlichen Raum ist somit mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 782) betreffend Maßnahmenpaket der FTI Burgenland GmbH (Zahl 21 - 556) (Beilage 847)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 14. Punkt der Tagesordnung, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 782, betreffend Maßnahmenpaket der FTI Burgenland GmbH, Zahl 21 - 556, Beilage 847.

Berichterstatter ist Mag. Sagartz, BA.

Ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag von mir, meiner Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmenpaket der FTI Burgenland GmbH in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Ich wurde auch zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Abgeordneten Mag. Sagartz, BA, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmenpaket der FTI Burgenland GmbH unter Einbezug der vom

Landtagsabgeordneten Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Ich teile auch mit, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Sie sind am Wort, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen und vielleicht sind zu dieser späten Stunde auch noch ein paar Leute draußen an den Bildschirmen im Livestream. Im Jahr 2014 wurde die FTI – Strategie für Forschung, Technologie und Innovation für das Burgenland beschlossen.

Das war ein wirklich wichtiger Schritt, weil das Burgenland hier großen Aufholbedarf hat, noch immer. Gut, dass noch vor Ende der letzten Legislaturperiode damit begonnen wurde, den Rückstand an Forschung und Innovation Schritt für Schritt aufzuholen und damit frühere Versäumnisse wettzumachen.

Die Forschungsquote lag im Jahr 2014 gerade einmal bei 0,76 Prozent, weit abgeschlagen im Österreichvergleich. Die aktuellen Zahlen liegen noch nicht vor, also können wir leider noch nicht die Frage beantworten, ob das Burgenland die Ein-Prozent-Marke diesmal schon schaffen wird.

Erhofft wird es, angestrebt ist es, aber wir haben noch einen großen und sicher sehr herausfordernden Weg in der Forschung vor uns. Es gab die längste Zeit, das muss man zugeben, keinen Plan dafür und der Wert der Forschung wurde viele, viele Jahre zu wenig im Burgenland geachtet.

Das hat sich mit der FTI Strategie 2014 geändert und die ersten Erfolge sind zu verbuchen. Manche können sich noch erinnern an die Präsentation. Hier sind ja sehr ambitionierte Ziele auch formuliert worden. Das ist auch im Bericht für das Jahr 2015 nachzulesen.

Originell ist es ja, dass wir im Landtag per Beschluss einen Bericht einfordern sollen, der ohnehin vorliegt. Aber gut, dass ich das nun, nach einem Antrag der ÖVP und einem Abänderungsantrag, der uns nicht weiter überrascht, der sich bei den Regierungsfraktionen, hoffentlich bei allen, herumgesprochen hat, erspare ich uns die detaillierte Aufzählung der Leistungen. Die sind hier drinnen nachzulesen und ich hoffe doch, jede Abgeordnete und jeder Abgeordneter hat das auch schon durchgeackert.

Ich will auf ein paar Punkte hinweisen. Es ist, und das gefällt mir an diesem Bericht, sehr transparent dargestellt, in welchen Bereichen bereits vorgegebene Ziele erreicht wurden, ob die FTI Burgenland im Plan ist und wo noch Aufholbedarf vorhanden ist.

Ich muss sagen, es ist wirklich wohltuend, einmal einen Bericht in Händen zu halten, der zeigt, was Sache ist, nichts beschönigt, und so kann man auch die erbrachten Leistungen noch besser schätzen. Denn nur wer auch selbstkritisch darstellen kann, was noch nicht gelang, ist glaubwürdig in der Darstellung dessen, was laut Strategiezielen schon erreicht wurde.

Das hängt vielleicht auch damit zusammen, dass hier Menschen am Werk sind, deren Alltag die Forschung ist. Forschung heißt eben auch, in sich mit Rückschlägen, mit Misserfolgen und Teilerkenntnissen umgehen zu können.

Als einen Punkt, den möchte ich herausnehmen, in dem noch Aufholbedarf ist, ist die Teilnahme von Kindergärten und Schulen, an FTI Programmen ausgewiesen. Ich möchte hier auf ein Missverständnis hinweisen, das sich im Bildungsbereich leider immer wieder breitmacht.

Es geht nicht darum, wenn wir wollen, dass Kinder und Jugendliche einen Zugang zu Forschung und Technologie und Innovation finden, da geht es nicht darum, möglichst viele Kurse zu buchen, in denen Kinder dann für eine Woche alle möglichen Forschungsarbeiten erledigen dürfen, Forschen spielen dürfen.

Es geht darum, dass wir in unserem Bildungswesen grundsätzlich eine Haltung des Forschens entwickeln und aushalten. Eine Haltung des Forschens heißt, ausprobieren dürfen, Fehler machen dürfen. Innovativ sein heißt, neue Wege gehen zu dürfen, auch Wege ausprobieren zu dürfen, die vielleicht von jenen, die etwas lehren und vortragen, so noch gar nicht gedacht wurden, auch mit dem Risiko, einmal umdrehen zu müssen.

Wenn wir in unserem Bildungssystem es nicht schaffen, diese Haltung des Lernens und des Forschens zu etablieren, werden einzelne Forschungsprojekte in Schulen leider diesbezüglich nicht besonders nachhaltig sein. Wer sich immer nur anpassen muss, wird in unserer Gesellschaft, in unserem Arbeitsmarkt, aber auch in der Politik keine neuen und innovativen Ideen einbringen und umsetzen können.

Daher halte ich diese Ideen, hier noch gezielter auch Forschung und Innovation mit Kindern und Jugendlichen zu erarbeiten und zu etablieren, für unsere gesamte Gesellschaft für sehr wichtig.

Hervorheben möchte ich auch, dass der FTI Burgenland wichtig ist, mehr Frauen in die Forschung zu holen. Hier gibt es schon auch einen Zusammenhang mit dem, was ich gerade vorhin gesagt habe, mit den Bildungseinrichtungen.

Es geht also auch darum, wenn tatsächlich ein Anliegen ist, mehr Frauen in die Forschung, in die Technologie, Innovationsprojekte zu holen, dass auch Kinder und Jugendliche in ihren Bildungseinrichtungen und in der Öffentlichkeit Frauen erleben, sogenannte Role Models, die das bereits tun.

Was also kontraproduktiv wäre, ist, wenn in einem Kindergarten oder einer Schule, wo Pädagoginnen tätig sind, für einzelne Projekte Männer hereinzuholen, die dann mit den Kindern forschen und in der Zeit haben sich die Frauen zurückzuziehen.

Meine Erfahrung mit unseren Pädagoginnen ist, die können sehr viel und können sehr gut mit Kindern auch forschen und innovativ arbeiten. Man muss sie darin bloß noch mehr unterstützen.

Die FTI Burgenland bietet auch Seminare für Frauen in Führungspositionen an und will mit ihrer Initiative Forschung auch im Burgenland weiblicher machen. Das kann ich nur unterstützen.

Natürlich gibt es auch Probleme. Man spürt das Zurückgehen der EU-Fördergelder, Start-Ups wandern immer wieder ab, weil sie woanders dann doch ein attraktiveres Umfeld finden, damit muss kritisch und muss gut überlegt umgegangen werden. Die FTI setzt hier gute Initiativen, soweit ich das beurteilen kann.

Ein Beispiel dafür ist der Aufbau einer Community für Start-Ups, wo man sich auch austauschen und gegenseitig stützen kann. Es gibt etwa auch Zuwächse bei Veranstaltungen in Betrieben und die helfen, mehr Forschungsgelder vom Bund abzuholen. An sich eine sehr gute Strategie in der Forschungsstrategie.

Was wir auch in diesem Bericht sehen können, wie wichtig es ist, besondere Personen vor den Vorhang zu holen, die etwas Besonderes geschafft haben, etwas Besonderes geleistet haben und die auch Motivation für andere sein können, es selbst auch zu versuchen. Dass ich einen meiner ehemaligen Chefs vom letzten Jahr da drinnen auch gefunden habe, freut mich persönlich natürlich.

Wenn dies alles gelingt, dann ist das ein wichtiger Beitrag für die Schaffung qualitativer Arbeitsplätze im Burgenland. Arbeitsplätze, die zukunftstauglich sind und die auch einen Beitrag zum Klimaschutz darstellen.

Weil im Gegensatz zu anderen Vorhaben, die wir auch schon diskutiert haben, die extrem klimaschädlich sind und nur auf alten politischen und wirtschaftlichen Denkmustern aufbauen, steckt in der Arbeit der FTI Burgenland sehr viel Innovatives drinnen, wo neue Arbeitsplätze entstehen, die dann auch dem Klimaschutz dienen können.

Hier bei der FTI Burgenland wird Steuergeld wirklich sinnvoll investiert, wenngleich es natürlich jetzt lächerlich ist, dass wir einen Beschluss fassen, das etwas, das beschlossen wurde, auch wirklich umgesetzt wird, so etwas haben wir hier ja öfter.

Möglicherweise ist es aber so, dass gerade die technische Innovation und das zarte Pflänzchen Forschung im Burgenland eine zusätzliche Absicherung braucht, damit nicht wieder Budgetgelder gestrichen werden, und darum stimmen wir diesem Antrag, dem Abänderungsantrag zu. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Herr Landtagsabgeordneter Mag. Richter ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! *(Der Abgeordnete Mag. Richter grüßt in Richtung Galerie.)* Sehr geehrter Herr! *(Allgemeine Heiterkeit)* Wenn es um die Vergangenheitsbewältigung geht, dann legt die ÖVP eine beachtliche Beharrlichkeit an den Tag.

Tatsache ist, dass schon im Jahr 2014 die FTI-Strategie 2025, FTI-Strategie Burgenland 2025 beschlossen wurde, und zur Umsetzung derselben wurde die FTI-Burgenland GmbH gegründet, die seit Anfang 2015 tätig ist.

Man könnte kurz sagen, die FTI-Strategie Burgenland beschreibt die geplante Entwicklung der Bereiche Forschung, Technologie, Innovation im Burgenland zwischen 2015 und 2025. Die Ziele sind Steigerung der Forschungsquote, Hebung der Wertschöpfung und schließlich das Entstehen qualitativ hochwertiger Arbeitsplätze im Burgenland.

Mir gefällt in dem Zusammenhang der Ausdruck „wissensbasierte Arbeitsplätze“. Die FTI-Burgenland arbeitet seither daran, diese Bereiche gezielt und langfristig zu stärken.

Inhaltliche Schwerpunkte sind dabei die Themen Erneuerbare Energie, weiters nachhaltige Lebensqualität sowie intelligente Produkte und Prozesse. Fachliche Unterstützung bietet ein Expertenrat aus Wirtschaft, Forschung, Recht, bis hin zu den Geisteswissenschaften.

Die Finanzierung erfolgt durch Budgetmittel des Landes, vor allem Mittel des EFRE, also des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung, und auch Bund und EU.

Das heißt zusammengefasst, es ist eigentlich alles auf Schiene, liebe ÖVP, die Ziele werden konsequent verfolgt. Auch wir sind übrigens dafür, dass jährlich ein Bericht

als Überprüfung der Fortschritte im Bereich FTI an den Burgenländischen Landtag übermittelt wird.

Sehr geehrte Damen und Herren, im 21. Jahrhundert werden erfolgreiche Forschung, Kreativität, Ideen und vernetztes Denken zu den wichtigsten Rohstoffen gehören.

Übrigens möchte ich in diesem Zusammenhang auf die Tourismuskonferenz vor einer Woche hinweisen, wo genau diese Kriterien, praktisch diese Inhalte, Unternehmer im Zusammenhang mit diesen Kriterien ausgezeichnet wurden, in diesen Kategorien.

Das Gebot der Stunde ist es praktisch, das Burgenland zukunftsfit zu halten und dazu sind wir auf dem besten Weg. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die nächste Wortmeldung kommt vom Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Richter, wir sind auf einem guten Weg, das ist korrekt. Die Problematik ist, wir sind halt weit abgeschlagen, das liegt auch, egal welche Regierung gerade am Werk wäre, maßgeblich daran, dass wir eine ganz andere Struktur von Unternehmen haben.

Dass die bereits von Anfang an durch ihre Kleinstrukturiertheit, durch die Überschaubarkeit großer Industrieunternehmen in unserem Land, die Forschungsquote traditionell und natürlich auch aufgrund all dieser Entwicklungen langsam wachsend und niedrig bleiben wird.

Eines muss man aber schon sagen, es könnte gemeinsame Anstrengungen geben, die das alles ein wenig beschleunigen. Ich glaube, es gibt hier Wachstum, es ist der richtige Weg, es bestreitet auch niemand, dass es richtig war, eine Forschungsgesellschaft zu gründen.

Die FTI-Burgenland GmbH hat sich auch entwickelt. Ich möchte für mich persönlich sagen, nicht in dem positiven Ausmaß, wie ich es mir erhofft hätte. Ich habe auch mit zwei Unternehmern in der letzten Zeit gesprochen, die beide Kontakt mit FTI-Mitarbeitern hatten, die auch sehr kompetent und freundlich waren, aber schlussendlich nichts dabei herausgeschaut hat und warum?

Weil diese Unternehmen entweder zu klein oder eben zu groß sind, um bei der FTI-Burgenland andocken zu können. Denn ab einer gewissen Größe ist natürlich auch die Industriellenvereinigung ein wichtiger Partner im Forschungsbereich, und deshalb ist es schade, dass hier eigentlich nur in kleinen Schritten etwas weitergeht.

Wir wünschen uns einen Maßnahmenplan, wir wünschen uns ein Paket an Maßnahmen und Innovationsprojekten. Das würden wir gerne auch gemeinsam erarbeiten. Ich glaube, hier wäre es kein Problem, wenn alle Landtagsfraktionen und Experten an einem Tisch zusammenkommen und etwas erarbeiten.

Wir sind einer Meinung, wenn es um einen jährlichen Bericht über die Fortschritte an den Landtag geht. Ich wünsche mir einen Bericht, wo auch gesetzlich festgehalten ist, nicht so wie es lange Zeit beim Kulturbericht war, dass wir irgendwann in unseren Postfächern ein wunderschönes Prospekt erhalten, sondern dass wir langfristig uns darauf vorbereiten und hier in einer Landtagsdebatte einen parlamentarischen Bericht bekommen.

Ich glaube, das wäre eine hoch notwendige Sache, ich habe deshalb das thematisiert und ich werde auch einen dementsprechenden Abänderungsantrag einbringen. Er ist den Fraktionen bekannt, und ich darf mich deshalb auf die Beschlussformel reduzieren.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag ein konkretes Maßnahmenpaket für die FTI-Burgenland GmbH vorzulegen und einen jährlichen Bericht über die Fortschritte der FIT an den Burgenländischen Landtag zu übermitteln.

Bevor ich diesen Abänderungsantrag abgebe und auch meinen Redebeitrag beende, möchte ich auf etwas hinweisen, was ich heute bereits zweimal in einer Wortmeldung machen wollte, aber die Emotionen waren zu diesem Zeitpunkt so hoch im Raum, dass das wahrscheinlich untergegangen wäre.

Ich möchte Ihnen, werte Kolleginnen und Kollegen, drei Anfragebeantwortungen ans Herz legen. Es gibt eine Anfrage des Abgeordneten Markus Ulram an den Herrn Landesrat Darabos, die stammt vom 9. November.

Hier weist der Herr Landesrat Darabos darauf hin, dass er eigentlich nicht verpflichtet wäre, Informationen weiterzugeben. Der Abgeordnete Ulram hat ihn etwas gefragt, es geht um Arbeitslose, es geht um Statistiken. Der Herr Landesrat hat sich bemüht, hat beim AMS nachgefragt und hat dem Abgeordneten Ulram, und damit uns allen, umfangreiche Daten und Informationen zu den Fragen zur Verfügung gestellt, auch wenn es nicht gesetzlich verpflichtend war.

Eingelangt ist diese Anfrage auch etwas früher als im notwendigen Rahmen der sechs Wochen, gut. Eigentlich sehr positiv, möchte ich hier wirklich positiv erwähnen. (*Abg. Gerhard Steier: Das ist ja nicht so oft.*) Das ist gute Landtagsarbeit, das ist gute Regierungsarbeit, da kann man etwas damit anfangen.

Hier konnten wir konkret das Projekt 50+ aufsetzen, ein Antrag, den wir dann alle gemeinsam unterstützt haben, wo es jetzt die Expertise noch einmal durch die Landesregierung gibt und dann, wir einen gemeinsamen guten Antrag zusammenbringen werden.

Am 22. März ist eine Anfragebeantwortung von Herrn Landesrat Bieler eingelaufen. Ich habe ihn gefragt, drei konkrete Fragen zum Landesbudget. Ganz kurze Fragen und seine Antwort war noch kürzer. Zur Frage Eins sagt er, „nein“, zur Frage Zwei sagt er, „siehe Antwort Eins“, bei Frage Drei sagt er mir, „die genaue Aufteilung der Budgetpositionen der Regierungsmitglieder ist im Landesvoranschlag 2017 nachzulesen“.

Das ist kurz, das ist korrekt. Es ist nicht das, was man sich als Abgeordneter wünscht, weil er hat ja die zuständige Abteilung, die das eigentlich für uns alle aufbereiten hätte können. Die Antwort bekommt ja nicht nur der fragestellende Abgeordnete, sondern alle.

Was ich aber auch am 22. März bekommen habe und da musste ich dann schon wieder schmunzeln, das ist der Unterschied dann zu den beiden. Bieler hält sich radikal kurz, Darabos ganz korrekt und ausschweifend, und jetzt kommt der Herr Landeshauptmann.

Der Herr Landeshauptmann hat eine Frage gestellt bekommen von Bernhard Hirczy zu dem heute ja noch gegenständlichen Thema Bezirksgericht Jennersdorf und

zurück kommt eine sehr nette Formulierung. Eben Frage Eins bis Sieben wurde kurz, aber auch umschweifend erklärt, wer aller für was zuständig ist in der Landesregierung.

Bei der Frage Nummer Acht steht dann drinnen, dass er keine weiteren Behörden schließen möchte. Und auf die eigentlich alles entscheidende Frage, (*Abg. Gerhard Steier: Gibt es keine Antwort.*) wann wurde was beschlossen, gibt er keine Antwort.

Ich glaube, in dem Spannungsfeld sieht man ganz klar, wie auch das behandelt wird, was die Kollegin Petrik heute bei der Geschäftsordnung gesagt hat, was ich vollinhaltlich unterstütze. Ich wollte das nicht irgendwie dramatisieren, Präsident Illedits hat ja eines vergessen dazu zu sagen.

Wir haben das ja nicht nur diskutiert in der Präsidiäle hinsichtlich des Einbringens dieser Anfragen und der Akteneinsicht, er hat ja auch zugesichert und ich glaube, das ist ja nach wie vor gültig, dass er mit der Landesregierung in Kontakt treten wird und zumindest die Usancen ein wenig erfragen wird, dass das für uns alle einfacher und in irgendeiner Hinsicht geregelt wird.

Also ich glaube, die Chance möchte ich allen geben, die hier beteiligt sind, dass das in irgendeiner Art und Weise im Rahmen der Geschäftsordnung geregelt werden kann, dass Abgeordnete und Regierungsmitglieder mit diesen Anfragen und mit der Akteneinsicht leben können.

Der zweite Punkt ist ja, es gibt viele Dinge, die zu regeln und anzudenken sind, aber es gibt auch viele, die sich heute schon sehr intensiv mit den Inhalten beschäftigen, uns als Abgeordnete bestens informieren, und andere, die unsere Arbeit blockieren und behindern.

Ich glaube, in diesem Spektrum arbeiten wir weiter. Wir lassen uns davon sicher nicht aufhalten. Für die Österreichische Volkspartei darf ich betonen, wir werden sicherlich all diese Dinge, die uns die Bevölkerung mit auf den Weg gibt, die wir erfragen müssen und erfragen sollen, im Auftrag unserer Verantwortung als Mandatäre wahrnehmen und das egal, welche Regierung am Werk ist. (*Beifall bei der ÖVP – Der Abg. Mag. Christian Sagartz, BA übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der mir soeben übergebene Abänderungsantrag des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA und Kollegen ist gehörig unterstützt. Er wird entsprechend § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen.

Landtagsabgeordneter Sodl hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Vor allem jene Zuhörerinnen und Zuhörer, die uns via Internet Live Stream noch verfolgen. Frau Kollegin Petrik sowie die Kollegen Richter und Sagartz haben grundsätzlich das meiste gesagt.

Wie gesagt, das Burgenland liegt in Bezug auf die Forschungsquote im Vergleich zu den anderen Bundesländern traditionell an letzter Stelle. Gründe dafür sind natürlich historisch die bedingte Randlage, eine kleinteilig strukturierte Wirtschaft und der Mangel natürlich an größeren forschungsnahen Industriebetrieben.

Hierzu kommt, dass es im Land auch keine Universitäten und außeruniversitären Forschungseinrichtungen gibt. Genau aus diesem Grund hat die Burgenländische Landesregierung im Jahr 2014, wie wir schon gehört haben, die FTI-Strategie Burgenland

2025 beschlossen, die die entsprechenden qualitativen und quantitativen Zielsetzungen für diesen Zeitraum, der zehn Jahre, sprich 2025, hier enthält. Sie kennen sicherlich auch die Jahresberichte 2015 und 2016 von der FTI. Die FTI Burgenland GmbH hat im Frühjahr 2015 ein Maßnahmenprogramm von 25 Einzelprojekten vorgelegt und in den Jahren 2015 und 2016 eine Vielzahl von Maßnahmen auch durchgeführt.

Hervorragende Berichte, die die Strategie und die Zielführung im Bereich der Forschung, Technologie und auch Innovation dazu festlegt. Hervorragende Berichte und eine hervorragende Arbeit, die hier geleistet wird. Dazu möchte ich vor allem dem Geschäftsführer und Forschungsbeauftragten Herrn Dipl.-Ing. Dr. Walter Mayrhofer mit seinem kleinen, aber feinen Team recht aufrichtig und herzlich gratulieren und auch danken.

Die erste Maßnahme im Beginn der FTI war die Weiterentwicklung der FTI-Strategie Burgenland und ein operationelles Arbeitsprogramm. Dabei wurden für die fünf strategischen Schwerpunkte jeweils fünf Projekte definiert. Daraus wurde ein Programmplan entwickelt und eine Priorisierung vorgenommen, da nicht alle 25 Projekte gleichzeitig in Angriff genommen werden konnten. Der übergeordnete Auftrag der FTI Burgenland GmbH ist die Koordination, beziehungsweise die Bündelung der Aktivitäten des Landes in Bezug auf die Forschung, die Technologie und auch der Innovation.

Entsprechend der schlanken Struktur der FTI Burgenland GmbH ist eines der Grundprinzipien die Gewinnung von Partnern und Verbündeten von Institutionen, das auch in dieser Form auch hervorragend gelungen ist. Es gibt auch ein Schreiben seitens des Herrn Innenministers Mag. Wolfgang Sobotka, das ich Ihnen in dieser Form nicht vorenthalten möchte. Es ist gerichtet an den Herrn Landeshauptmann am 3. März 2017:

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann Niessl, lieber Hans! Ich möchte mich herzlich für den von Dir übermittelten burgenländischen FTI-Bericht bedanken. Mit großem Interesse habe ich über Deine Initiative über die Beflügelung des Forschergeistes im Burgenland, die Stärkung von Technologie, Innovationskraft und die Schaffung hochwertiger Arbeitskräfte gelesen. Für die Weiterentwicklung unserer Volkswirtschaft und der Zukunftsfähigkeit unseres Landes benötigt es eine Innovations- und Gründergrenze-Szene, die sich auch außerhalb von städtischen Ballungsräumen entwickelt.

Das im Bericht dargestellte Monitoring der Zielerreichung bei den Schwerpunkthemen durch erhobene Maßzahlen zeigt schon im ersten Jahr den erfolgreichen Beginn der bis ins Jahr 2025 laufenden Strategie. Ich bin überzeugt, dass die Bildungsentwicklung und der Ausbau der Forschungsinfrastruktur, der unter anderem auch auf eine kooperative Anschaffung und Nutzung zwischen Forschungseinrichtungen und Unternehmen setzt, auch für die Zukunft viel Positives erwarten lassen.

Das im FTI-Bericht Burgenland 2015 aufgezeigte Spektrum an innovativen Unternehmungen und Persönlichkeiten zeigt die breite Vielfalt an Visionen, Engagement und Wissen. Ich wünsche Dir als Landeshauptmann weiterhin viel Erfolg bei der Steigerung der Zukunftsfähigkeit Deines Bundeslandes.

In dieser Form ist dem nichts mehr hinzuzufügen. Ich bin fest überzeugt, dass die in der FTI-Strategie Burgenland festgelegten Ziele weiterhin konsequent verfolgt werden und schlussendlich die Ziele mit viel Engagement zum Wohle unseres Bundeslandes auch erreicht werden. Wir sind auf einem guten Weg, wir sind auf einem richtigen Weg, um hier auch die Ziele zu erreichen und umzusetzen. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Forschung, Technologie und Innovation im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 768) betreffend Erhalt des Bezirksgerichtes Jennersdorf (Zahl 21 - 542) (Beilage 848)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich ersuche nun Herrn Landtagsabgeordneten Wolf um die Berichterstattung zum 15. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 768, betreffend Erhalt des Bezirksgerichtes Jennersdorf, Zahl 21 - 542, Beilage 848.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Der Rechtsausschuss hat den soeben genannten Antrag in seiner letzten Ausschusssitzung beraten.

Am Ende wurde ein Abänderungsantrag von der Kollegin Klaudia Friedl eingebracht, der mehrheitlich angenommen wurde.

Daher stellt der Rechtsausschuss den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Abgeordneten Hirczy, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Erhalt des Bezirksgerichts Jennersdorf, unter Einbeziehung des Abänderungsantrages, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Abgeordneter Kölly hat sich als Erster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bezirksgericht Jennersdorf Schließung. Heute schon nicht einmal, sondern des Öfteren diskutiert worden und in aller Munde gewesen. Klargestellt: Das, was zu ist, ist zu. Heißt das, auf Deutsch gesagt. Das war schon Debatte 2002, wie wir gehört haben, als ich noch der FPÖ angehört habe und als Klubobmann vorgestanden bin.

Auch damals schon eigentlich einiges gefordert habe. Da hat es immer geheißen, das schauen wir uns an, das wird sicherlich nicht passieren. Inzwischen ist mehr passiert,

sind Postämter geschlossen worden, sind Polizeiposten geschlossen worden oder verlegt worden und dergleichen mehr. Daher sollte man nie, nie sagen. Aber leider, in Jennersdorf beim Bezirksgericht ist es einmal eingetreten und hier hat das Land die Zustimmung erteilt. Das muss man einmal klipp und klar sagen.

Die Möglichkeit besteht, dass das Land gesagt hätte, nein, lassen wir nicht zu, ist gesetzlich auch so geregelt, die Möglichkeit besteht. Anscheinend hat die ÖVP das verschlafen oder nicht mitbekommen. Ansonsten hätte es ja einen großen Aufschrei gegeben seitens des Bürgermeisters aus Jennersdorf oder Deinem Vorgänger. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist ja passiert! Hast Du geschlafen?)*

Nein, nein, nein, nein. Seid mir bitte nicht böse, das ist ja nicht erst heute, sondern schon Monate und Jahre davor in Diskussion gestanden. Was machen wir eigentlich? Das hätte man schon überzuckern sollen. Wenn man politisch tätig ist, hat man ein bisschen ein Gespür, was sich in meiner Ortschaft tut. Was tut sich in meiner Region? Was tut sich in meinem Bezirk? Das muss man schon klar festhalten.

Da gibt es keine Diskussion darüber. Ich will mich nicht länger verbreitern, sondern eines ist klar, um das noch einmal am Punkt zu bringen. Jennersdorf ist nicht mehr aufzusperren. Es ist nur die Frage, wie viel sperren wir noch zu? Das ist die nächste Absichtserklärung, wo ich sage, was macht der Bund, was macht die EU für Vorgaben. Wie es in der Steiermark passiert ist, dass man Gemeinden zusammengelegt hat, so könnte ja auch sein, dass man im Burgenland weiterhin das macht.

Da sollten wir uns jetzt schon fragen, beziehungsweise in einer Diskussionsrunde einsteigen, wo man sagt, was kann auf uns zukommen? Da glaube ich schon, Herr Kollege Hirczy, da habt Ihr schon ein bisschen in der Pendeluhr geschlafen. Weil wenn Du mich vor einem Jahr gefragt hättest, hätte ich gesagt, pass auf, was da unten passiert. Vor zwei Jahren schon.

Das ist so, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihr wundert Euch immer über Rechnungshofberichte, die dann immer klar feststellen, dass das und das leider passiert ist. Jetzt ist die Schließung in Jennersdorf passiert und Ihr wisst ganz genau, wo eine Bezirkshauptmannschaft ist, soll ein Bezirksgericht sein. Jetzt haltet Euch an, wo das Bezirksgericht zugesperrt wird, wird die BH wahrscheinlich demnächst dran kommen.

Da sollten wir uns Gedanken machen. Ich wiederhole mich schon wieder. Ich glaube, dass man im Vorfeld wirklich die Möglichkeit suchen sollte, was hat eigentlich der Bund vor. Weil der große Aufschrei, wenn ich mich erinnern kann, war damals, als wir das „vorausgesagt“ haben, dass das kommen wird und wir waren sogar Befürworter. Ich sage das auch gleich mit dieser Deutlichkeit. Wir waren Befürworter, dass das so kommt.

Das ist genau der Punkt, wo ich jetzt sage, jetzt sollten wir uns halt auch Gedanken machen. Ist es notwendig? Brauchen wir es oder brauchen wir es nicht? Daher noch einmal zur Standortfestlegung der Spitäler oder nicht nur Festlegung, sondern da sagt man, dass nichts zugesperrt wird, so sicher bin ich mir nicht mehr in diesem Land. Glaubt Ihr mir das? Daher noch einmal, denken wir nach, was in der nächsten Zeit passieren kann.

Dieser Antrag ist für mich obsolet, mit dem kann ich nichts mehr anfangen, weil es passiert und vergangen ist. Wir wollten in die Zukunft schauen, welches nächste Bezirksgericht zugesperrt oder vielleicht umgewandelt wird auf etwas anderes oder die BH zugesperrt wird. Das ist das, was ich nur mehr zu diesem Antrag sagen kann. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Präsidentin Benkö das Wort.

Bitte Frau Präsidentin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sie wissen, dass ich jahrzehntelang hier Oppositionspolitikerin war, so wie einige Abgeordnete aus den Reihen der ÖVP über Jahre und teilweise sogar über Jahrzehnte Regierungspolitiker waren. Beide Seiten wissen daher, was es bedeutet und worum es eigentlich geht.

Opposition bedeutet unter anderem das Privileg, sich auf das Fordern des Populären konzentrieren oder sogar beschränken zu können. Regierung, und das wissen die Kollegen von der ÖVP, bedeutet, dass man sich auch um Unpopuläres kümmern muss, dass man dann und wann Maßnahmen zu treffen hat, die zumindest vordergründig eben nicht populär sind. Es ist daher vollkommen klar und logisch, dass sich die ÖVP lautstark gegen die Schließung des Bezirksgerichtes Jennersdorf ausspricht. Der Protest ist also eher den politischen Ritualen, denn der Sache selbst geschuldet und, liebe Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, das werde ich auch versuchen jetzt zu beweisen.

Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin seit vielen Jahrzehnten selbst treue Mitarbeiterin eines Bezirksgerichtes, das wissen Sie. Eine langjährige Rechtspflegerin am Bezirksgericht Oberwart. Ich glaube, mir sagen zu trauen, ich weiß durchaus worum es geht. Aber reden wir über die trockenen Fakten.

Der Anstoß und die Initiative, das hat mein Vorredner erwähnt und das hat ja auch die ÖVP im Antrag zur Schließung der Gerichte, die kommt, man höre und staune selbst aus den Reihen der ÖVP, nämlich der Justizminister, und das ist auch glasklar in Ihrem Entschließungsantrag vollkommen richtig festgestellt worden. Ich könnte jetzt sagen, mit dieser Frage könnte ich hier enden. Was wollen Sie eigentlich von der Regierung? Aber das tue ich nicht. Möchte Ihnen aber schon sagen, was auch der Kollege Kölly richtig gesagt hat, letztendlich thematisiert ist die Schließung dieses Gerichtes in Jennersdorf eigentlich überhaupt erst vom Justizminister, also von Ihrem ÖVP-Minister, meinem Justizminister geworden.

Was allerdings auch den Tatsachen entspricht, und das kann man nicht leugnen, ist der Umstand, dass eben die Schließung des Bezirksgerichtes nur möglich war, und auch das hat der Kollege Kölly schon erwähnt, weil eben die örtlich zuständige Landesregierung ihre Zustimmung erteilt hat. Was im Fall des Bezirksgerichtes Jennersdorf offenkundig ja auch geschehen ist. So viel, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, zur politischen Seite der Medaille.

Kommen wir nun auf die Sachebene und zur inhaltlichen Seite der Medaille. Eine Seite übrigens, und das möchte ich nicht unerwähnt lassen, die im Antrag, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, von Ihnen schon komplett ausgespart wurde. Fakt ist, das Bezirksgericht Jennersdorf ist das kleinste Gericht des Burgenlandes. Am Bezirksgericht Jennersdorf ist, sage und schreibe, ein einziger Richter tätig. Wobei ich hier erwähnen möchte, das ist ein hervorragender Richter, der hat seine Ausbildung beim Bezirksgericht Oberwart gemacht.

Aber es ist trotzdem nur ein einziger. Ihm zur Seite stehen sechs Beamte und Vertragsbedienstete, also sechs weitere Köpfe. Die Darstellung und die Behauptungen, die von der ÖVP in ihrem doch eher dürren Antrag aufgestellt worden sind, stimmen schlicht und einfach nicht. Das sage ich hier klar und deutlich. Ich sage hier klar und deutlich, dass es in vielen Fällen sogar das Gegenteil ist. Es stimmt nicht, liebe

Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, dass das Burgenland geschwächt wird, denn Sie verschweigen wissentlich den Umstand, dass es natürlich durch die Schließung von Jennersdorf gleichzeitig zu einer massiven Aufwertung des Bezirksgerichtes Güssing kommen wird und soweit ich informiert bin, ist auch Güssing ein Teil des Südburgenlandes, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Es stimmt auch nicht, dass die Schließung des Bezirksgerichtes Jennersdorf Arbeitsplätze kosten wird. Die ÖVP versucht in ihrem Antrag zu suggerieren. Ich habe hier keine Ahnung, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie Sie eigentlich darauf kommen. *(Abg. Bernhard Hirczy: Wird kein Mitarbeiter gekündigt?)* Alle Bediensteten des Bezirksgerichtes Jennersdorf bleiben weiterhin Mitarbeiter des OLG Wien, des Oberlandesgerichtsprengels Wien. *(Abg. Bernhard Hirczy: Bleiben oder können?)* Bleiben. Das ist Fakt. *(Abg. Bernhard Hirczy: Ich habe eine andere Information!)*

Dann müssen Sie sich Informationen bei Ihrem Minister holen, weil ich gehe ja davon aus, dass mein Justizminister und Ihr Minister das weiß. Ein wenig wird er ja von der Sache eine Ahnung haben.

Aber zum zweiten Punkt. Dann thematisiert die ÖVP noch die Rolle von den Rechtsanwälten und Notaren, die in Jennersdorf ansässig sind. Was macht die ÖVP? Sie suggeriert, dass es durch diese Schließung auch das Ende für die Anwälte und für die Notare bedeuten könnte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Kollegin Resetar! Auch das stimmt nicht. Im Gegenteil, das Gegenteil ist der Fall. Wenn es vor Ort kein Bezirksgericht gibt, dann sind Anwälte und Notare für die freien Rechtsberufe die allererste Anlaufstelle für die Bürger. Stellen Sie sich vor, die erste Auskunft ist auch noch kostenlos, also ist das auch widerlegt, was Sie sagen.

Letztendlich argumentiert die Volkspartei auch noch mit weiten und teilweisen unzumutbaren Anfahrtswegen. Herr Kollege Hirczy, bei allem Respekt, ich kenne das Südburgenland auch gut. Überlegen Sie einmal, wie oft hat ein Durchschnittsbürger tatsächlich bei Gericht oder mit Gericht zu tun. Wenn er nicht gerade ein „Prozesshansl“ ist, dann kommt er im Leben einmal zu Gericht. Früher war das möglicherweise öfter der Fall, zumal es keinen elektronischen Rechtsverkehr gab und keine ADV und EDV. Heute kann man ins Grundbuch Einsicht nehmen, es funktioniert sehr, sehr viel elektronisch, und deshalb kommt ein Durchschnittsbürger einmal durchschnittlich zu Gericht.

Was die Opposition aber verschweigt, dass es durch diese organisatorische Verschiebung innerhalb des Südburgenlandes auch Vorteile geben wird. Ich sage Ihnen jetzt noch etwas, obwohl ich den Gerichtsvorsteher, den einzigen Richter, persönlich sehr schätze und er ein Experte in der Materie ist. Aber Sie müssen ja verstehen, ein Richter, sechs Bedienstete, das bedeutet natürlich eingeschränkte Zeiten für den Parteienverkehr. Ein Richter, sechs Bedienstete, das bedeutet bei schwierigen Fällen durch eine notwendige Vertretung, wenn Urlaub oder Krankenstand ist, eine Verzögerung.

Ein Richter, sechs Bedienstete, bedeutet vielleicht auch eine längere Dauer bei den Abläufen des Verfahrens. Obwohl es natürlich eine Geschäftsordnung gibt, es gibt gesetzliche Fristen, das ist alles klar, aber das darf man nicht außer Acht lassen. Was bedeutet ein Richter, sechs Bedienstete noch? Keine Möglichkeit für die Mitarbeiter, sich auf bestimmte Sparten noch mehr zu konzentrieren. Was wiederum Auswirkungen auf die Qualität und möglicherweise, ich sage es nicht, möglicherweise auf die Dauer der Verfahren haben könnte.

Ähnliches, geschätzter Kollege Hirczy, oder Gleiches gilt natürlich auch für das Bezirksgericht in Güssing. Ich weiß, Sie haben sich das angeschaut, weil es in Güssing nicht um wesentlich mehr geht. Nämlich hier haben wir zwei Richter und acht Beamte an Köpfen, Vertragsbedienstete und Beamte, nicht systemisierte Planstellen und daher müssten wir wissen, wovon wir reden.

Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Das meine ich so, wie ich es Ihnen sage. Die Landesregierung Rot-Blau kämpft, und das haben wir heute schon zimal gehört, um die wohnortnahe Versorgung der Bevölkerung mit staatlichen Dienstleistungen im Bereich der Schulen, im Bereich der Spitäler und im Bereich, wo der Kollege Kölly gesagt hat, er kann es nicht glauben, der Bezirksverwaltungsbehörden.

Ich sage Ihnen, was die Justiz angeht, wird das Südburgenland eigentlich aufgewertet. Davon bin ich wirklich überzeugt. Mit einem größeren Bezirksgericht in Güssing, wird es für die Bürger der zwei südlichsten Bezirke spürbare Verbesserungen geben, es wird zu diesen kommen.

Längere Parteienverkehrszeiten, bessere organisatorische Rahmenbedingungen für die Mitarbeiter und dadurch auch raschere Abläufe der Verfahren, erhöhte Spezialisierung der Richter und natürlich auch für die Mitarbeiterqualifizierung ganz, ganz wichtig und durch die höhere Qualität gibt es natürlich wieder raschere Abläufe der Verfahren.

Was natürlich, und da gebe ich Ihnen auch Recht, was als Nachteil übrig bleibt, und das gilt aber nur für manche Bürger, ich habe Ihnen gesagt, viele fahren ja nicht täglich zu Gericht, was natürlich überbleibt, das ist natürlich mitunter ein längerer Anfahrtsweg. Keine Frage, aber gemessen an den Vorteilen, die ich Ihnen jetzt versucht habe sachlich aufzuzeigen, ja, ist das, glaube ich, den Bürgern zumutbar.

Ich verstehe Sie auch als Bürgermeister, ich verstehe durchaus, dass man sich in der Stadt Jennersdorf über diesen Umstand nicht freut, das kann ich verstehen. Ich verstehe politisch, dass man die Sache im Jahr der Wahlen von Bürgermeister und Gemeinderat auch gerne aufblasen möchte. Das kann ich alles verstehen. Aber ich sage Ihnen eines - in der Sache sage ich abschließend auch noch einmal, klipp und klar, und das traue ich mir als erfahrene Mitarbeiterin der Justiz sagen, immerhin habe ich auch schon 37 Dienstjahre am Rücken, das Südburgenland und die Südburgenländer erfahren in diesem Ergebnis eine Aufwertung, davon bin ich felsenfest überzeugt. Jedenfalls keine Abwertung.

Mein Justizminister, Ihr Minister, meine Damen und Herren von der ÖVP, ich habe es schon gesagt, davon gehe ich aus, der hat schon ein bisschen Ahnung davon was er tut. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nach dieser fulminanten Wortmeldung könnte man meinen, dass hier die Sprecherin der Regierung gesprochen hat. Es sind auch Antworten gekommen, die wir vom Landeshauptmann erwartet hätten.

Wir haben die Antworten noch nicht bekommen, haben die Fragen noch einmal eingereicht und sind nun gespannt, was künftig für Antworten kommen werden. Der Sachverhalt ist erklärt, das Bezirksgericht Jennersdorf soll per 31.12.2017 zugesperrt

werden. Es ist auch richtig, dass es in Jennersdorf natürlich keine Freude bereitet und es ist daher nur legitim, dass die Personen in Jennersdorf sich dieser Unterstützung anschließen. Eine Resolution zum Erhalt des Bezirksgerichtes Jennersdorf wurde in Jennersdorf beschlossen.

Die war schon im Petitionsausschuss und ich darf erinnern, dass das Bezirksgericht bleiben soll. Das wurde nicht nur von der ÖVP gefordert, sondern auch von der SPÖ, von der Karin Hirczy-Hirtenfelder, von der FPÖ von Michael Kristan und von den GRÜNEN, von Robert Necker unterstützt.

Mit dieser Forderung, dass das Bezirksgericht bleiben soll, die Bitte an den Landeshauptmann, diesen Beschluss rückgängig zu machen, (*Abg. Manfred Köllly: Das geht nicht!*) sind wir dann einen Schritt weiter gegangen. Auch dort haben wir die Unterstützung von 12 Gemeinden bekommen. Ich darf hier festhalten, dass hier über die Parteigrenzen hinweg, die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen unterschrieben haben, und sogar eine vertretende Stimme war dabei, in diesem Fall die Gemeinde Königsdorf, der ehemalige Abgeordnete Trinkl hat dort unterschrieben, wobei die Zustimmung des Gemeinderates gegeben war.

Das heißt, der Bezirk Jennersdorf möchte nicht kampflös aufgeben, und ich bin mir sicher, jeder Einzelne im Raum wird das verstehen.

Es läuft auch eine Unterschriftenaktion. In Wirklichkeit muss man sich fragen - natürlich kam der Vorschlag, man muss aber auch hinterfragen - welcher Vorschlag wurde gemacht. War eine größere Reform geplant? War in allen neun Bundesländern eine Reform geplant und haben acht andere Landeshauptleute ebenfalls gesagt, ja, bei uns im Bundesland XY wird ein Bezirksgericht zugesperrt? (*Abg. Manfred Haidinger: Die haben ja eh schon zugesperrt in anderen Bundesländern!*)

Der Bezirk Jennersdorf ist der erste Bezirk in Österreich ohne eigenes Bezirksgericht. Und das Bezirksgericht Jennersdorf... (*Zwiegespräche zwischen dem Abg. Mag. Christian Sagartz, BA und dem Abg. Manfred Haidinger*)

Das Bezirksgericht Jennersdorf hat durch diese Schließung den Mietvertrag gekündigt und, meine sehr geehrten Damen und Herren, im Großraum Jennersdorf gibt es eigentlich keine Wohnung mehr. Es wird versucht, Fünf-Euro-Wohnungen anzubieten, der Durchschnittspreis liegt bei sieben Euro pro Quadratmeter. Das Bezirksgericht hatte einen Mietsatz von drei Euro pro Quadratmeter. Das günstigste Bezirksgericht wurde geschlossen.

Der kleinste Bezirk, an Einwohnern kleinste Bezirk Österreichs, kämpft um dieses Bezirksgericht. Man kann über jeden Arbeitsplatz diskutieren. Nur jeder Politiker, der sich hinstellt und sagt, ich stehe für den ländlichen Raum, der muss den Weitblick haben und die Kompetenz in der Entscheidung finden, um zu sagen, ja, ich bin in der Regierung, ich stimme zu, wir wollen, dass das Bezirksgericht geschlossen wird. Ich bin mir sicher, die handelnden Personen sind sich der Tragweite bewusst.

Ich finde es noch charmant, Frau Kollegin Benkö, aus dem Jahr 2013 liegt eine Anfrage vor, damals haben Sie den Herrn Landeshauptmann Niessl in einer schriftlichen Anfrage vom 27. Juni 2013 gefragt, die vom Herrn Landeshauptmann beantwortet wurde.

„Ich habe daher einige Bezirksgerichte des Burgenlandes persönlich besucht und mit allen betroffenen Berufsgruppen am Gericht (Leiter, Richter, Rechtspfleger) intensive Gespräche geführt. Darüber hinaus habe ich Stellungnahmen von der Arbeiterkammer und der Rechtsanwaltskammer erhalten und die Meinung von vielen, möglicherweise betroffenen Menschen des Burgenlandes, eingeholt.“

Kurz zusammengefasst wird auf der Folgeseite festgehalten, vom Landeshauptmann Niessl, „eine Ausdünnung des ländlichen Raumes kommt nicht in Frage, da es sich hier gerade bei der Schließung von Bezirksgerichten in strukturschwachen Gegenden zur Ausdünnung des ländlichen Raumes kommen könnte.“

Damals war das die Meinung und damals standen wir kurz vor einer Nationalratswahl und auch hier wurde schriftlich beantwortet: „Im Licht der obigen Ausführungen werde ich daher den vorliegenden Schließungsplänen von Bezirksgerichten meine Zustimmung verwehren und zwar sowohl jetzt, als auch nach der anstehenden Nationalratswahl.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben einen Abänderungsantrag vorbereitet, ich darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag möge beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, die Zustimmung zur Schließung des Bezirksgerichtes umgehend zurückzunehmen und sich zukünftig dafür einzusetzen, alle Bezirksgerichte im Burgenland zu erhalten. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Bernhard Hirczy übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Präsident Christian Illedits: Danke. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Friedl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Dezember 2016 hat der Bundesminister für Justiz den Entwurf einer „Bezirksgerichtsverordnung Burgenland 2017“ vorgelegt, die die Aufnahme des Bezirksgerichtes Jennersdorf durch das 25 Kilometer entfernte Bezirksgericht vorsieht.

Herr Kollege *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Welcher?)* Hirczy, *(Allgemeine Heiterkeit)* vor ein paar Stunden haben Sie noch gesagt, Sie sind von der Gemeinde aufgefordert worden, von den Bürgern, dass Sie eine Aussendung machen sollen. Und da haben Sie in die Aussendung reingeschrieben, Rot-Blau schließt das Bezirksgericht Jennersdorf. Jetzt frage ich Sie, haben Sie mit dem Minister gesprochen?

(Abg. Bernhard Hirczy: Ja!) Und was hat er Ihnen gesagt? *(Abg. Bernhard Hirczy: Er hat einen Vorschlag gemacht und das Burgenland hat dem Vorschlag Folge geleistet!)* Hat er Ihnen das Bundesgesetzblatt gezeigt? Eingang 2.2., Einlauf 9.3., Beschluss 30.3. Jetzt hören Sie mir zu! *(Allgemeine Heiterkeit)* Gerichtsträger aller Gerichte der Republik Österreich ist gemäß der Kompetenzverteilung des B-VG der Bund. Die Gerichtsbarkeit in Straf- und Zivilrechtssachen ist alleinig Kompetenz des B-VG der Bund. Die Gerichtsbarkeit in Straf- und Zivilrecht ist alleine Kompetenz des Bundes. Ich darf darauf hinweisen, dass selbstverständlich Nationalrat und Bundesrat befugt sind, die Geschäftsführung der Bundesregierung zu überprüfen, deren Mitglieder über alle Gegenstände der Vollziehung zu befragen und alle einschlägigen Auskünfte zu verlangen.

Das Bezirksgericht - jetzt passen Sie gut auf - gehört zu den kleinsten Bezirksgerichten. Durch den Geschäftsanfall wird lediglich ein Einzelrichter - wie die Kollegin schon gesagt hat - ausgelastet.

Das Bundesministerium begründet das Vorhaben mit wirkungsvollem Mitteleinsatz, im Interesse einer bürgernahen Justiz. Durch diese Zusammenlegung geht der Sprengel des Bezirksgerichtes Jennersdorf in jenem des Bezirks Güssing auf, was letzteren Standort stärkt und für die Zukunft absichert.

Arbeitsplätze werden dort einfach untergebracht. Ein Team von mehreren Richtern an einem Standort bedeutet besseres Bürgerservice, höhere Spezialisierung und damit einhergehend bessere Beratung. Außerdem soll das Gerichtsgebäude in Güssing baulich saniert werden.

Am Standort Jennersdorf - das hat auch schon die Kollegin gesagt - werden kostenlose Erstberatungen sowie Zugang zu Grundbuch, Firmenbuch, elektronischer Rechtsverkehr weiterhin durch die Vertreter der freien Rechtsberufe angeboten.

Das Arbeitsprogramm der Österreichischen Bundesregierung 2013 bis 2018 sieht im Kapitel Staatsreformen und Demokratie eine Reduktion derartiger Zustimmungsrechte zwischen Bund und Länder vor. Eine entsprechende Gesetzesinitiative enthält den Entfall der Mitsprache der Landesregierung bei Änderung in den Sprengel der Bezirksgerichte und wurde bereits dem Nationalrat unterbreitet.

Der Bericht des Rechnungshofes zur Strukturreform der Bezirksgerichte 2014 verweist auf eine Machbarkeitsstudie des Bundesministeriums, die im Burgenland eine Zusammenlegung aller Standorte auf lediglich zwei Bezirksgerichte empfiehlt. Zwei!

Der Burgenländische Landtag spricht sich dagegen aus. Man muss auch sagen, dass Herr Landeshauptmann mit Herrn Minister gesprochen hat und sich eigesetzt hat, und sonst wäre das Bezirksgericht Güssing ebenfalls weg gewesen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das wird das Nächste sein.)*

Auch die Schließung der Bezirkshauptmannschaft wurde und wird konsequent abgelehnt.

An der Bezirkshauptmannschaft Jennersdorf und Oberwart haben in den letzten Monaten Sitzungen der Burgenländischen Landesregierung unter dem Motto „Regieren vor Ort“ stattgefunden. Bei einem anschließenden Sprechtag haben die Burgenländerinnen und Burgenländer zudem die Möglichkeit, ihre Anliegen persönlich vor Ort auch anzubringen.

Das Land Burgenland investiert zudem viel Geld in die Modernisierung jeder einzelnen Bezirkshauptmannschaft. Die Gesamtinvestitionssumme beträgt 12,37 Millionen Euro. Jetzt kommt das, was auch die Kollegin gesagt hat: Statistisch betrachtet sucht der Durchschnittsbürger einmal im Leben ein Gericht auf, also weit häufiger allerdings diverse Verwaltungsbehörden.

Das Land Burgenland setzt in Landes- und landesnahen Betrieben laufend Maßnahmen zur Kostenreduktion bei steigender Effizienz und wachsender Leistungsangebote, ohne dass die Bevölkerung Einschnitte bei Serviceleistungen, Qualitäten oder Standorte hinnehmen muss. Auf kommunaler Ebene ist die Stärkung des ländlichen Raumes durch Gemeindekooperationen anzustreben, um effektive Synergien zu nutzen und um Kosten einzusparen.

Wir bekennen uns - das hat auch der Landeshauptmann gesagt - zur Erhaltung aller sieben Bezirkshauptmannschaften. Erstens weil sie hervorragend arbeiten, zweitens mit den Gemeinden und dem Land zusammen. Dann weiters für alle fünf Standorte, wo eher Güssing die ÖVP schließen wollte. Ich muss sagen, ich war vor einem Jahr in Güssing, dort ist eine hervorragende Chirurgie. Nach drei Wochen haben ich mit einer

Prothese laufen können. Ich muss sagen, dort sind Spitzenärzte für Knie, für Hüften und für Schultern.

Weiteres werden auch die Schulstandorte durch die Möglichkeit der Einrichtung einer Expositur auch beibehalten. Die Landesregierung wird den eingeschlagenen Weg zur Umsetzung nachhaltiger Strukturen weiterhin mit dem Ziel der Beibehaltung standortnaher und effizienter öffentlicher Servicestellen verfolgen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein von Herrn Landtagsabgeordneten Hirczy eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jenen Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jenen Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend nachhaltige Strukturreformen und Erhaltung der hohen Servicequalität und Standortnähe von Behörden im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 780) betreffend Offenlegung der Einkommen der Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag (Zahl 21 - 554) (Beilage 849)

Präsident Christian Illedits: Es folgt die Behandlung des 16. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 780, betreffend Offenlegung der Einkommen der Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag, Zahl 21 - 554, Beilage 849.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um den Bericht, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Offenlegung der Einkommen der Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag in seiner 18. Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Offenlegung der Einkommen der Abgeordneten

zum Burgenländischen Landtag unter Einbeziehung der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Antrag eingebracht, dass die Verbindlichkeiten, Abhängigkeiten, Zugehörigkeiten von uns Abgeordneten, die wir hier Politik machen und Menschen vertreten, offengelegt werden, weil zum einen Politiker- und Politikerinnen-Einkommen und deren Höhe als Gesprächsthema ein Dauerbrenner sowohl im öffentlichen Diskurs als auch an Stammtischen ist. Das wissen alle, die an Stammtischen sitzen.

Während das Bruttogehalt eines Abgeordneten oder einer Abgeordneten öffentlich nachvollziehbar ist, sind aber Nebenverdienste nur sehr rudimentär nachzuvollziehen. Was auch oft nicht klar ist, bei wem steht man eigentlich in Diensten?

Es gibt die eine Offenlegungspflicht, wo man angibt, heute sind wieder Formulare ausgelegt worden, in welchen Einkommensklassen man ist, aber eigentlich ist es schon noch eine Frage, dass unsere Wählerinnen und Wähler offengelegt bekommen sollen, wem gegenüber ist man als Politiker, als Politikerin auch noch verpflichtet.

Deswegen ist es uns wichtig, dass wir auf der einen Seite eine größtmögliche Offenlegung haben über das, was wir an Einkommen, aber auch an Vermögen haben. Auch an Aktienbesitz und auch an Verbindlichkeiten von Menschen, in deren Diensten wir auch an anderen Seiten stehen.

Uns ist es wichtig, dass hier die Transparenz eine größtmögliche ist, um das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die Politik und deren Repräsentanten und Repräsentantinnen zu erhalten und, wie es mittlerweile auch schon nötig ist, zu verstärken. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Es geht uns eben nicht nur ausschließlich um die Höhe der Nebeneinkünfte, sondern auch um Arten der Nebenbeschäftigung, weil Sie Auskunft über allfällige Abhängigkeiten gibt - von Konzernen, von Interessensverbänden, vielleicht auch von Lobbyingvereinigungen, die die freie Ausübung des politischen Mandates beeinträchtigen könnten.

Deswegen haben wir einen Antrag gestellt, wo es um die umfassende Transparenz geht. Wir wollen auch, dass die transparente Auflistung aller Einkünfte der Abgeordneten auf der Homepage des Landes nachzuvollziehen ist. All das ist jetzt leider nicht der Fall.

Was uns nun hier vorgelegt wird als Abänderungsantrag, ist einfach wieder das, was wir gewohnt sind, nämlich gar nichts Neues und Innovatives, keine größere Offenheit, sondern einfach das Bekenntnis dazu, dass man das, was jetzt im Bezügebegrenzungsgesetz und im Unvereinbarkeits- und Transparenzgesetz festgesetzt ist, sowieso auch umsetzen möchte.

Man bekennt sich zu den Gesetzen, das ist eh schön, aber wie ich vorher schon gesagt habe, solche Beschlüsse, wo der Landtag einfach sagt, wir bekennen uns zu einem Gesetz, sind eigentlich peinlich, weil das müsste ja Selbstverständlichkeit sein, dass wir uns zu einem Gesetz bekennen.

Die Frage ist bloß: Wollen wir für uns auch noch mehr Offenlegung, noch transparenter machen? Dazu kann man sagen, ja, wir wollen oder nein, wir wollen nicht.

Was wir durch diesen Abänderungsantrag erfahren: SPÖ und FPÖ wollen nicht mehr Transparenz als unbedingt nötig und jetzt im Gesetz festgeschrieben ist. Sie wollen nicht sagen, von welchen anderen Bezügen Abgeordnete abhängig sind. Sie wollen nicht offenlegen, wie vermögend Abgeordnete sind. Sie wollen auch nicht, und das sehen wir zumindest bei einer Partei ganz deutlich, nicht einmal offenlegen, wie hoch die Wahlkampfkosten sind. Weil die SPÖ hat uns die Wahlkampfkosten des letzten Landtagswahlkampfes noch immer nicht ganz transparent bekannt gegeben. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wen interessiert das? - Abg. Edith Sack: Das ist aber eine ganz andere Geschichte. - Abg. Robert Hergovich: Mich interessieren Deine Mieteinnahmen auch nicht. - Landeshauptmann Hans Niessl: Mieteinnahmen! - Abg. Robert Hergovich: Ich weiß ja Deine auch nicht.)*

Um weiteren Gerüchten hier und dümmlichen Postings vorzubeugen. Ich bin nicht mehr Hausbesitzerin und habe keinerlei Einkünfte aus Vermietungen. *(Abg. Manfred Kölly: Da hast Du es schon. - Abg. Mag. Michaela Resetar: Bist Du Eigentümerin, oder was? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind für eine umfassende Offenlegung und haben keine Angst vor weiterer Transparenz, wir haben nichts zu verbergen. Aber darüber gibt es auch unterschiedliche Auffassungen.

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Präsidentin Benkö das Wort.

Bitte Frau Präsidentin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzte Frau Kollegin Petrik! Liest man den Antrag der GRÜNEN, und wenn man Ihnen aufmerksam zuhört, so wie ich es gemacht habe, was Sie jetzt nicht machen, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Entschuldige!)* dann könnte einem wirklich das Weinen kommen. Politiker und Mandatäre, die alles, was nur geht, verheimlichen, ist Ihr Motto. Politiker und Mandatäre, die sich nicht um das Allgemeinwohl, vielmehr um den eigenen persönlichen Vorteil kümmern. Politiker und Mandatäre, die sich in krasser Abhängigkeit befinden, zu wem auch immer. Das ist mein Feedback Ihrer Rede.

Politiker und Mandatäre, die sich selbst Gesetze beschließen, um abseits der Öffentlichkeit aller möglichen, ich verwende jetzt ein sehr feines Wort, Bösartigkeiten, vor zwei Jahren hätte ich ein anderes Wort verwendet, um alle Bösartigkeiten begehen zu können. Das haben Sie gerade von sich gegeben!

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich verwehre mich gegen diese Darstellung. Ich verwehre mich ausdrücklich dagegen, und ich werde Ihnen, geschätzte Kollegin, gleich darlegen, warum diese Inszenierung der GRÜNEN wenig bis gar nichts mit der Realität zu tun hat und dazu nicht ganz ehrlich ist, das kommt ja noch dazu.

Im Internet kann sich eine jede Bürgerin, ein jeder Bürger, auf der Seite des Landtages darüber informieren, was wir Abgeordnete neben dem Mandat noch so machen und was wir verdienen. Damit ich das entsprechend darstellen und zeigen kann, habe ich hier das entsprechende Datenblatt mir von Ihnen mit folgenden Angaben, die Sie machen mussten, so wie alle anderen, Stand 30.6.2016, ob das jetzt noch so ist oder nicht, das betrifft ja das vorige Jahr. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Zu diesem Stand hat es auch genauso gestimmt.)* Das werde ich jetzt verlesen.

Erstens. Name der Abgeordneten: Landtagsangeordnete Mag.a Regina Petrik.

Zweitens. Letzte berufliche Tätigkeit vor Mandatsantritt: Angestellte bei den GRÜNEN im Burgenland.

Drittens. Leitende Tätigkeiten, insbesondere als Mitglied im Vorstand, Geschäftsführer, Aufsichtsrat einer AG, einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung, einer Stiftung, in einer Sparkasse: (*Abg. Manfred Köllly: Ausschluss der Öffentlichkeit.*) Leermeldung der Kollegin.

Viertens. Jede sonstige Tätigkeit neben dem Mandat, die der Steuerveranlagung unterliegt: Ab Oktober 2012 Gemeinderätin in Eisenstadt, fallweise Referententätigkeit, Erwachsenenbildung.

Fünftens. Jede leitende ehrenamtliche Tätigkeit seit März 2012: Landessprecherin der GRÜNEN Burgenland.

Sechstens. Vereinbarungen über künftige Tätigkeiten oder Vermögensvorteile: Leermeldung der Kollegin.

Siebtens. Beteiligung an Kapital-, Personengesellschaften: Leermeldung der Kollegin.

Achtens. Erhalt von Spenden: Keine.

Neuntens. Kategorie Gesamteinkommen aus Punkt drei und vier, monatlich vom 1.1.2015 bis 31.12.2015: Kategorie 1 - also hier bis zu 1.000 Euro.

Meine geschätzten Damen und Herren! Mit ganz wenigen Ausnahmen ist das, was die GRÜNEN in Ihrem Antrag verlangen, seit Jahren hier Realität und in den Gesetzen vorgeschrieben. Das machen wir, was Sie da verlangen, deshalb verstehe ich diese Show nicht. Über jene Dinge, die nicht Realität sind, da bin ich bei Ihnen, da kann man unterschiedlicher Meinung sein.

Etwa, ob man das in Kategorie eingibt, ausfüllt, oder ob man es auf Cent genau angibt, darüber können Sie mit mir gerne debattieren. Aber alles andere kann ich nicht verstehen.

Fest steht jedenfalls, und das sage ich Ihnen, dass das Bild, das Sie hier zeichnen, absolut nicht der rechtlichen und überhaupt nicht der gelebten Praxis entspricht und das, muss ich Ihnen sagen, tut mir weh und das erschüttert mich.

Fest steht natürlich auch, dass im Bereich der Einkommen von Mandataren eine Transparenz vorherrscht, das ist gegeben, die nur in Ausnahmefällen überhaupt vielleicht noch zu steigern wäre, wo man vielleicht wirklich in Cent angibt. Das ist okay.

Fest steht außerdem, dass auch Ihre Vorschläge, und das sage ich Ihnen ganz cool, nicht durchdacht sind, denn komplette Transparenz bei einem Selbständigen würden Sie nur etwa dann erzielen, wenn Sie auch Informationen über die jeweiligen Auftraggeber der einzelnen Aufträge hätten und haben. Ich weiß zum Beispiel nicht, wer der Kollegin Petrik als Referentin in der Erwachsenenbildung im Jahr 2015 Aufträge erteilt hat. Ich weiß auch nicht, wer entsprechende Honorare gezahlt hat und wem sie daher verpflichtet sein könnte.

Was wir spätestens seit Ihrer einleitenden Pressekonferenz kennen, das ist die Tatsache, dass die Kollegin Petrik irgendwann auch Mieteinnahmen erzielt hat. Einnahmen allerdings, die sie seinerzeit gegenüber dem Landtag offensichtlich laut dem Papier nicht offengelegt hat. Ja, rechtlich mussten Sie bisher auch nicht, aber Frau Kollegin, diesen ganzen Wirbel, den hätten Sie sich ersparen können.

Ich sage Ihnen, Sie geben die Mieteinnahmen nicht an, stellen sich da her und machen ein Trara, das finde ich nicht in Ordnung. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Richtigstellung!*)

Zu Ihrem Kollegen Spitzmüller, das Datenblatt hat mir besonders gut gefallen, das möchte ich auch nicht verheimlichen. Der Kollege Spitzmüller, dessen Datenblatt ist wirklich ganz interessant, der hat vor seinem Mandatsantritt niemals einen Beruf gehabt. Das ist auch schön, aber ist ja möglich.

Geschätzte Damen und Herren! Meine Kollegen von den GRÜNEN! Ich halte die momentane Rechtslage für absolut in Ordnung. Über manche Ihrer Aussagen wie eben mit den Cent, darüber kann man reden, die halte ich unter Umständen für überlegenswert. Da bin ich gerne bereit, mich bei Diskussionen über die Landesverfassung, der Geschäftsordnung, die Parteienfinanzierung gegen Ende dieser Legislaturperiode gerne einzubringen und mich mit Ihnen darüber zu unterhalten.

Aber ich sage Ihnen, diesen Entschließungsantrag, den werden wir Freiheitliche unter allen Umständen und überhaupt nach Ihrer Inszenierung ablehnen. Ich sage, ein Hoch der Transparenz!

Und liebe Kollegin Petrik, ich sage Ihnen noch eines, und das wäre vielleicht gut, wenn Sie das bei Stammtischen erzählen würden. Das Burgenland war das erste Bundesland, hatte Vorreiterrolle, als im Jahr 1995 hier beschlossen wurde, dass die Pensionen abgeschafft werden. Das ist Transparenz, das gehört hochgehalten. Ein Hoch unserer Transparenz im Burgenland! Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Frau Abgeordnete Mag.a Petrik hat sich gemäß § 65 Abs. 1 GeOLT zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Eine tatsächliche Berichtigung. Wie das letzte Mal abgefragt wurde, hatte ich keinerlei Mieteinnahmen. Das hat sich danach so erst entwickelt und wie ich gesehen habe, wie bösartig darauf reagiert wird, wenn man ein Haus, das man gerade selber nicht bewohnt, vermietet, habe ich gesagt, ich will da raus, das ist es mir nicht wert, und ich habe keine Einnahmen mehr aus Mieteinnahmen.

Also meine Angaben waren zum jeweiligen Zeitpunkt ganz korrekt. (*Abg. Ilse Benkö: Das kann man ja ...*) Nein, nein. Das war ganz korrekt, (*Abg. Ilse Benkö: Das unterstelle ich auch nicht.*) und ich habe mich danach gehalten, weil mir ist das wirklich wurscht. Das kann gerne jeder von mir wissen. (*Abg. Ilse Benkö: Unterstellt ja keiner etwas.*) Also, hier sozusagen mit Unterstellungen zu arbeiten, bringt weiter nichts. Vielleicht haben Sie es nicht besser gewusst, weil es tatsächlich ein Fenster dazwischen gab, aber Sie können das gerne alles nachschauen (*Abg. Ilse Benkö: Mich interessiert es ja nicht so.*) und anschauen. Nur, damit das hier auch festgehalten ist. (*Abg. Géza Molnár: Es schaut komisch aus, wenn man etwas fordert, es selbst aber nicht macht. Rechtlich war es in Ordnung, hat die Kollegin eh gesagt.*)

Präsident Christian Illedits (*das Glockenzeichen geben*): Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Wolf das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter:

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Zentrum der politischen Arbeit müssen Transparenz und das aktive Zugehen auf die Bürger mit Informationen stehen. Das ist kein Geheimnis.

Da sind wir uns alle einig. Transparenz gibt es hinsichtlich der Politikergehälter mittlerweile.

Man muss nicht am Rednerpult von einzelnen Abgeordneten vorlesen, welche Nebeneinkünfte sie haben. Jeder kann für sich andere Kollegen stalken. *(Abg. Ilse Benkö: Was ich vorlese, ist meine Sache, Herr Kollege.)* Es ist nicht notwendig. *(Abg. Ilse Benkö: Sie lesen, was Sie wollen, und ich lese, was ich will. Nur dass wir uns auskennen! Nur dass das einmal klar ist!)*

Sie können die Details zu Hause nachlesen. Jedenfalls glaube ich, dass die Offenlegung sämtlicher Gehälter und Nebenbeschäftigungen mittlerweile eine Selbstverständlichkeit ist, Gott sei Dank. *(Abg. Ilse Benkö: Sie superschlau.)*

Wir sind natürlich diskussionsbereit und offen für Neuerungen, wenn man es ernst meint und in die gleiche Richtung gehen möchte. Wenngleich Gehälter in der Privatwirtschaft meist Privatsache bleiben sollten. Aber das ist eine Angelegenheit, die wir gerne diskutieren.

Was sehr wohl kritisch zu hinterfragen ist, sind etwaige Verbundenheiten, persönliche Seilschaften, Geflechte oder berufliche Verwicklungen von Politikern, die etwaige Vorteile mit sich bringen könnten und die man den Bürgern und Wählern klar darlegen müsste.

Das Entscheidende ist, diese Abhängigkeiten offenzulegen. Nicht nur von uns Abgeordneten, sondern auch von Regierungsmitgliedern. Klar, die Regierungsmitglieder haben ein Berufsverbot, das ist das eine. Aber auch die ehrenamtlichen Funktionen unserer Regierungsmitglieder sind transparent zu gestalten. Es wäre praktisch, diese offenzulegen, um zu sehen, welche Verbindungen gegeben sind, mit etwaigen Vereinen oder Ehrenämtern.

All das ist entscheidend, um gewisse Gefälligkeitsbeschlüsse oder Bevorzugungen durch das Land zu verhindern. Diese sind nicht fair und auch nicht erklärbar. Dementsprechend sind wir in der Sache diskussionsbereit und offen für Neuerungen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich bin natürlich bei Ihnen, Frau Kollegin Petrik, wenn Sie sagen, dass PolitikerInneneinkommen sehr oft Gesprächsthema in verschiedenen Lokalen und so weiter in Teilen der Bevölkerung sind, das stimmt. Ich bin auch bei Ihnen, wenn Sie sagen, unsere Wählerinnen und Wähler sollen wissen, was ein Abgeordneter verdient, welche Nebeneinkünfte er hat und wie viel Geld er von daher verdient. Da gebe ich Ihnen vollkommen Recht.

Ich verstehe aber trotzdem nicht, warum Sie diesen Antrag eingebracht haben. Gerade Sie, Frau Kollegin Petrik, die immer wieder betont, nicht populistisch oder parteipopulistisch zu agieren. Sie wollen keine populistische Politik. Was aber wollen Sie mit dieser Debatte bewirken? Wollen wir draußen eine Debatte haben, dass immer wieder die Politikerinnen, die Politiker, im Mittelpunkt stehen mit Gehältern? Wollen wir nicht unsere Arbeit in den Mittelpunkt tragen? Das wäre vielleicht viel wichtiger. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich sehe keinen Sinn in diesem Antrag. Ich sehe auch keinen Sinn in Ihren Forderungen, und ich sage Ihnen auch warum. Die Frau Präsidentin hat es vorhin schon wirklich sehr deutlich gesagt. Auch ich habe recherchiert und habe gesehen, dass die Gehälter, dass die Einkünfte der Abgeordneten, dass man hier wirklich einsehen kann. Das sieht man auf der Homepage des Burgenländischen Landtages. Das fordern Sie, das gibt es aber bereits.

Sie sehen dort, welches Gehalt ein Abgeordneter hat, der Präsident, der zweite Präsident, der dritte Präsident, die Klubobleute, was sie verdienen. Es gibt eine öffentlich einsehbare Liste, wo man sieht, wie viel ein Abgeordneter verdient, das hat auch die Präsidentin gesagt, ich brauche das nicht zu wiederholen. Sie hat das tadellos vorgelesen. Auch sind die ehrenamtlichen Tätigkeiten sogar aufgelistet.

Wir wissen alle, die Mitglieder des Landtages sind nach § 6 Abs. 2 des Unvereinbarkeits- und Transparenzgesetzes verpflichtet, ihre Tätigkeiten und ihre Einnahmen, sobald sie ein Mandat angenommen haben, zu melden. Und über diese Zulässigkeit der Ausübung der gemeldeten Tätigkeiten entscheidet der Unvereinbarkeitsausschuss.

Auch hier können Sie aufhören, das Misstrauen der Bevölkerung zu schüren, denn auch unsere Tätigkeiten, die wir neben unseren Abgeordnetentätigkeiten machen, werden geprüft und kontrolliert. Hören Sie bitte mit diesem Misstrauenschüren, die Bevölkerung aufzuhetzen, auf!

Bei jedem Abgeordneten steht, in welcher Kategorie das durchschnittliche Einkommen, das monatliche Einkommen, die Höhe gemeldet ist. Ihr könnt es alle durchlesen. § 6 Abs. 2 steht das drinnen, wie viel bei Kategorie eins drinnen ist, bei zwei, bei drei, bei vier, bei fünf. Die einzige Kategorie fünf ist, dass man hier über 10.000 Euro verdienen kann und es gibt hier keine oberste Grenze. Daher ist das nicht so einsehbar und übersehbar.

In dieser Einkommenskategorie gibt es aber nur einen Abgeordneten. Bis zu 10.000 gibt es zwei Abgeordnete, und alle anderen Abgeordneten befinden sich in den Kategorien eins, zwei und drei. *(Abg. Manfred Kölly: Wer sind die Abgeordneten?)* Also das ist alles, der Herr Kölly hat sich schon gerührt, ich kann es sagen, der reichste Abgeordnete hier im Landtag ist der Kölly Manfred. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bei Ihnen, Frau Kollegin Petrik, kann ich mich auch nur anschließen, vermisse auch ich die Mieteinnahmen und auch woher diese kommen. Das hätte uns natürlich jetzt auch interessiert. Solche Offenlegungen sind für uns selbstverständlich.

Ich bin der Meinung, dass es so viel Transparenz noch nie gegeben hat. Ich persönlich habe nichts zu verbergen. Da können Sie auch reinschauen. Ich denke, dass sich die Bevölkerung sehr wohl ein Bild machen kann, was ein Abgeordneter tut und was ein Abgeordneter verdient.

Ich schließe mich auch der Frau Präsidentin an, man sollte vielleicht dahingehend ergänzen, dass wir Politikerinnen und Politiker im Burgenland den niedrigsten Lohn aller Bundesländer bekommen. Ich beschwere mich aber jetzt nicht und soll auch nicht weinerlich klingen, aber man sollte es festhalten und auch, dass wir keine Politikerpension erhalten, weil diese schon 1998 abgeschafft wurde. Das ist leider in der Bevölkerung noch nicht wirklich durchgesickert, weil da habe ich sogar mit Verwandten Diskussionen, die sagen, du brauchst dir keine Sorgen zu machen, weil du bekommst ja einen Patzen Politikerpension.

Das stimmt auch nicht und das sollten wir vielleicht den Menschen draußen sagen und nicht Neid schüren und das Misstrauen der Leute wecken. Ich denke, dass man transparenter nicht sein kann und dass der Burgenländische Landtag hier wirklich mustergültig vorgeht und alles, was im Gesetz vorgesehen ist, auch erfüllt. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es muss einfach sein, ich kann das nicht so stehen lassen. All diese Begründungen, die Sie hier Ihrem Antrag unterfertigen, ob für Abgeordnete die Ausübung des Mandats tatsächlich im Mittelpunkt ihrer beruflichen Tätigkeit steht, oder ob auch noch anderen Verpflichtungen nachgegangen werden muss, oder allfällige Abhängigkeiten, die die freie Ausübung des politischen Mandats beeinträchtigen könnten, impliziert im Prinzip die Unterstellung, dass Sie jeden von uns hier unter Generalverdacht stellen und im weiteren Sinne jeden, der ein öffentlich politisches Mandat ausübt, unter einen Generalverdacht stellen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das haben Sie falsch verstanden.)*

Und da kann ich Ihnen nur ein altes Sprichwort meiner Mutter zurückgeben: So wie der Schelm ist, so denkt er. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend Bezügebegrenzung, Transparenz und Unvereinbarkeit ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 806) betreffend Maßnahmen gegen Feinstaubbildung (Zahl 21 - 564) (Beilage 850)

Präsident Christian Illedits: Der 17. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 806, betreffend Maßnahmen gegen Feinstaubbildung, Zahl 21 - 564, Beilage 850.

Berichtstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Frau Berichtstatterin.

Berichtstatterin Ingrid Salamon: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Feinstaubbildung, in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 22. März 2017, beraten.

Ich wurde zur Berichtstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein gestellter Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Feinstaubbildung unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Wenn man den Antrag spät abgibt, dann ist er der letzte auf der Tagesordnung, was ein bisschen schade ist, weil ich ihn sehr wichtig finde. Es geht um die Feinstaubbelastung, die heuer im Jänner besonders hoch war, weil eben ein Zusammenspiel des Wetters besonders ungünstig war.

Auf der einen Seite war es sehr kalt, das heißt, die Öfen sind volle Post gelaufen und zweitens, hatten wir sehr lange Zeit eine Inversionswetterlage. Das heißt, der Feinstaub hat sich auch sehr lange gehalten.

Grenzwertüberschreitungen in Kittsee 25, Lutzmannsburg 24, Eisenstadt 20, Jennersdorf 22. Es ist schon klar, dass das nicht alles hausgemacht ist. Der Feinstaub hält sich weder an Bundes-, noch an Landesgrenzen. Trotzdem ist es notwendig, die eigenen Feinstaubquellen möglichst klein zu halten, zu verkleinern. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Vor allem deswegen, weil erstens, Feinstaub nicht erst ab dem Grenzwert schädlich ist. Feinstaub schädigt, egal in welcher Menge. Natürlich, je mehr es ist, desto schlimmer ist es. Zweitens, weil es inzwischen auch EU-weit unter Experten starke Diskussionen gibt, ob der Grenzwert oder die Grenzwerte, je nach der Größe des Feinstaubes, nicht ohnehin zu hoch angesetzt sind. Wir messen im Burgenland leider größtenteils den „größeren“ Feinstaub, die sogenannten „PMC“. Es gibt, glaube ich, im Moment zwei Messstellen, wo wir auch den „kleineren“ Feinstaub, die „PM 2,5“ messen. Es passiert auch einiges im Burgenland. Spät, aber doch, ist jetzt das Emissionsschutzgesetz Luft in Kraft getreten. Leider sind die Fahrverbote für die schlechten LKW-Abgasklassen nicht gleich wie in Wien und Niederösterreich.

Das heißt, die Gefahr von einem Verkehr, der sich hier über das Burgenland bewegt, weil er in Niederösterreich nicht fahren darf, ist gegeben. Deswegen ist in unserem Antrag auch enthalten, dass die Fahrverbote natürlich zu den anderen Bundesländern angeglichen werden. Luftschadstoffe wie Feinstaub, aber auch Stickoxide sind laut der Europäischen Umweltagentur österreichweit für bis zu 8.000 Tote im Jahr verantwortlich. Diese Zahl übersteigt die Zahl der Verkehrstoten um ein Vielfaches. In Österreich sind wir inzwischen auf ungefähr 500 pro Jahr heruntergekommen. Gott sei Dank.

Das ist immer noch viel zu viel, keine Frage, aber im Vergleich zu 8.000 ist das natürlich schon erschreckend. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Leider ist es auch eine sehr unsichtbare Gefahr, die wir nicht wirklich wahrnehmen. Deswegen ist

es aber umso notwendiger, hier erstens aufzuklären und zweitens Maßnahmen anzugehen und natürlich auch kontraproduktive Nachmaßnahmen, wie verbilligte Diesel-Landestankstellen und den Bau von weiteren hochrangigen Straßen weiter auszubauen. Unsere Gesundheit ist dafür einfach zu wichtig. Was sind nun die Hauptquellen von Feinstaub? Ein großes Problem sind vor allem alte, schlechte Heizanlagen. Oft reichen in einer Ortschaft ein, zwei solcher alter Stinker und die „richtige“ Wetterlage und der ganze Ort wird zugestaubt. Solche Öfen sind nicht nur Feinstaubschleudern, sondern auch ineffizient und eigentlich teuer im Betrieb, weil sie natürlich nicht die Leistung bringen, die sie eigentlich bringen könnten.

Aber auch bei neuen Öfen kann man bei schlechter Feuerung einiges falsch machen. Es wurde heute ohnehin schon von der Landesrätin angekündigt, dass sie da vor der nächsten Heizperiode aufklärend wirken wird. Richtigheizen.at ist, zum Beispiel, eine Homepage, wo auch ich noch einige Punkte gefunden habe, die ich nicht wusste.

Eine weitere Quelle ist natürlich der Verkehr und da insbesondere die Dieselfahrzeuge. Ich habe mir da herausgesucht, dass die Deutsche Umwelthilfe Abgasmessungen an Euro 6-Diesel PKW vorgenommen hat.

Insgesamt wurden 16 Autos getestet. Bei mehr als der Hälfte kam es zu mehr Grenzwertüberschreitungen als das Zweifache. Ein Fiat 500 hat, zum Beispiel, eine 17-fache Grenzwertüberschreitung bei Stickoxiden, also jetzt nicht bei Feinstaub, sondern bei Stickoxiden und CO₂. Renault 16, Volvo S90 13, Mercedes B180 13, Opel Zafira zwölffache und Hyundai i20 die zehnfache Grenzwertüberschreitung. Also, nicht nur, dass die Dieselfahrzeuge von Haus aus schon eine große Quelle darstellen, werden die Grenzwerte auch noch bei weitem überschritten. Ähnlich wie beim Klimaschutz wird das Thema massiv unterschätzt. Wer mit ExpertInnen und ÄrztInnen spricht, bekommt das auch ganz klar vermittelt. So hat, zum Beispiel, ein internationales Forscherteam Daten von mehr als 100.000 StudienteilnehmerInnen ausgewertet, in einem durchschnittlichen Zeitraum von 11,5 Jahren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf Euch ein bisschen noch um Aufmerksamkeit bitten! Vielen Dank! Das waren über einen langen Zeitraum viele Menschen. Ein Anstieg der jährlichen Konzentration von Feinstaubpartikeln des Typs „PM 2,5“ um fünf Mikrogramm je Kubikmeter Luft war das Ergebnis. Das führt zu einem um zwölf Prozent erhöhten Risiko für Infarkt und Angina. Bei einer Belastung von „PM 10“ um zehn Mikrogramm stieg das Risiko für Herzprobleme um 13 Prozent. Die Forscher haben in der Berechnung sehr wohl miteinbezogen, ob jetzt jemand ein Raucher ist oder nicht, oder an anderen Krankheiten gelitten hat. Der Grenzwert „PM 2,5“ liegt zurzeit bei 25 Mikrogramm pro Kubikmeter. Die WHO empfiehlt dagegen einen Grenzwert von zehn Mikrogramm. Das heißt, wie ich vorher schon ausgeführt habe, liegen die Grenzwerte einfach zu hoch.

Was ist jetzt gesundheitlich das Problem? Ultrafeinstaub dringt nicht nur in die Lungenbläschen ein, sondern schafft es auch in den Blutkreislauf. Der Blutkreislauf verteilt die Partikel dann an die Organe. Dort entstehen winzige Entzündungen, die dann zu Herzinfarkten oder Schlaganfällen führen können. Aber auch Bronchitis, Diabetes und die Einschränkung kognitiver Fähigkeiten werden immer stärker auf Feinstaub zurückgeführt. Die Forschung kommt hier erst nach und nach und gerade in den letzten Jahren dahinter, dass viele Krankheiten dadurch verstärkt oder sogar erst hervorgerufen werden.

Dr. Hans-Peter Hutter vom Institut für Umwelthygiene der medizinischen Universität nennt noch ein weiteres Problem. Feinstaub macht nämlich dümmer. Klingt witzig, ist es aber leider nicht. Er schreibt, über die Nase eingeatmet, dringen die Feinstaubpartikel entlang des Riechnervs direkt ins Gehirn. Treffen winzige Feinstaubteilchen auf die

Gehirnnervenzellen, kann das entzündliche Veränderungen dieser auslösen. Die Folgen sind schon nach kürzerer Zeit, binnen ein, zwei Stunden in verschmutzter Luft, zu bemerken. Man fühlt sich benommen, kann sich schlechter konzentrieren, hat Schwierigkeiten beim Denken. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Hutter weiter: Wer sich häufig und länger in schlechter Luft aufhält, also etwa an einer stark befahrenen Straße wohnt, muss damit rechnen, dass mittel- und langfristig bestimmte geistige Fähigkeiten nachlassen. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Feinstaubthema? Das ist doch lächerlich!*) Es geht da um den Feinstaub. Was ist lächerlich? Was ist da lächerlich, Frau Kollegin? Die Krankheiten sind lächerlich? In Ordnung.

Ich möchte hier unseren Antrag noch einmal zitieren, weil der Abänderungsantrag natürlich weit hinter den Forderungen steht, die wir gestellt haben. Ein Antrag wäre, eine Förderung für ein attraktives Kesseltauschprogramm, um alte Heizkessel aus dem Verkehr zu ziehen. (*Abg. Ingrid Salamon: Gibt es schon!*) Ein Kesseltauschprogramm gibt es bereits? Das ist mir neu. (*Abg. Manfred Kölly. Weil du nicht aufpasst.*) Eine Info-Kampagne vor der nächsten Heizsaison wurde bereits versprochen. Dass die LKW-Fahrverbote anzugleichen sind, habe ich bereits erwähnt. Die Förderung des Diesel-Treibstoffes und der Landestankstellen ist zu beenden. Den hochrangigen Straßenbau im Burgenland zu stoppen und stattdessen kleinräumige Umfahrungen zu machen, um die Orte zu entlasten, wäre auch notwendig. Den öffentlichen Verkehr massiv auszubauen, natürlich mehr, als die Verkehrsstrategie hier vorhat, wäre ebenfalls eine Forderung von uns.

Weiters wäre der Ausbau und die Verfeinerung der Feinstaubmessungen auch auf „PM 2,5“ und „PM 1“ und die Umstellung der Messanlagen auf Partikelanzahl, und nicht das Gewicht, durchzuführen. Der angenehme Nebeneffekt dieser Maßnahmen wäre, dass nicht nur der Feinstaub reduziert wird, sondern gleichzeitig auch die Stickoxide und andere Schadstoffe.

Der Abänderungsantrag geht uns natürlich nicht weit genug. Wir werden deshalb dem natürlich nicht zustimmen. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann es jetzt wirklich kurz machen. Nicht weil wir schon eine fortgeschrittene Stunde haben. Herr Kollege, Sie haben uns vorgelesen, was in Ihrer Entschließung steht.

Ich muss sagen, das Burgenland hat, glaube ich, bei allem, was die Umwelt betrifft, wirklich eine Vorreiterrolle. Natürlich ist uns da auch wichtig und ist uns auch bewusst, dass Feinstaub wirklich diese Problematik sein kann, die Sie uns geschildert haben.

Sie haben Recht, dass Feinstaub wirklich mit manchen Krankheiten in Verbindung zu bringen ist. Ich glaube, alle, so, wie wir hier sind, aber auch unsere Enkelkinder und unsere Nachkommen wollen nicht, dass wir auf das nicht achten. Aber, ich muss Ihnen sagen, ich lese das jetzt nicht mehr vor. Sie haben Ihren Antrag vorgelesen. Es sind sehr viele oder fast alle Dinge, die Sie hier vorgelesen haben, jetzt schon vom Land erfüllt worden. Ich darf Ihnen nur sagen, weil Sie das richtige Heizen und die Beratung angesprochen haben, dass es da vom Land immer im Herbst eine Information für richtiges Heizen gibt.

Sie wissen, dass es zu diesen Autos, die Sie genannt haben, Euroklasse 0, 1 und 2, ein Gesetz gibt, dass 2018 in Kraft tritt. Sie wissen aber auch, dass es Maßnahmen vom Land gibt, wo es Alternativförderungen gibt und wo man bis zu 30 Prozent bekommen kann, um eben diese alten Heizungen, die Sie genannt haben, austauschen zu können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Diese Dinge sind jetzt wirklich schon vom Land möglich. Das Land wird, so, wie bis jetzt auch, alles in diese Richtung unternehmen. Die Frau Landesrätin ist ein Garant dafür und wird sich sicherlich auch weiterhin in diese Richtung einsetzen. Daher kann man Ihrem Entschließungsantrag nicht zustimmen, weil da wirklich fast schon alles, so sehe ich das, erledigt ist. Wir werden uns aber bei diesem Thema weiterhin bemühen. Das sagt auch unser Abänderungsantrag.

Daher werden wir für unseren Abänderungsantrag stimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Walter Temmel das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauerinnen und Zuschauer! Vorerst eine Richtigstellung zum Vorwurf von Landesrätin Dunst, dass kein Antrag für das Kaufhaus in Eberau gestellt wurde. Das ist schlichtweg unwahr. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Herr Präsident, hier bitte ich auch Sie, dass Sie hier einmal ein klares Wort sprechen. Es kann nicht so sein, dass sich eine Landesrätin hier herstellt und jedes Mal die Unwahrheit sagt, wenn wir etwas aufzeigen. *(Abg. Ingrid Salamon: Na, Na!)*

Ich erspare Ihnen natürlich die genauen Informationen, *(Abg. Edith Sack: Reiß dich zusammen!)* weil die Zeit schon fortgeschritten ist. Für uns ist natürlich wichtig, dem Klimawandel auch von Landesseite ernsthaft entgegenzuwirken. Denn eine der größten Herausforderungen in den nächsten Jahrzehnten wird der Umweltschutz und die Reduzierung der Luftschadstoffe sein.

Die Ansätze der Grünen Fraktion, zum Beispiel, für eine Förderung für ein Kesselaustauschprogramm und für den massiven Ausbau des öffentlichen Verkehrs unterstützen wir. Zu diesem wichtigen Gesamtthema fehlen mir seitens der Regierung konkrete Umsetzungsprogramme. Der Abänderungsantrag besteht aus vielen Ankündigungen und wie wir aus Erfahrung wissen, wird leider wenig umgesetzt. Wir stimmen deshalb diesem Antrag - diesem Abänderungsantrag - nicht zu. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend nachhaltige sozial gerechte, ökonomische und ökologische Entwicklung des Burgenlandes ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 27. April 2017, vorgesehen

ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 23.25 Uhr in meinem Büro statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 23 Uhr 16 Minuten